

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Instituto de Investigaciones Históricas



Programa de Maestría en Historia
Opción Historia de México

EL DISCURSO ZAPATISTA COMO ARGUMENTO HISTÓRICO. LOS COMUNICADOS DEL SUBCOMANDANTE MARCOS AL GOBIERNO MEXICANO 1994-2014

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRA EN HISTORIA DE MÉXICO

PRESENTA:

Lic. Diana Patricia Ferreyra Corral

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. en H. Agustín Sánchez Andrés

CO-ASESORA:

Mtra. en L. A. Beatriz Elizabeth Molina Gómez



Esta investigación fue realizada gracias al apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Morelia, Michoacán, Mayo de 2016

Índice

Agradecimientos

A lo largo de esta tesis, varias personas estuvieron presentes. Faltarían muchas por mencionar y estaría en deuda con cada una. No obstante, su amistad y apoyo incondicional se los agradeceré.

Entre todas esas personas, quisiera agradecerles a mis padres, J. Adrián Ferreyra Herrejón y Patricia Corral Chagolla por el cariño que me han brindado y por su sostén como familia en cualquier instante.

A mi hermano Cristian Adrian Ferreyra Corral, con quien siempre hemos sido cómplices, con todo y enojos y caprichos. Sin él, no tendría horas de discusión y de diversión en esta vida.

Pocos son amigos los que merecen ese título. Por eso, agradezco a Oscar, a Alberto "Tiko", a Sofía, a Amaya y a Elvia quienes han estado presentes desde hace mucho tiempo. A pesar de las ocupaciones y de la cotidianidad, han tenido un momento para mí. Un consejo, un abrazo, lo que fuera. La amistad siempre está presente.

A quienes debo agradecer igualmente son a mis compañeros-amigos de la maestría. De cada uno aprendí y tengo un gusto de conocerlos. Espero que un día volvamos a encontrarnos y saber que siguen teniendo éxito. Asimismo, las personas que supieron de mi tema de investigación o que aportaron valiosamente son parte de esta tesis. Ya saben quiénes son: simplemente gracias.

Sin embargo, mi formación académica no hubiera sido sin el cuerpo académico del Instituto de Investigaciones Históricas (IIH). Por sus conocimientos, su calidez humana, su saludo cordial y el preguntar cómo iba en mi tesis, cómo me sentía en el posgrado y cómo estaba, son muestras cordiales y afectivas que tendré como recuerdos.

Al mismo tiempo, estoy en deuda con la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, lugar donde he tenido mi formación académica desde la educación media superior, hasta la educación superior y posgrado. Espero un día pagar mi deuda a través de la docencia y la investigación.

Otro espacio académico que me recibió gratamente y con calidez humana fue la Universidad Católica de la Santísima Concepción, especialmente el cuerpo académico de la Facultad de Historia. Agradezco a cada uno de los profesores, sobre todo al Dr. Mauricio Rubilar Luengo, mi tutor, quien estuvo al pendiente de mí mientras estuve en Chile.

Tengo que reconocer que este trabajo no hubiera sido posible sin la beca de Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Espero aportar a los estudios del discurso a través de mi tesis.

Por último quisiera agradecer a mi asesor el Dr. Agustín Sánchez Andrés quien trabajó conmigo a lo largo de este periodo, me apoyó y estuvo al pendiente de mí en esta travesía; así como a mi co-asesora la Mtra. Beatriz Elizabeth Molina Gómez, reconociendo su calidez humana y su buena carrera profesional.

Resumen

El objetivo general de nuestra tesis es reconocer el argumento histórico en los discursos de 1994 a 2014 realizados por el vocero del subcomandante Marcos, el cual presenta una versión histórica y legitimada por el EZLN. De manera general, decimos que, el movimiento zapatista adquiere el poder de resonancia en su palabra: a) al tener simpatizantes solidarizados con el EZLN; b) al informar a dichos simpatizantes cada acontecimiento; c) al mostrar las prácticas sociales del gobierno mexicano, enfrentándolo con la publicación de los comunicados. Sin embargo, también tuvo puntos cuestionables en el argumento histórico, como la subjetividad para reinterpretar las circunstancias, la selección de acontecimientos; y la confusa posición del EZLN con respecto a la estructura social. Como historiadores, es necesario comprender que la ideología está inmiscuida en el proceso de interpretación y explicación de un evento, así como en el discurso para analizar la postura ideológica y los actos llevados a cabo. En otras palabras, nuestra tesis un ejemplo de análisis que permite describir los modos de propagación ideológica vinculados con determinados eventos sociales.
Palabras Clave: Subcomandante Marcos, EZLN, Discurso, Análisis Crítico del Discurso, Gobierno mexicano

Abstract

The general objective of our thesis is to recognize the historical argument in discourses performed by subcommander Marcos from 1994 to 2014, which presents a historical version and truly by EZLN. In general form, we say that the Zapatista movement acquires the resonance power in its words: A) to have solidarity supporters with EZLN; B) to such sympathizers every event; C) to show the social practice of Mexican government, confronting with the publication of the discourses. However, it had questionable points in the historical argument, like the subjectivity to interpret the circumstance; the selection of events; and the position confused of the EZLN in the social structure. As historians, it is necessary to understand that the ideology is intruded in the process of interpretation and explanation of an event, as well as in discourse to analyze the ideological stance and the acts carried out. In other words, our thesis is an example of analysis that allows to describe ideological propagation modes linked with certain social events.
Keywords: Subcommander Marcos, EZLN, Discourse, Critical Analysis Discourse, Mexican government

Introducción

> "El discurso se analiza no solamente como un objeto «verbal» autónomo, sino también como una interacción situada, como una práctica social o como un tipo de comunicación que se da en una situación social, cultural, histórica o política".
>
> Teun A. van Dijk.

El objetivo es explicar de manera general la estructura de la tesis, nuestra hipótesis de trabajo; el estado de la cuestión y la metodología utilizada, basada en el modelo 'multidisciplinario' del discurso a través de algunos métodos de lingüística, especialmente el Análisis Crítico del Discurso (ACD), vinculando con el área de historia.[1]

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) salió a la luz el 1º de enero de 1994, causando polémica en la historia de México contemporánea al ser un grupo indígena que intentaba 'reconceptualizar' la revolución sin tomar el poder.[2] De igual manera, en ese mismo día entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), firmado entre México, Estados Unidos y Canadá.

En este sentido, el movimiento zapatista tuvo presencia exigiendo la solución de las siguientes demandas sociales: la renuncia del gobierno federal y estatal, así como la convocatoria de unas elecciones libres y democráticas, luego de las cuestionadas elecciones presidenciales de 1988. Asimismo, exigía trabajo, tierra, techo, alimentación, educación, salud, libertad e independencia. En este sentido, dentro de la ideología colectiva, rechazaba el neoliberalismo y la globalización, consideradas como "[la] expresión más tangible del nuevo colonialismo, que ha encontrado nuevas formas de dominación, principalmente la economía y la política".[3]

Luego del levantamiento zapatista, la prensa extranjera formó sus propias percepciones acerca de su ideología y sus objetivos, ya que el alzamiento del EZLN logró una estrategia bien calculada para impactar a la opinión pública, así como una cobertura informativa y una protección de los organismos no gubernamentales, tanto a nivel nacional como internacional. Los discursos se encuentran sobreentendidos y agresivos cuando hacen referencia al gobierno, por medio de la intercalación de textos 'literaturizados'; al hacer referencia a la ideología o la iniciativa zapatista, se convierten los registros en formas

---

[1] En este sentido, rescatamos únicamente una parte de suma importancia, en cuando a la ideología.
[2] McCowan, M., "Imagining the Zapatistas", p. 29.
[3] Mercado Maldonado y González Hidalgo, "El sistema político y movimientos indígenas", p. 4.

armonizadas, cuando se dirige el mensaje a los receptores implícitos (la sociedad mexicana) y explícitos (a quienes se dirige exactamente el discurso).

A partir de lo anterior, hay que señalar que el objetivo general de nuestra tesis es analizar el argumento histórico utilizado en los discursos entre 1994 y 2014 por el subcomandante Marcos, el cual presenta una versión histórica y legitimada por el EZLN. A su vez, se desarrollaron objetivos específicos:

- Explicar un panorama mundial y nacional de los acontecimientos más destacables justo cuando se llevó a cabo el proceso organizativo del EZLN, su consolidación como movimiento, hasta su levantamiento en 1994 y su repercusión en los próximos diez años, con el fin de identificar coyunturas que propiciaron su resonancia.
- Identificar el argumento histórico en los discursos de enero de 1994, realizados por el Subcomandante Marcos, el vocero de los pronunciamientos oficiales del EZLN en sus discursos, a través del ACD de varios teóricos y de la Teoría de la Relevancia (Dan Sperber y Dreirdre Wilson), que presentan una versión histórica legitimada por el movimiento indígena.
- Identificar las mentalidades y representaciones del movimiento zapatista por medio de los métodos mencionados, con el fin de ubicar la perspectiva de los teóricos que han abordado el tema del levantamiento del EZLN, así como el argumento del propio movimiento.
- Comparar de manera general el discurso del Subcomandante Marcos, con el último comunicado firmado con el nombre del Insurgente Galeano. De igual manera, identificar el papel que ha logrado Marcos en el ámbito discursivo de un interpretante o de un traductor para todo lector, al mismo tiempo que de un portavoz o vocero oficial.

La hipótesis de nuestra tesis es que los discursos emitidos por el vocero Subcomandante Marcos presentan argumentos históricos –o más concretamente una particular visión de determinados procesos históricos –para analizar los conflictos y razones por las que surgió el movimiento del EZLN. Su mensaje por medio de la prensa nacional e internacional buscó establecer las bases para retomar la historia olvidada de México en el contexto actual, en donde se legitiman la presencia neozapatista frente a la política social del Estado.

Junto con nuestra hipótesis, se desprendieron una serie de preguntas que se responderán de manera directa o indirecta a lo largo de la investigación. Estos cuestionamientos son: ¿qué versión histórica presenta el movimiento zapatista?, ¿por qué se muestra esta versión y a quién va dirigida?, ¿cómo se demuestra la versión histórica?, ¿qué momentos históricos resalta el EZLN?, ¿qué estrategias discursivas se utilizan para el argumento histórico?

Revisión bibliográfica

Desde la aparición del movimiento zapatista en 1994, se ha llevado a cabo una infinidad de estudios, tanto recopilaciones históricas, como la 'objetivación' del subcomandante Marcos. En este aspecto, nuestras fuentes bibliográficas están conformadas por libros, artículos, y tesis de grado de maestría y doctorado.[4] De igual manera, están divididas en fuentes historiográficas y en estudios del discurso, respectivamente.

A partir de lo mencionado, revisemos algunas fuentes historiográficas. Para contextualizar el proceso organizativo del EZLN, nuestra primera lectura fue la obra de Neil Harvey,[5] quien dio seguimiento a los movimientos sociales antes y después de la conformación del grupo beligerante, así como presentó un panorama social del indígena en el estado de Chiapas, durante la segunda mitad del siglo XX. Es pertinente reconocer que su labor investigativo ayuda a ubicar nuestro objeto de estudio, aunque carece de un análisis discursivo al vincular las Declaraciones de la Selva Lacandona con los eventos sociales.

De igual manera, para identificar el alzamiento zapatista, consultamos el trabajo de Emilio Zebadúa por la descripción general del suceso; de igual forma, aplaudimos la reconstrucción de los eventos surgidos durante la «Guerra de las palabras» hecha por el investigador Jan de Vos.[6] Bajo la misma perspectiva, tenemos la publicación de Carmen Legorreta Díaz,[7] quien demuestra, a profundidad, un estudio descriptivo de la conformación de grupos indígenas antes del movimiento zapatista. En este sentido, hace una reflexión acerca del papel militar del subcomandante Marcos. No obstante, en ocasiones emite enunciados subjetivos al mencionar la opinión de los indígenas acerca de Marcos. Aun así,

---

[4] Aunque no discriminamos las tesis de licenciatura, solamente consideramos pocos ejemplos debido a su gran rigor académico.

[5] HARVEY, *La rebelión de Chiapas.*

[6] *Una tierra para sembrar sueños*

[7] LEGORRETA DÍAZ, *Religión, política y guerrilla.*

contiene información que enriqueció a nuestro trabajo, en el marco de la reconstrucción de procesos organizativos.

Por su parte, Consuelo Sánchez[8] nos ha dado un esbozo acerca de los diálogos y los acuerdos que tuvieron tanto el gobierno de la República como el grupo dominado. En este sentido, podemos ejemplificar el caso de los primeros acercamientos entre los grupos de poder; y la vigencia de los Acuerdos de San Andrés. Hemos de aclarar que su aporte dejó abierto un punto a discutirse: el reconocimiento del indígena en los proyectos del Estado.

En tanto, el antropólogo Rafael Sandoval[9] analiza la resonancia de las declaraciones de la Selva Lacandona y de los proyectos sociales, identificando si influyeron en los eventos sociales acontecidos. De manera general, decimos que su libro ha demostrado, por medio de su aparato crítico de los sucesos sociales, ser una fuente base para nuestra tesis. De hecho, es de los pocos autores que cuestiona las prácticas sociales ejercidas por el EZLN.

Entre otros ejemplos, poseemos el libro de Raúl Trejo Delarbre, en donde se presentan los primeros doce días de enfrentamientos entre el grupo indígena y el gobierno mexicano, así como el papel de la prensa para opinar e informar cada uno de los aconteceres. En complemento, en las investigaciones llevadas a cabo por Guiomar Rovira[10] se identifica la participación de la prensa durante la rebelión zapatista y cómo este grupo, a su vez, mostraba su postura ideológica en varios ejemplares del periódico *La Jornada* y en las redes sociales. De igual forma, su tesis doctoral es un referente para describir las redes transnacionales de solidaridad de colectivos independientes con el EZLN.[11]

En cuanto a los artículos, identificamos los siguientes. Para comprender las prácticas sociales ejercidas por los zapatistas, tuvimos la oportunidad de conocer la lectura de Gemma van der Haar,[12] la cual se focalizó en describir las relaciones de diálogo entre los grupos de poder. En complemento, Abelardo Hernández Millán[13] aborda la conformación del EZLN y

[8] SÁNCHEZ, *Los pueblos indígenas*.
[9] *El zapatismo urbano en Guadalajara.*
[10] Sus trabajos han aportado para nuestra tesis las siguientes cuestiones. La primera es la discusión de la resonancia zapatista en los medios masivos de comunicación nacional e internacional, especialmente en la televisión, en la prensa y en la radio. La segunda es el debate entre los intelectuales anacrónicos o simpatizantes de la rebelión. La tercera, por último, es una breve interpretación libre del contenido de los comunicados indígenas.
ROVIRA, *Zapatistas sin frontera*.
ROVIRA SANCHO, *La red transnacional*
[11] Rovira Sancho, *La red transnacional*.
[12] "El movimiento zapatista"
[13] "Orígenes y antecedentes del EZLN".

las primeras demostraciones de la praxis política "Mandar obedeciendo",[14] justo cuando se debatía a favor de una posible rebelión indígena. En contraposición, en el caso de Clint McCowan,[15] nos aporta la resonancia del movimiento zapatista en los medios masivos de comunicación y en algunos casos de la prensa estadounidense. No obstante, el artículo deja de lado el ejercicio de la crítica, al emitir juicios tendenciosos a favor del grupo beligerante.[16]

Dentro de este enfoque, pero interesándose sobre todo en la reivindicación indígena para reconocer su autonomía e identidad, el texto académico de Lucía Domínguez Tapia esboza los procesos organizativos de los neozapatistas, para llevar a cabo sus iniciativas. Asimismo, pero sobre todo centrándose en la estrategia política del autogobierno, Francis Mestries[17] desglosa el contenido de las declaraciones zapatistas junto con los sucesos sociales originados, de acuerdo al contexto. Especialmente, se preocupa por revisar la Sexta Declaración ya que, desde su punto de vista, es el comunicado que legitima su praxis política "mandar obedeciendo"; y el que las prácticas sociales corresponden a las propuestas del discurso.[18]

En cuanto a las tesis, recurrimos a las de los siguientes autores: Adela Cedillo Cedillo,[19] de Dolores Camacho Velázquez,[20] Griselda Camacho Correa,[21] Hugo Santamaría

---

[14] Dicho término fue deducido por nosotros como una praxis política que propone el autogobierno y la autonomía de los indígenas, en cuanto a las decisiones de su comunidad.

[15] "Imagining the Zapatistas".

[16] Aun así, reconocemos su texto que cuestionaba las prácticas sociales ejercidas por el gobierno de la República.

[17] "El neo-zapatismo"

[18] Aunque tomamos en consideración esta propuesta, en nuestro modelo de análisis nos dedicamos a revisar el tópico de historia a través de evidencias discursivas, identificadas por el ACD.

[19] En este caso, brindó herramientas para interpretar el contexto mundial y nacional, antes de la formación del EZLN. Por medio de entrevistas e historia oral reconstruyó un panorama de los primeros miembros del movimiento indígena.
CEDILLO CEDILLO, *El fuego y el silencio*.
CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio.*

[20] De igual forma, aportó para reconstruir el proceso organizativo zapatista, empero nunca aclaró un concepto imprescindible en su investigación, el cual fue "mandar obedeciendo", un término como parteaguas para analizar los proyectos sociales del EZLN. Asimismo, cuestionamos las generalizaciones que hizo en cuanto a la participación de los indígenas durante la rebelión: dio por sentado que todas las comunidades del estado de Chiapas estuvieran de acuerdo con las iniciativas zapatistas.
CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista.*

[21] Este trabajo lo utilizamos como apoyo para revisar los contenidos del noticiero de Enlace, canal 11, justo cuando acontecía la «Guerra de las palabras». Su tesis deconstruye, a través de imágenes y de los comunicados del noticiero, la imagen del EZLN frente a un tratado de libre comercio en aras de su vigencia.
CAMACHO CORREA, *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN*

Vázquez,[22] Mario Gabriel Galicia Gallareta,[23] Pastor Bedolla Villaseñor,[24] Felipe Orlando Aragón Andrade,[25] Juan Carlos Guerrero Delgadillo,[26] Marcela Alejandra Parra;[27] y Vladimir González Roblero.[28] La riqueza de cada trabajo era el presentar de forma cronológica los procesos que se llevaron a cabo para organizar el EZLN. Sin embargo, las dificultades que enfrentamos en gran parte fue que se describían los eventos sociales de manera atemporalmente. En otros casos, sus puntos de vista parecieran ser imparciales en cuanto a la interpretación del evento histórico.

Por eso decimos que, para nuestra tesis, tuvimos como tarea reestructurar cada suceso y reconocer si éstos tenían relación con los textos zapatistas. Por mencionar otros autores, hemos encontrado que en nuestras fuentes historiográficas no se ha revisado el contenido de los comunicados zapatistas, de allí que nuestro trabajo puede aportar el vínculo entre el contexto y discurso.

Para construir nuestro método de investigación, nos basamos de la metodología interdisciplinaria de ACD, conformada por Teun A. van Dijk, Ruth Wodak; y Deirdre Wilson y Dan Sperber. Aun cuando ninguno se ha acercado al tema del EZLN, su teoría se acopla para el análisis.[29]

Por otra parte, en los estudios del discurso, tenemos los siguientes artículos de interés. Por mencionar, en la mayoría de su labor Kristine Vanden Berghe identificó el papel de Marcos como vocero oficial y "traductor", así como reinterpretó las representaciones

---

[22] El trabajo del tesista nos permitió reinterpretar el alzamiento zapatista y los proyectos sociales que convocaba en cada declaración de la selva Lacandona.
SANTAMARÍA VÁZQUEZ, *Movimiento zapatista*.
[23] Para conocer la investigación que se ha abordado acerca del movimiento zapatista, fue necesaria la lectura de dicha tesis, que se focalizaba en identificar una de las demandas indígenas: la tierra.
GALICIA GALLARETA, *El EZLN y la lucha por la tierra.*
[24] Sus tesis de licenciatura y maestría nos ayudó sobremanera a identificar el papel del subcomandante Marcos para la rebelión del EZLN. En este aspecto, su marco teórico era semejante al de nosotros, es decir el ACD; sin embargo, el procedimiento difería, ya que incorporamos el método de análisis de Dreirdre y Wilson.
BEDOLLA VILLASEÑOR, *La ética política neozapatista*.
[25] ARAGÓN ANDRADE, *Hacia la reforma constitucional del artículo 4º constitucional de 1992*.
[26] GUERRERO DELGADILLO, *El caso de EZLN.*
[27] PARRA, *Movimiento zapatista*.
[28] Su investigación ha sido una de las que recurrimos con frecuencia, debido a que es de los pocos autores que ordena cronológicamente los hechos y las publicaciones de la prensa nacional y local, en cuanto al tema del EZLN, sobre todo en los primeros doce días de enfrentamiento entre el gobierno de la República y el movimiento indígena.
GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*.
[29] De manera general, Teun A. van Dijk enfatiza el cómo el movimiento zapatista cuestionaba su identidad y demandaba por su autonomía y territorio, como eje central de las demandas indígenas tanto en el país, como en otros entornos sociales.

mentales de los indígenas para que los escritos zapatistas fueran accesibles para cualquier lector; de igual forma, fue de las primeras autoras que debatió acerca del último comunicado presentado con el nombre de insurgente Galeano,[30] el cual planteó el cuestionamiento: ¿qué es lo que se pretendía comunicar en el último texto, una vez que cambió su identidad?[31] En complemento, Anne Huffschmid estudió las formas en que el zapatismo dirigió su estrategia discursiva «poder de la palabra», con el fin de conseguir la resonancia nacional e internacional.[32] Sin embargo, en ningún caso hemos identificado la aplicación de una metodología, sino más bien son trabajos con un corte crítico en cuanto a la labor discursiva de Marcos. Aun así, son de las pocas investigadoras que continúan con la temática de los comunicados del EZLN en la actualidad.

Un autor que se introdujo en el estilo del subcomandante fue Juan Pellicer, quien definió su narrativa como una "metaficción", que era la inclusión de uno o varios textos de escritores influyentes para crear uno nuevo; y como una "autoficción", que era ingeniado a partir de la memoria personal del insurgente.[33] A grandes rasgos, rescatamos del artículo la definición del tipo de texto que Marcos presentaba.

De igual manera, tenemos artículos que hacen referencia a los comunicados, tal como dice Ramón Máiz "[…] «la palabra como arma» […] procedió al uso político-estratégico de ésta de modo masivo y en extremo innovador. A tal efecto se ha hablado, no sin razón, de «guerra de las palabras» o «guerra de papel»".[34] Es de los pocos autores que revisa tanto la estrategia militar como discursiva del movimiento indígena.

En la misma línea, están los artículos de Miriam Calvillo y Alejandro Favela, quienes consideran que el alzamiento zapatista logró una estrategia calculada satisfactoriamente para impactar la opinión pública;[35] y de Alejandro Reiter e Irene Muñoz, quienes opinan que los

---

[30] VANDEN BERGHE, "Los 'sin voz' y los intelectuales en México", pp. 141-142.
[30] VANDEN BERGHE, "Desde las montañas del sureste".
VANDEN BERGHE, "La rebeldía discursiva del EZLN".
VANDEN BERGHE, "Marcos, la botarga".
VANDEN BERGHE und MADDENS, "(De-) Konstruktion von Nation und Ethnie".
VANDEN BERGHE, "Textos que se rebelan y que revelan",
[31] Este cuestionamiento lo retomamos posteriormente en nuestro trabajo, ya como respuesta y análisis.
[32] Junto con Vanden Berghe, recopilaron el libro *El EZLN y sus intérpretes*, donde se evidencia gran parte del trabajo de algunos autores ya mencionados, con interés de debatir el plano discursivo y social del movimiento. HUFFSCHMID, "La otredad política y sus interlocutores".
[33] PELLICER, "Zapatismo y neozapatismo".
[34] MÁIZ, "«La guerra de las palabras»", p. 415.
[35] CALVILLO y FAVELA, "Conflicto en Chiapas", p. 36.

discursos del subcomandante contienen elementos retóricos que hacen referencia a receptores y eventos sobreentendidos, de acuerdo al contexto que se ubicaba.[36] Hemos de reconocer que en ambas obras, se identificaron determinados receptores en los discursos zapatistas, para emitir un mensaje específicamente.[37]

Otro investigador fue el Dr. Óscar García Agustín,[38] quien analiza los textos del 2007 desde la teoría de la relevancia e intertextualidad, y hace un estudio de la 'tercera posición' o identidad que el subcomandante Marcos pretende hacer con su movimiento para el mundo, considerando que "Marcos combina varios géneros, como la argumentación, la narración o el diálogo para ofrecer otro enfoque sobre el discurso político y la inclusión de determinadas voces externas para potenciar un discurso político".[39] Aunque el autor recurre a uno de nuestros métodos, en nuestra tesis revisamos discursos ejemplares 1994-2014, además de que incluimos el ACD.

Aun cuando estos trabajos nos sirvieron en demasía, el análisis que hicieron necesitaba de un contexto para vincular los hechos acontecidos, así como también las perspectivas utilizadas para su análisis diferían con nuestro marco teórico, de allí que consideramos nuestro trabajo como un modelo de estudio en el ámbito discursivo.

Metodología: historia y análisis crítico del discurso

Como habíamos mencionado anteriormente, nuestro método es interdisciplinario, es decir, vincula la historia con los estudios del discurso, una disciplina transversal de las Ciencias Sociales que estudia el discurso escrito y hablado como un uso de la lengua, y como hecho de comunicación y de interacción en sus contextos cognitivos, políticos, sociales, históricos y culturales. La utilización de este método, se deriva de las siguientes razones. La primera viene dada porque consideramos que cualquier texto presenta formas en que se propaga o se evidencia la postura ideológica y las representaciones mentales tanto de quien interpreta o analiza un documento, como de quien lo pronunciaba o lo escribía, en un determinado momento histórico. La segunda, es la necesidad de interpretar a partir de un contexto histórico. Es decir, se necesita el conocimiento de los eventos ocurridos para el análisis.

[36] RAITER y MUÑOZ, "El discurso zapatista", p. 3.
[37] Sin embargo, en nuestra tesis no revisamos los receptores de intelectuales e internacionales. Eso lo dejamos para futuro proyecto de investigación.
[38] GARCÍA AGUSTÍN, "Ni el centro ni la periferia", p. 282.
[39] GARCÍA AGUSTÍN, "Ni el centro ni la periferia", p. 282.

Finalmente, concebimos al discurso como un vestigio que nos permite identificar el comportamiento realizado por uno o varios miembros y si ciertas actitudes, a su vez, se llevaron a cabo tal como lo plantearon en la escritura.

Para empezar con la lectura de nuestro método, es necesario tener en consideración algunos conceptos utilizados dentro del lenguaje. Estos son emisor, destinatario o receptor, intención comunicativa, el contexto, situación, información y relación social.[40]

- *Emisor*. Es el hablante que utiliza la palabra en un momento y en un tiempo determinado; y cambia su papel a destinatario de acuerdo a la situación comunicativa.

  Ejemplifiquemos. La publicación de un texto escrito, posee un emisor que pretende manifestar una demanda, una respuesta a una institución o a un destinatario en especial. En nuestro caso, el EZLN deseaba emitir sus demandas sociales a través de una serie de comunicados.
- *Destinatario*. Es la persona a la que el emisor dirige su mensaje.

  Concebimos, de esta manera que, en los escritos del Ejército Zapatista, el receptor o destinatario son aquellos sujetos a quienes les remite de manera explícita sus creencias, tales como la sociedad mexicana, un político o los grupos sociales que simpatizaran con la ideología zapatista.
- *Intención comunicativa.* Son las actitudes que existen dentro de un acto comunicativo y tiene como finalidad alcanzar los objetivos que se proponen los sujetos comunicativos. En otras palabras, presenta un conjunto de suposiciones para un oyente o emisor, o para una audiencia.[41]

  En esta cuestión, el EZLN utiliza la publicación de sus comunicados para hacer frente a las políticas comerciales y sociales ejercidas por el gobierno de la República, con una serie de supuestos que lleguen a oyentes o a un conjunto de destinatarios.[42]
- *Situación.* Designada también como entorno, es el soporte físico y circunstancia de formas lingüísticas dadas en los hablantes.

[40] ESCANDELL VIDAL, *Introducción a la pragmática*, p. 16.
[41] HOLMER HODARA, *Teoria da relevância*, p. 56.
[42] En el capítulo I, se presentará el contexto, pp. 34-88.

Para la emisión de un discurso es necesario identificar el momento donde se lleve a cabo, así como el soporte físico donde se pronuncie, ya sea en el periódico, en un programa de radio, en las redes sociales, entre otros espacios.

- *Información.* Son los conocimientos, las creencias, ideas, opiniones y los sentimientos de un individuo en un momento de interacción verbal.

  Es de suma importancia este elemento para la comprensión de un texto. Desde nuestra perspectiva, en cualquier mensaje emitido por un hablante se expresan las actitudes y las creencias que el oyente compartirá o refutará en su respuesta. Dicho contenido puede mostrarse en una nota periodística, en una carta o en un artículo de opinión por mencionar.
- *Relación social.* Es la relación entre los interlocutores dentro de una sociedad, de una organización o en una estructura social donde se lleva a cabo el acto comunicativo.[43]

  Es factible la vinculación entre el emisor que transmite un mensaje, y el receptor o el grupo de receptores en distintos espacios y temporalidades, si se trata de un texto escrito desplazado en soportes impresos o tecnológicos; o la comunicación de interlocutores dentro de una conversación, de forma oral.

Teniendo los primeros elementos para una interpretación de una situación comunicativa, se utilizarán los términos en el contenido de forma explícita e implícita; en ocasiones no se harán mención debido a que este conocimiento se ha presentado para el análisis y el lector lo tendrá en consideración para su lectura.

Una vez explicado el primer acercamiento de nuestro método, para nuestra comprensión necesitamos remontarnos a los orígenes del método multidisciplinario. La historia de las mentalidades, surgida a finales del siglo XIX, nació gracias al contacto de los historiadores con otras ciencias. Se centra en estudiar a una sociedad a través de la revisión "mental" de las clases sociales que la integran. El término "mental" o "mentalidad" se vincula con una revisión de ideas o creencias que corresponden a ciertas actitudes de miembros de un grupo social, rigiendo una norma práctica que normaliza los comportamientos de los hombres, frente a su historia.[44]

---

[43] ESCANDELL VIDAL, *Introducción a la pragmática*, p. 29.
[44] ORTEGA NORIEGA, "Introducción a la historia de las mentalidades", p. 127.

Existen dos líneas de trabajo en este tipo de historia. La primera, es el estudio del comportamiento social, en una determinada situación temporal suficientemente largo para comparar las variaciones del comportamiento mismo, así como su red de relaciones donde se envuelve. La segunda línea es el análisis del discurso, en el que se perciben las ideologías, es decir las representaciones mentales de los diferentes grupos sociales que nos interesan sobremanera.[45] Específicamente, destacaremos la segunda propuesta de análisis, profundizada por el ACD[46] que se desarrolló dentro del "marxismo occidental", el cual planteaba que las relaciones sociales capitalistas se establecían dentro del seno de la cultura.[47]

En este sentido, el ACD surgió en la década de los setenta tomando en cuenta el rol del lenguaje en la estructuración de las relaciones de poder en la sociedad.[48] En ese mismo momento, empezaba a surgir el término lingüística crítica (LC), en el que algunos trabajos como de Gunther Kress y Robert Hodge, Teun A. van Dijk, Norman Fairclough y Ruth Wodak, se ocupaban de analizar las relaciones de dominación, discriminación, poder y control, manifestadas a través del lenguaje.[49]

Posteriormente, se prefirió el término ACD del LC, el cual estudia «el lenguaje como práctica social»,[50] así como la relación entre el lenguaje y el poder. En esta disciplina, figuran tres conceptos en su estudio: el concepto de poder, el concepto de historia y el concepto de ideología.[51] El discurso, a partir de los tres conceptos, se estructura de acuerdo a la dominación y jerarquización del poder, se interpreta y se produce en un determinado tiempo y espacio histórico; y se legitima por la ideología de los grupos dominantes.

Por ende, el analista del discurso analiza el modo en que el abuso del poder social, la desigualdad y el dominio son practicados y reproducidos por textos y por el habla, dentro de

---

[45] ORTEGA NORIEGA, "Introducción a la historia de las mentalidades", pp. 128-129.
[46] En la actualidad, se ha reconsiderado el término ACD por Estudios Críticos del Discurso (ECD), con el fin de extender el método no solo para las ciencias sociales. No obstante, nosotros recurriremos al primer concepto ya que es una muestra de trabajo académico, además del ausente uso de fuentes visuales que complementen nuestro trabajo. Desde el punto de vista de Teun A. van Dijk, los ECD utilizan cualquier método pertinente para su revisión. Realiza una autocrítica a la labor que han hecho los analistas, en el sentido de que considera al ACD como una práctica meramente académica. En cambio, ECD rompe fronteras de cualquier disciplina, además de que pone acento en el abuso del poder, como una forma de dominación y de injusticia social.
VAN DIJK, *Discurso y poder*, pp. 21-27.
[47] FAIRCLOUGH y WODAK, "Análisis crítico del discurso", p. 370.
[48] WODAK, "De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD)", p. 22.
[49] WODAK, "De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD)", pp. 23, 17-19.
[50] WODAK, "De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD)", p. 18.
[51] WODAK, "De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD)", p. 19.

un contexto social y político determinado,[52] así como en un tiempo y espacio determinados. De esta manera, el analista crítico del discurso toma explícitamente partido y espera, a través de su investigación, contribuir a la resistencia en contra de la desigualdad social; así como también "desafiar" una posición o dominación mediante un análisis del discurso opuesto.[53]

Una vez que explicamos el papel del analista, es necesario identificar cómo se define esta disciplina en la actualidad, desde varios teóricos. En opinión del analista Teun A. van Dijk, el ACD no es un método ni una teoría para aplicarse en los problemas sociales, sino más bien es una perspectiva crítica. En este sentido, se centra en los problemas sociales, así como el papel del discurso en la producción y reproducción, a su vez, del abuso del poder o de la dominación «con una actitud».[54] En otras palabras, el ACD propone analizar la desigualdad social que es expresada, constituida, legitimada y señalada por los usos del lenguaje, en este caso del discurso.

En cambio, para los investigadores Norman Fairclough y Ruth Wodak el ACD consiste en un método o teoría que se encuentra en una relación «interdisciplinaria» con otros métodos sociales.[55] Es decir, se toma en consideración tanto el momento en que se emite el discurso, como el espacio y las estructuras sociales en donde se lleva a cabo.[56] En otras palabras, el discurso se complementa con la situación y las estructuras de poder, a su vez tiene efectos para producir relaciones de poder desiguales a través de la representación de objetos y personas donde se ubiquen.[57]

En cuanto a su relación interdisciplinaria, este método se desarrolla gracias a la cooperación de otras áreas de humanidades. En complemento con esta idea, Teun A. van Dijk, sostiene que el ACD es una subdisciplina que se combina con cualquier disciplina de humanidades y de las ciencias sociales.[58] Dentro de las áreas que ameriten su participación son desde la antropología, la filosofía, la hermenéutica, la semiótica, hasta la historia, de gran interés para nuestro trabajo. Precisamente, el método que aporta la inclusión de esta ciencia

---

[52] VAN DIJK, "Análisis Crítico del Discurso", p. 23.
[53] SILVA V., "El análisis del discurso según van Dijk", p. 5
[54] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", p. 144.
[55] FAIRCLOUGH, y WODAK, "El análisis crítico del discurso", p. 180.
[56] FAIRCLOUGH, y WODAK, "Análisis crítico del discurso", p. 367.
[57] FAIRCLOUGH y WODAK, "Análisis crítico del discurso", p. 368.
[58] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", p. 144.

es el Enfoque Histórico del Discurso (EHD) de Ruth Wodak que toma en consideración la información o los acontecimientos anteriores para interpretar el discurso.

En términos generales, el ACD evidencia las formas en que se sistematiza el discurso por ciertas convenciones sociales y aceptadas por instituciones de dominio, donde se expresa su poder frente a los grupos marginales. Dicho de otra manera, el ACD se interesa de manera específica en las dimensiones discursivas donde se producen los abusos del poder. Por lo tanto, a través de este método, se deben expresar las condiciones donde se llevan a cabo las violaciones discursivas en los derechos humanos, por ejemplo cuando el grupo de poder publica relatos sesgados de las minorías en los periódicos, o cuando los legisladores aprueban políticas neoliberales que favorecen únicamente a ciertos grupos sociales.[59]

Hasta este punto, inferimos que este tipo de estudio tiene como fin centrarse en un problema social que se manifiesta en el discurso, mediante: a) una red de prácticas sociales en la que se encuentra reproducido el mensaje, entendidas las prácticas sociales como una actividad, un medio para producir algo, que representa una identidad y valores culturales de una sociedad y;[60] b) la práctica social que se trate y se presente el discurso, evidenciando los grupos de poder.

Bajo esta misma dinámica, Wodak y Fairclough elaboraron un programa de ocho puntos para indicar la manera en que trabaja el análisis crítico del discurso:

1. El ACD aborda problemas sociales.[61]
2. Las relaciones de poder son discursivas.
3. El discurso constituye a la sociedad y a la cultura. Para comprender este punto, es necesario considerar que la relación entre la sociedad y el discurso es dialéctica, en otras palabras, constituye a la sociedad y contribuye a la transformación de la misma, pero al mismo tiempo, la sociedad consolida un discurso, por ejemplo en las relaciones de poder.
4. El discurso efectúa una labor ideológica.
5. El discurso es histórico. Este punto es importante para nuestro proyecto de investigación, ya que el vínculo con el contexto ayuda a interpretar y a comprender

[59] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", p. 176.
[60] FAIRCLOUGH y WODAK, "El análisis crítico del discurso", p. 181.
[61] FAIRCLOUGH y WODAK, "Análisis crítico del discurso", p. 387.

los discursos producidos en un momento histórico determinado, y los que se van a producir después.

6. El vínculo entre el texto y la sociedad es mediado. El ACD contiene un vínculo entre, por un lado, las estructuras y relaciones sociales y culturales, y las propiedades del texto, por otro lado.

   No obstante, la sociedad y los nexos que la conforman pueden ser organizados por "órdenes del discurso". Por esta razón, se consideran como vínculos indirectos o "mediados". Asimismo, la mediación texto-sociedad depende de las prioridades de las teorías al buscar un determinado fenómeno, y si su función es complementaria de acuerdo a las órdenes del discurso: como lo señalamos anteriormente, a las prácticas de los actores sociales y a los procesos sociocognitivos.[62]

7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo. El discurso se interpreta de acuerdo a su lector u oyente y el conocimiento *a priori*.[63]

8. El discurso como una forma de acción social. Aplaudimos cerrar este marco analítico con este punto, el cual consideramos que el ACD está comprometido socialmente, debido a que es una práctica social. Por lo tanto, los analistas críticos del discurso contribuyen a favor del grupo dominado sobre el dominante y en contra de la desigualdad social a través de su postura sociopolítica explícita.

Una vez que hemos revisado el origen del ACD y su papel como método para analizar las formas en que se jerarquiza el poder y se legitima en el discurso, presentamos algunos términos que utilizaremos a lo largo de nuestra tesis, donde se incluyen algunos conceptos teóricos que vinculan esta metodología a nuestro estudio de discurso.

Noción de discurso

La noción de discurso se vincula con varios términos. Se diferencia del término «lengua» en el sentido de que el primero se asocia con algo más social y mental. En otras palabras, "es hablar de una práctica social, de una forma de acción entre las personas que se articula a partir del uso lingüístico contextualizado".[64]

---

[62] FAIRCLOUGH y WODAK, "Análisis crítico del discurso", p. 396.
[63] FAIRCLOUGH y WODAK, "Análisis crítico del discurso", p. 398.
[64] CALSAMIGLIA y TUSÓN, *Las cosas del decir*, p. 15.

En esta misma dinámica, el discurso se diferencia de la «oración», debido a que el primero es una unidad conformada por un conjunto de oraciones; y del «enunciado» como una muestra de un acto comunicativo sociohistóricamente determinado. A su vez, se distingue del «texto» como una forma de enunciarse en un contexto y en una práctica social.[65]

La noción de discurso tiene diferentes conceptos y perspectivas, de acuerdo a diferentes teóricos. El primer caso, es la definición de D. Schiffrin quien lo ubica como parte del lenguaje: a) en un determinado contexto; b) que depende del contexto; c) que comunica algo; y d) se origina para la comunicación.[66]

El discurso, vinculado con el lenguaje, se produce en un contexto a interpretarse y en la comunicación. En este contexto, el discurso actúa conforme a las situaciones sociales. El acto discursivo, es el conjunto de estructuras cubiertas que surgen en los usuarios del discurso, donde reflejan la jerarquización social y se verbalizan los actos. Los actos discursivos obtienen distintos significados conforme al contexto, donde se enuncian las intenciones de los comunicantes.[67]

Desde la perspectiva de Ruth Wodak y Norma Fairclough, consideran que el discurso es una forma de significar un particular ámbito de la práctica social, el cual, influye en las acciones, en los procesos sociales y políticos, así como también en los de carácter no discursivos.[68]

A grandes, rasgos, decimos que el discurso contiene una serie de supuestos construida de acuerdo a un contexto social. La diferencia, desde nuestro punto de vista, entre el discurso y el texto, es que el primero se relaciona con las prácticas sociales ejercida por uno o varios individuos; el segundo, en cambio, es decir el texto, es una representación del discurso, en distintos tipos.

Antes de terminar la explicación de nuestro término, es necesario declarar que el concepto de "crítica" se inmiscuye en el discurso. Tiene un papel muy importante para el análisis, ya que es el resultado que el analista obtiene al tomar distancia respecto de los datos, revisar desde el punto de vista la información recopilada, tomar una postura explícita y, por

[65] CHARAUDEAU, *Diccionario de análisis del discurso*, pp. 180-181.
[66] NIÑO, "Aproximaciones al estudio de la lengua", p. 108.
[67] NIÑO, "Aproximaciones al estudio de la lengua", p. 108.
[68] WODAK, "Enfoque histórico del discurso", p. 105.

último, practicar la autocrítica.[69] La noción de crítica es un elemento que produce objetividad en nuestro enfoque. En otras palabras, puede generar un cambio social en los grupos de poder, defendiendo a un bando marginal o evidenciando las prácticas sociales de las instituciones; al igual, reafirma el análisis evitando supuestos subjetivos. Hemos de recordar que en el ACD, el investigador toma una postura ideológica con el fin de provocar un paradigma en uno o varios miembros de una organización, validando sus argumentos a partir de un esquema metodológico.

Noción de texto

Desde nuestra perspectiva, el texto se conforma por elementos lingüísticos que hacen posible la comprensión del mensaje y se encuentra en un primer plano de la lectura. En el papel de historiador, se presenta como una revisión historiográfica, conformada para explicar acontecimientos sociales, culturales, económicos y políticos ya dados: documentos, memorias, informes, entre otros. A su vez, como ciencia histórica, aclara cómo estos tipos de textos se modifican a lo largo del tiempo y cómo las condiciones sociales, políticas y culturales influyen para su cambio.[70]

Noción de contexto

El contexto, dentro del ACD, son los elementos sociopsicológicos y políticos; la cultura, la sociedad y la ideología que contiene un discurso en diversos textos. A grandes rasgos, el contexto en conjunto “[se describe como] todos los factores que ejercen sobre los textos”,[71] es decir, el contexto involucra parámetros, ya sean los participantes, sus roles e ideas, así como el tiempo y el lugar donde se realizan las prácticas sociales,[72] al mismo tiempo aporta elementos que dan una mejor lectura.

Noción de ideología

Uno de los primeros teóricos que revisamos fue John B. Thompson, quien se refirió a ideología como un conjunto de formas y procesos sociales donde simbólicamente se circula una percepción en el mundo social.[73] Desde el punto de vista de van Dijk se define a la

---

[69] WODAK, “De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD)”, p. 29.
[70] VAN DIJK, *La ciencia del texto*, p. 26.
[71] MEYER, “Entre la teoría, el método y la política”, p. 37.
[72] VAN DIJK, “El discurso como interacción en la sociedad”, p. 32.
[73] WODAK, “De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD)”, p. 17.

ideología como un *sistema cognitivo*. Esto significa que es una representación mental almacenada dentro de la memoria de un grupo social y puede servir para interpretar acontecimientos; así como comprender el discurso dentro de una organización.[74] Por eso, decimos que se encuentra en las actitudes de los grupos, que son actividades, reglas y normas[75] como un sistema social que puede controlar la mentalidad del grupo. De igual manera, se considera como un *sistema social*, ya que es compartida por los miembros del grupo, a su vez actúan conforme a la ideología.[76]

Noción de identidad

La identidad es una representación mental de 'sí mismo' y está conformada por dos tipos: la personal y la social. La identidad personal, que se adquiere de manera privada, es la autorrepresentación de un sujeto que tiene sus propias experiencias y su propia biografía, frente al grupo de pertenencia donde se desenvuelve.[77] En el caso de la identidad social o de grupo, se adquiere a partir del papel que se desempeña dentro del grupo social, y se considera como un conjunto de prácticas sociales representativas de los miembros del grupo en el que ejercen acciones colectivas.[78] De hecho, un miembro puede tener una o varias identidades sociales de acuerdo a su personalidad y al contexto donde se ubique, igualmente si acepta las reglas de la organización para su pertenencia.[79]

No obstante, la identidad social puede cambiar a partir de un hecho social, a través de las actitudes de los miembros del grupo. Por eso, Teun A. van Dijk considera que el grupo está en constante 'búsqueda', aunque algunos principios básicos ideológicos permanecen idénticos.[80]

Noción de poder

Dentro de la perspectiva del ACD, se concibe como poder en términos de control.[81] En este sentido, se vincula con las relaciones grupales en la sociedad y es el que ejerce influencia

[74] VAN DIJK, "Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso", p. 37.
[75] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", p. 170.
[76] VAN DIJK, "Algunas notas sobre la ideología y teoría del discurso", pp. 37-38.
[77] VAN DIJK, *Ideología*, p. 154.
[78] VAN DIJK, *Ideología*, p. 159.
[79] VAN DIJK, *Ideología*, p. 153.
[80] VAN DIJK, *Ideología*, p. 156.
[81] VAN DIJK, "Análisis Crítico del Discurso", p. 26.

sobre ellas.[82] A su vez, el poder está relacionado con el discurso en donde se exponen las representaciones mentales de un grupo dominado. Como control, es ejercido por un miembro del grupo dominante, o por un conjunto de individuos que hacen posible su ejercicio.

En este sentido, el lenguaje se comprende como el medio donde los miembros privilegiados, en la estructura social, utilizan el control en el discurso, manifestando sus actitudes; en otras palabras, funge como parte de la jerarquización social.

Deducimos que el poder como control es expresado en los medios de comunicación, en los informes oficiales de gobierno o en las redes sociales, especialmente en las herramientas virtuales. En este aspecto, es necesario considerar si los grupos que tienen poder son capaces de controlar los actos, e ideologías o representación mental de otros. En tanto, el poder social describe la relación de los grupos, clases o de otras organizaciones sociales y de personas. Revisemos lo que se ha desarrollado al respecto:

- Las relaciones de poder se manifiestan en la interacción. Por ejemplo, el grupo dominante ejerce poder sobre el grupo dominado.
- El poder tiene control sobre las condiciones cognitivas del grupo dominado, como las aspiraciones, los deseos, planes e ideas o creencias. Por la situación social, el grupo dominado acepta o no las leyes, o reglas propuestas por el grupo dominante.
- Para que el grupo dominante pueda aplicar el poder o las sanciones hacia el grupo dominado, necesita de recursos o posesiones socialmente valoradas, tales como la posición, el rango, el estatus, la autoridad, el conocimiento, la idoneidad o privilegios. En palabras de van Dijk "el poder es una forma de control social si su base está conformada por recursos socialmente importantes".[83]
- Para el ejercicio del poder, el grupo dominado debe conocer los deseos, las creencias y las intenciones del grupo dominante que se acordaron durante un consenso.
- Para el ejercicio y el mantenimiento del poder social, la ideología tiene un papel especial donde los miembros del grupo confirman o cambian los intereses mismos por medio del discurso.

El poder, a grandes rasgos regulariza las estructuras y condiciones sociales. Con el fin de controlar la jerarquía social, la ideología muestra evidencias discursivas,

[82] VAN DIJK, "El discurso como interacción en la sociedad", p. 27.
[83] VAN DIJK, *El discurso y el poder*, p. 62.

comportamiento o aspiraciones que tiene un grupo social, convenidas a partir de un conceso. Esta definición se apega a la manera de análisis a efectuarse.

Perspectivas metodológicas de análisis crítico del discurso

Para la conformación de nuestro método interdisciplinario, se requiere una explicación general de cada enfoque. De cada una, se tomarán en consideración puntos relevantes que comprueben nuestra hipótesis inicial. La iniciativa es evidenciar especialmente las formas en que el EZLN utiliza un acontecimiento para legitimar su rebelión.

Enfoque sociocognitivo de Teun A. van Dijk

Como mencionamos anteriormente, desde el punto de vista de van Dijk, el ACD es una perspectiva crítica que se centra en problemas sociales; así, el discurso se determina como una forma de producción, y reproducción del abuso de poder y de dominación.

En el método, se toma atención en tres dimensiones que conforman el triángulo discurso-cognición-sociedad. La primera dimensión es el discurso como un acontecimiento comunicativo; la segunda, es la cognición que se revisa en la mente social y personal, y en las representaciones mentales o emociones que intervienen en el discurso e interacción; la tercera, es la sociedad que integra tanto microestructuras como estructuras más globales, al mismo tiempo organizaciones y grupos.[84] A grandes rasgos, decimos que en esta perspectiva "[es] un análisis cognitivo, social y político, aunque se centra sobre todo en el papel que desempeñan los discursos tanto en el plano local como en el global, tanto en la sociedad como en sus estructuras".[85]

En el nivel cognitivo, se analizan las creencias, las ideologías, los conocimientos, las actitudes, así como el conocimiento. En este sentido, las ideologías se encuentran en la base de la memoria y en las actitudes del grupo como una representación mental.[86] Dentro de este nivel cognitivo, la memoria se encuentra dividida en dos: episódica, que son la memoria personal o experiencias; y la memoria social. La memoria personal es el conjunto de creencias personales, como son las opiniones y conocimientos. En cambio, la memoria social

[84] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", p. 147.
[85] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", p. 175.
[86] VAN DIJK, "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso", pp. 169-170.

es un conjunto de creencias en común con los demás miembros de un grupo o una cultura, conocidas también como «representaciones mentales».[87]

En la última dimensión, el teórico considera que debe vincularse el papel de la sociedad dentro del análisis discursivo, para provocar un cambio social. En este sentido, las ideologías se conciben como representaciones sociales guardadas en la mente de los miembros del grupo. Se adquieren de manera individual y se aprenden de forma colectiva en un grupo social a través del lenguaje.

Enfoque histórico del discurso (EHD) de Ruth Wodak

A manera de introducción, Michael Meyer considera que el EHD se preocupa por la relación entre la lengua y la sociedad. Se vincula el estudio de la lengua y las realizaciones lingüísticas que se observan entre el contexto histórico del discurso y el discurso mismo que se emite.[88]

Es de suma importancia señalar que Ruth Wodak concibe que el comportamiento humano se debe analizar a partir del momento histórico donde se aprecia un entendimiento particular, y provoque causas y consecuencias que originen el acto discursivo.[89]

Así como en el ACD, en este enfoque figuran tres conceptos indispensablemente: «crítica», «poder» e «ideología».[90] De esta manera, sigue una concepción de crítica social que incluye analíticamente tres aspectos interrelacionados:

1. La «crítica inmanente del texto o discurso» que tiene como fin el descubrimiento de incoherencias, contradicciones, paradojas o dilemas en las estructuras internas del texto o discurso.
2. La «crítica socio-diagnóstica» está relacionada con la desmitificación del carácter de las prácticas discursivas (posiblemente persuasivo o «manipulador»). El analista del discurso utiliza su conocimiento del trasfondo y del contexto, y del evento discursivo en un amplio marco de relaciones sociales y políticas, de procesos y de circunstancias.[91]

---

[87] VAN DIJK, "El análisis crítico del discurso", pp. 29-30.
[88] WODAK, "Aspects of critical discourse analysis", p. 314.
[89] WODAK, "Understanding and explaining social change", p. 67.
[90] WODAK, "A Critical Discourse-Historical Analysis", p. 312.
[91] WODAK, "A Critical Discourse-Historical Analysis", p. 312

3. Crítica de carácter pronosticador. Esta forma de crítica contribuye a la transformación y la mejora de la comunicación.[92]

A grandes rasgos, la metodología incorpora otras áreas, especialmente aquellas de humanidades donde pudiera revisarse simultáneamente el método y los resultados obtenidos a lo largo de la investigación. Con el fin de tener conocimiento más profundo del carácter abductivo, es necesario explicar el procedimiento metodológico del EHD. Este se lleva a cabo a través de estrategias discursivas.

Para Wodak, una estrategia es la forma sistemática de utilizar el lenguaje, localizada en distintos planos de organización y de complejidad lingüística. Sirven para identificar el modo como se nombran a las personas y el cómo se refieren a ellas; saber sus rasgos, características y particularidades que se le atribuyen; el uso de argumentos que se utilizan para tratar a personas concretas o grupos sociales de justificar y legitimar la exclusión de los explotados; así como reconocer qué perspectiva o punto de vista se expresan las atribuciones o argumentos específicos.[93] Los elementos que se acaban de mencionar, se pueden resumir en el siguiente recuadro.

[92] WODAK, "Enfoque histórico del discurso", p. 103.
[93] WODAK, "Enfoque histórico del discurso", pp. 113-114.

Cuadro 0.1 Estrategias discursivas[94]

Estrategia	*Objetivos*	*Instrumentos*
Referencia, o modo de nombrar	Construcción de grupos internos y externos	Categorización de la pertenencia. Metáforas y metonimias biológicas, naturalización y despersonalizantes. Sinécdoques (pars pro toto, totum por pars)
Predicación	Etiquetado de los actores sociales de forma más o menos positiva o negativa, más o menos desaprobadora o aprecitativa.	Atribuciones estereotípicas y valorativas de los rasgos negativos o positivos. Predicados implícitos y explícitos.
Argumentación	Justificación de las atribuciones positivas o negativas.	*Topoi* utilizados para justificar la inclusión o la exclusión política, la discriminación o trato preferente.
Puesta en perspectiva, enmarcado o representación del discurso	Expresión de la implicación. Ubicación del punto de vista del que habla.	Comunicación, descripción, narración o cita de acontecimientos y de afirmaciones (discriminatorias).
Intensificación, acentuación	Modificación de la posición epistemática de una proposición	Intensificación o atenuación de la fuerza ilucionaria de las afirmaciones (discriminatorias).

Dentro de las estrategias discursivas, las distintas representaciones de exclusión y discriminación social pueden examinarse a través de los *topoi*, que manifiestan argumentos a favor y en contra del racismo, el etnicismo y el nacionalismo. Los *topoi* justifican el contenido y se consideran como "reglas de conclusión" debido a que enlazan uno o más argumentos con una conclusión. Estos son los tópicos que se proponen en el EHD:

Cuadro 0.2[95]

1	Utilidad o ventaja	9	Economía
2	Inutilidad o desventaja	10	Realidad
3	Definición, interpretación de los nombres	11	Números
4	Peligro y amenaza	12	Legalidad y derechos
5	Humanitarismo	13	Historia
6	Justicia	14	Cultura
7	Responsabilidad	15	Abuso
8	Carga, lastrado		

[94] WODAK, "Enfoque histórico del discurso", p. 114.
[95] WODAK, "Enfoque histórico del discurso", p. 115.

La argumentación, como estrategia, recurre al lenguaje para justificar o refutar una opinión, con el fin de asegurar un acuerdo en las ideas. Tiene dos fines: centrarse en las interacciones donde se realizan las argumentaciones; o en los textos, donde se presenta el razonamiento de un destinatario.[96] En otro sentido, las estructuras argumentativas, que organizan una parte del texto escrito u oral, suelen usarse para sustentar una opinión, tanto en las conversaciones cotidianas, como en los debates elaborados en la prensa.[97]

Los tópicos de esta estrategia se basan de un principio para llevar a cabo una argumentación; se respaldan de un modelo argumentativo; y crean un marco conceptual para el correcto argumento. El objeto, en este sentido, es el texto escrito donde se presentan tanto los modos en que el EZLN argumenta en contra de las políticas sociales y comerciales ejercidas por el gobierno mexicano, como las formas en que éste responde.

En cuanto a la argumentación, existe la de autoridad. Explicado de la siguiente forma, se entiende este tipo de argumento como uno a favor de una afirmación enunciada por un locutor autorizado, en el que se apoya un emisor. Se distinguen dos casos: la autoridad manifestada directamente por el interlocutor; y el de una autoridad citada por el emisor, para respaldar sus afirmaciones.[98]

Una vez que hemos identificado el argumento de autoridad, se identifican como autoridades las humanas y de actores anónimos. Las primeras se caracterizan de una autoridad en función de aconteceres precisos. Los segundos son difusos, los cuales pueden ser la Opinión o una organización.[99] En nuestro caso concreto, el tipo de autoridad citada está representado por el presidente Carlos Salinas de Gortari; en tanto que la autoridad difusa está constituida por el gobierno mexicano.

Dan Sperber y Deirdre Wilson: la teoría de la relevancia

Desarrollada por Dan Sperber y Dreirdre Wilson, es una teoría que pretende profundizar una de las tesis fundamentales de Paul Grice:[100] la comunicación humana, entendida como

---

[96] VAN EEMEREN, GROOTENDORST, JACKSON, y JACOBS, "Argumentación", p. 305.
[97] VAN DIJK, "Discurso, filiación étnica", p. 251.
[98] PLANTIN, *La argumentación*, pp. 145-146.
[99] PLANTIN, *La argumentación*, p. 148.
[100] Este principio lo describimos de la siguiente manera: se trata de un supuesto de intercambio comunicativo, el cual se analiza el comportamiento de quienes llevan a cabo la comunicación, a través de la colaboración bilateral. En otras palabras, es un principio que guía a los interlocutores para una conversación.
En palabras del filósofo americano Paul Grice, se define de la siguiente forma: "Haga que su contribución a la conversación en cada momento, la requerida por el momento por el propósito o la dirección del intercambio

expresión y reconocimiento de las intenciones,[101] así como analizar las relaciones entre la facultad del lenguaje y otros sistemas cognitivos.[102]

En teoría, la comunicación posee dos dispositivos que procesan la información. El primer proceso modifica el entorno físico del otro. El segundo, en cambio, construye formas semejantes que se encontraban ya almacenadas en el primer dispositivo. En este aspecto, se concibe que en la comunicación se cuestiona: a) qué se comunica; y b) cómo se consigue la comunicación,[103] de acuerdo al entorno. Para el cuestionamiento "¿qué se comunica?", se encuentran ideas, pensamientos, creencias, actitudes y emociones. Para el segundo, son las formas en que se codifica y descodifican los mensajes.[104]

Dan Sperber y Deirdre Wilson proponen que la comunicación verbal inicia cuando se reconoce, no por el simple hecho de hablar, sino al informar a los oyentes "lo que se pretende decir, y los oyentes, a su vez, interpretar la intención de lo que pretenden comunicar los hablantes".[105] La comunicación humana, desde esta teoría, funciona a partir de dos tipos de mecanismos: el primero en la codificación y descodificación; el segundo en la ostensión e inferencia. El segundo mecanismo es el que posee mayor resonancia en nuestro trabajo.

La ostensión se trata de cualquier comportamiento o *input* que manifiesta "la intención de hacer manifiesto algo". En otras palabras, el mecanismo ostensivo tiene como fin crear evidencias o muestras que llamen la atención acerca de algún acontecer, en nuestro caso un hecho histórico a un receptor. La ostensión proporciona dos niveles de información: el primero, es la información que ha sido señalada directamente; el segundo, es la información que el primero ha sido señalado intencionalmente.[106]

Particularmente, la ostensión nos proporciona dos niveles de información. El primero es la información que ha sido señalada; el segundo, es la información que ha sido intencionalmente señalada del primer nivel.[107] En este sentido, en la comunicación ostensiva

---

comunicativo en el que usted está involucrado". Sin embargo, esta perspectiva no la tomaremos en consideración para nuestro trabajo.
ESCANDELL VIDAL, *Introducción a la pragmática*, pp. 79-80.
[101] SPERBER y WILSON, "La teoría de la relevancia", p. 238.
[102] ESCANDELL VIDAL, "Sperber y Wilson y la teoría de la relevancia", p. 111.
[103] SPEBER, y WILSON, *La relevancia,* p. 11.
[104] MOYA PARDO, "Relevancia e Inferencia", p. 35.
[105] MOYA PARDO, "Relevancia e Inferencia", p. 32.
[106] SPEBER y WILSON, *La relevancia,* p. 68.
[107] SPEBER y WILSON, *La relevancia,* p. 68.

el emisor deja un estímulo tanto para él mismo como para el oyente, el cual tiene intención de manifestar un conjunto de pensamientos o supuestos.[108]

La inferencia es un manifiesto que le da validez a un supuesto sobre otro supuesto válido,[109] es decir, un supuesto que se hace a partir de la información que recibe el receptor o destinatario.[110] Para esclarecer este término, nos basamos de la definición de Francisco Yus Ramos quien concibe que la inferencia es una operación mental en donde los participantes evalúan las intenciones de los participantes, para de allí dar sus respuestas,[111] es decir un proceso de tipo deductivo.[112] No obstante, esta evaluación dependerá de la situación donde se lleve a cabo la comunicación, es decir del marco sociocultural. Por eso, la contextualización evalúa el significado y la intención del mensaje.

Así como mencionamos la comunicación ostensiva, existe la comunicación por inferencia que transmite tanto la información deseada, como la intención de comunicar dicha información.[113]

En complemento con el segundo mecanismo de comunicación, la contextualización es esencial para la interpretación del mensaje intencionado; asimismo, es de suma importancia el efecto contextual para que el oyente o destinatario recupere el discurso emitido por el hablante o emisor.

No obstante, ¿cómo reconocer la relevancia dentro de un texto escrito o hablado? Desde la perspectiva de los lingüistas, los hablantes tienen la intención de reconocer la información más relevante e irrelevante.[114] Esto puede saberse gracias a que la información está relacionada con el contexto donde se lleva a cabo la comunicación.

En este método, existen dos procesos mentales que explicaremos de manera general. El primero es la explicatura, que consiste en manifestar las intenciones del sujeto que habla o del emisor; y es recuperada gracias a la descodificación y a la inferencia, proporcionando una premisa para "una derivación de implicaciones y otros efectos cognitivos".[115] El segundo, es la implicatura que presenta la información de distinta naturaleza y se reconoce

[108] SPEBER y WILSON, *La relevancia*, p. 87.
[109] ESCANDELL VIDAL, *Introducción a la pragmática*, p. 113.
[110] SPEBER y WILSON, "La teoría de la relevancia", p. 235.
[111] YUS RAMOS, Cooperación y Relevancia, pp. 184-185.
[112] ESCANDELL VIDAL, *Introducción a la pragmática*, p. 117.
[113] YUS RAMOS, *Cooperación y Relevancia*, p. 187.
[114] SPERBER y WILSON, *La relevancia*, p. 152.
[115] SPERBER y WILSON, "La teoría de la relevancia", p. 251.

de acuerdo al contexto empleado.[116] De igual forma, es un supuesto que el emisor trata de manifestar algo relevante de forma implícita. Para identificar el contenido, el que recibe el mensaje debe realizar una serie de deducciones *a priori* para interpretar, a partir del contexto y memoria de lo que tiene como conocimiento; o elaborar esquemas deductivos generales. En otras palabras, las fuentes de las implicaturas provienen de distintas partes: del contexto, del conocimiento que se encuentra almacenado en la memoria, o a través de una inferencia que se concluye a partir de una explicatura.[117]

En este sentido, el hablante debe hacer una interpretación coherente y esperar a que el oyente derive el primer supuesto con el conocimiento y el contexto donde se lleva a cabo el enunciado, ya que es relevante, como respuesta al oyente o emisor.[118]

Para concluir, consideramos en nuestro aparato crítico la revisión de explicaturas e implicaturas, por la lectura uniforme que presentan los discursos zapatistas. Las inferencias que llevaremos a cabo serán los procesos mentales para inferir implicaturas e interpretar explicaturas. Por último, analizaremos la presencia del contexto donde se presentan los supuestos para expresar de manera implícita o explícita una idea.

A modo de colofón

Como hemos visto, el método interdisciplinario ayudará a la revisión de nuestra problemática. Es necesario aclarar que, si bien, el argumento histórico se complementa con otras estrategias discursivas, éstas no se comprenderían de manera individual sin el elemento histórico para la presente tesis. En otras palabras, las estrategias discursivas no tendrían sentido en la tesis sin la presencia de la historia, debido a que el discurso dado en un evento, como parte de una práctica social, necesita del conocimiento del espacio y tiempo dado.

En este sentido, hay que señalar que la ideología se interpreta a través de un contexto. El nuestro está delimitado por el siguiente corte sincrónico: 1994-2014. La fecha inicial está relacionada con el alzamiento zapatista, concebido desde nuestro punto de vista como un momento histórico; la última, se vincula con la publicación de "Entre la luz y la sombra", documento donde se despide el subcomandante Marcos de su cargo como mediador.

[116] CHARAUDEAU, *Diccionario de análisis del discurso*, p. 263.
[117] ESCANDELL VIDAL, *Introducción a la pragmática*, p. 129-130.
[118] SPERBER y WILSON, *La relevancia*, p. 240.

A su vez, determinamos tres ejercicios de análisis, con el fin de identificar los mecanismos de propaganda zapatista y su respuesta. El primer caso viene dado por los textos presentados durante los primeros doce días de enfrentamientos, en enero de 1994, con un total de 24 casos. Entre ellos, la Primera Declaración de la Selva Lacandona y los textos contestatarios de los bandos de poder.

El segundo ejercicio está conformado por los documentos de EZLN que constituyen manifiestos en contra de la política social ejercida por la administración de Ernesto Zedillo Ponce de León y de Vicente Fox Quezada, una vez que obtuvo la victoria en las urnas electorales en el año 2000. Se trata de nueve escritos, entre ellos las Declaraciones de la Selva Lacandona, el I Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo; y dos discursos con el tópico de historia que refuerzan nuestra hipótesis.

En el tercer ejercicio se encuentra el escrito "Entre la luz y la sombra", firmado por Insurgente Galeano, el cual es el último registro publicado por Marcos en mayo de 2014. Con esto, analizaremos tanto las formas en que la historia tiene un papel importante para la justificación de la lucha zapatista, como las creencias o ideas de este grupo frente a las políticas sociales del gobierno mexicano y las condiciones sociales donde se ubicaba a sí mismo el EZLN.

Los comunicados, a su vez, se dividieron en 85 fragmentos. Algunos, por su contenido o extensión, tuvieron cuatro ejemplos para comprobar el elemento histórico en los argumentos zapatistas. Estos fueron las declaraciones de la Selva Lacandona, I Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo; y "Entre la luz y la sombra".

Todo ello nos lleva a reiterar que la ideología se estudia a través de un evento histórico. En este sentido, determinar la temporalidad donde se pronuncia, enriquece la interpretación de ideas o creencias que ejerce una institución o un movimiento de resistencia, especialmente si ese acontecer ya fue realizado.

A su vez, el suceso histórico se analiza de acuerdo a la postura ideológica de los grupos de poder. En esta tesis, comprobaremos las formas en que tanto los comunicados publicados por el EZLN como por el gobierno mexicano impregnan su punto de vista de acuerdo a la serie de eventos históricos.

De forma general, rescatamos del enfoque la revisión exhaustiva de los comunicados del EZLN con los métodos a emplear, de forma que identifiquemos los mecanismos

discursivos para reconstruir los eventos históricos, desde la perspectiva zapatista. En nuestro papel de analistas del discurso, llevaremos a cabo una serie de operaciones mentales para el reconocimiento de implicaciones y explicaciones en los discursos. Nuestras inferencias se deducirán con el siguiente procedimiento: A) Lectura del discurso; B) Selección de fragmentos discursivos y discriminación de casos que no sean relevantes en nuestra investigación; C) Análisis de casos que comprueben nuestra hipótesis a través de cuestionamientos como ¿qué contenidos son pronunciados explícitamente?, ¿qué enunciados se deducen de forma implícita? y ¿qué conclusiones obtenemos a partir de los supuestos analizados?; D) Interpretación, de acuerdo al contexto; E) Comparación de argumentos históricos del discurso con los sucesos dados.

En nuestra opinión, el marco teórico presentado será una herramienta de suma importancia para interpretar nuestras fuentes, utilizando los acontecimientos históricos. La herramienta histórica, auxiliará para la revisión; o bien puede reconocer coyunturas entre los acontecimientos citados o no en los documentos zapatistas; o contextualizar el discurso en función de los fragmentos elegidos.

CAPÍTULO 1. El levantamiento del EZLN: una respuesta al México neoliberal y al mundo global

> Y entonces, ya con sus armas, los hombres y mujeres de maíz marcharon en contra de los hombres armados de poder. Y pelearon y vencieron. Y pelearon igual los hombres y mujeres de maíz. Y los hombres armados del poder no querían creer que las mujeres del maíz también peleaban y se confundieron mucho y pronto fueron derrotados.
> Y fueron los hombres y mujeres de maíz y no atacaron el palacio de los grandes señores, no, en su lugar fueron a las cárceles y a los cementerios y liberaron todas las preguntas que estaban presas y muertas. Y libres y vivas las preguntas destruyeron el palacio de los grandes señores.
>
> Subcomandante Marcos

1.1 Introducción

El objetivo del capítulo es explicar el panorama mundial y nacional de los acontecimientos más destacables justo cuando se llevó a cabo el proceso organizativo del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), su consolidación como movimiento, hasta su levantamiento en 1994 y su repercusión en los siguientes diez años, con el fin de identificar las coyunturas que hicieron posible que alcanzara resonancia interna y externa.

Para ello, es pertinente iniciar la explicación con el acontecimiento mundial más cercano que es el inicio de la Guerra Fría y las intervenciones estadounidenses en América Latina; posteriormente, revisar el contexto del levantamiento zapatista, en el que también se toman en cuenta desde las formaciones organizativas de los movimientos indígenas, hasta la consolidación del Ejército Zapatista. Una vez ubicado el origen y consolidación del EZLN, interpretamos su resonancia justo cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y a qué estrategias recurrió el gobierno mexicano para tratar la problemática zapatista, así como también analizamos las etapas del movimiento zapatista: de ser noticia de primera plana, pasó a ser un conflicto que fue cayendo en cierto olvido en los próximos años. Por último, se examinan las estrategias discursivas que, de manera introductoria, describen tanto el recibimiento de las cartas pronunciadas por el vocero oficial, el subcomandante Marcos, como algunos aspectos en los que coinciden varios investigadores en cuanto al contenido de los discursos. No obstante, en los siguientes capítulos nuevamente se van a tomar en cuenta los elementos generales que presentamos en este capítulo, como herramientas necesarias para una mejor comprensión.

1.2 Movimientos sociales en América Latina justo en la Guerra Fría

A manera de introducción presentamos un esbozo general del contexto histórico y sociopolítico internacional, para luego delimitar nuestro evento histórico de interés. La segunda década del siglo XX sufrió una serie de coyunturas a nivel histórico, tanto de índole internacional como nacional. En este sentido, a nivel internacional, transcurría la Guerra Fría, la cual se considera como un "estado de tensión permanente entre dos superpotencias y dos bloques lideradas por ellos",[119] es decir, la tensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Aunque el enfrentamiento se presentó de manera directa, nunca fue bélico, es decir se consagró como "una guerra jamás declarada, cuyos argumentos más contundentes no se esgrimían en el campo de batalla, sino en los foros internacionales, en los despachos de los estrategas, en las páginas de los periódicos y en los laboratorios de los científicos nucleares".[120] En consecuencia, la Guerra Fría se convirtió en un conflicto mundial, incluyendo factores tanto políticos y económicos, como psicológicos y sociales. Este enfrentamiento bipolar nunca desembocó un conflicto abierto entre las dos superpotencias debido al peligro de destrucción mutua asegurada que hubiera representado una guerra nuclear.

A raíz de esta tensión, Estados Unidos estuvo interviniendo en las decisiones políticas de los países latinoamericanos por temor a la influencia política e ideológica de la Unión Soviética en el subcontinente, a pesar de que éste no figuraba entre las prioridades norteamericanas. Desde el punto de vista de Olivier Dabène, se determinaron tres cortes cronológicos.[121] El primero abarca de 1950 a 1970, entendido como la formulación de relaciones diplomáticas entre EUA y América Latina, a través de tratados;[122] el segundo, de

---

[119] PEREIRA CASTAÑARES, *Historia de las Relaciones Internacionales*, p. 429.
[120] GIL PECHARROMÁN, *La Guerra Fría*, p. 8
[121] Sin embargo, no profundizaremos este tema; aún así se ejemplifica con casos.
[122] El primer caso fue el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) ,una firma realizada con Estados Unidos que tenía como intención asegurar la paz por cualquier medio adecuado y administrar la ayuda recíproca, es decir se consideraba que "en un ataque armado por parte de cualquier Estado extracontinental contra un Estado americano, será considerado como un ataque contra todos los Estados Americanos"
Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, p. 506.
De igual manera, fue la Organización de los Estados Americanos (OEA). La carta constitutiva, firmada en 1948, tenía en nuestra opinión al menos dos objetivos. Por un lado, la prevención y defensa colectiva de los Estados en caso de alguna agresión o amenaza. Por otro lado, impulsar la seguridad de los países. En otras palabras, fijaba sus propósitos para promover la democracia, la paz y la seguridad en los países participantes, con el fin de erradicar la pobreza crítica. No obstante, la OEA, al cubrir las intervenciones militares directas o indirectas de Estados Unidos, careció de credibilidad. Como tal, se involucró en los enfrentamientos de Estados Unidos con la finalidad de "preservar al continente del comunismo".

1968 a 1979, considerado como una serie de reivindicaciones en contra de los proyectos hegemónicos estadounidenses;[123] y de 1979 a 1990,[124] concebido este último corte como la conclusión del régimen soviético y el inicio del sistema económico neoliberal.

En consecuencia, uno de los países que sufrió las intervenciones de manera más significativa, sobre todo tuvo en la década de los sesenta el momento más agudo, fue Cuba, el primer país que tuvo un acercamiento directo con la Unión Soviética, provocando rivalidad entre el Este-Oeste y, a su vez, una intensa actividad en las instituciones interamericanas, con el fin de "contener el peligro comunista".

ROUQUIÉ, *América Latina*, p. 390.

La revolución cubana significó el triunfo del sistema político de la URSS en América Latina, ya que representó la caída de una dictadura que, desde los años treinta, estaba presente: la dictadura de Fulgencio Batista. A pesar de que al principio Fidel Castro no tuvo un apoyo numeroso por parte de los campesinos ni en las capas medias, fue hasta 1958 cuando hubo iniciativas de guerrillas más agresivas, justo cuando Batista se dio cuenta de que su ejército estaba derrotado, optando por huir. Luego, Castro entró al poder. No obstante, las demandas de la población eran demasiadas. Con el fin de mejorar su imagen, propuso dos cosas: la creación de un Ejecutivo colegiado; ante el fracaso de la iniciativa, después Fidel Castro viajó a Estados Unidos para platicar con el presidente norteamericano Dwight D. Eisenhower y presentarle su nueva propuesta de gobierno. Al ver que ambos no llegaron a un acuerdo, en rechazo al comunismo castrista, éste promulgó una reforma agraria, la cual prohibió a los extranjeros poseer tierras en Cuba, recibiendo críticas por parte del país norteamericano. En consecuencia, en la política exterior, Cuba se dirigió a la Unión Soviética, justo cuando se establecieron sus relaciones diplomáticas a partir de la suministración de dinero que la URSS le otorgó. Así en tanto, Cuba empezó a importarle petróleo; sin embargo, las compañías estadounidenses instaladas en la isla se negaron a refinarlo, por lo que Castro las confiscó. En reacción, la política de Eisenhower anuló las importaciones norteamericanas de azúcar, así como un embargo económico total. Como respuesta, Castro nacionalizó las compañías. Por último, con el fin de finiquitar el comunismo, Eisenhower dio la orden de entrenar soldados para una invasión a Cuba, creándose un campo de entrenamiento en Guatemala.

DABÈNE, *América Latina*, pp. 124-126.

Por último, el presidente estadounidense John F. Kennedy lanzó la «Alianza para el Progreso» con la finalidad de apaciguar la turbulencia internacional y por miedo a una propagación castrista, en la que enviaba créditos a los Estados latinoamericanos comprometidos a "efectuar reformas en un marco democrático, a fin de permitir un crecimiento armonioso".

DABÈNE, *América Latina*, p. 127.

Además de tener la iniciativa en apoyar las naciones latinoamericanas dentro del régimen democrático, connotaba un mensaje muy representativo: evitar estallidos revolucionarios que tuvieran como ejemplo el caso de la revolución cubana. Sin embargo, el proyecto tuvo un evidente fracaso en el ámbito político. En los primeros cinco años, se registraron nueve golpes de estado en contra de los presidentes elegidos democráticamente.

PÉREZ HERRERO, "Estados Unidos y Latinoamérica", p. 454

[123] Uno de ellos fue el canal de Panamá, ya que el presidente de dicho país Omar Torrijos logró presentar la lucha tercermundista contra el colonialismo, puesto que el canal se convirtió en un problema también latinoamericano. La virtud de Jimmy Carter fue que firmó dos tratados con el general: el primero que se preveía la devolución del canal a los panameños para el año 2000; el segundo de compartir el mismo tanto Estados Unidos como Panamá.

El segundo caso fue la firma del Tratado de Tlatelolco, que prohibió las armas nucleares en América Latina, así como una firma de los derechos humanos en el continente. Pero sobre todo, su mayor preocupación fue colaborar con los países democráticos para obligar a las dictaduras a que respetaran los derechos humanos. Una medida que se tomó en cuenta fue la reducción de ayuda monetaria para los países democráticos; sin embargo, estos pidieron el apoyo de proveedores internacionales, propiciando la autonomía de las instituciones militares latinoamericanas.

DABÈNE, *América Latina*, p. 174.

[124] Mientras tanto, en América Latina 'bombardearon' las inversiones extranjeras y, en este sentido, Estados Unidos ya se había convertido en la solución y el símbolo de la democracia formal. Ante el nuevo escenario, en el que participaba la globalización, además de que se hablaba ya de un nuevo sistema económico

En contraposición a la consolidación de un nuevo sistema económico, surgieron las guerrillas a nivel latinoamericano por reivindicaciones tanto políticas como económicas, que tuvieron como consecuencia la extensión a esta región de la Guerra Fría. Un caso donde triunfó de forma efectiva la guerrilla fue en Cuba dirigida por Fidel Castro, haciendo frente a la política capitalista, principalmente representada por EUA. Como reacción, el país intervencionista propuso patrocinar la consolidación de «Alianza para el Progreso», una organización que apoyaría económicamente a los gobiernos latinoamericanos con el fin de realizar inversiones en proyectos sociales, a fin de evitar que los desequilibrios sociales se tradujeran en la aparición de movimientos guerrilleros como en el país cubano.

En este mismo contexto, en América Latina se produjeron dos oleadas guerrillas ante el triunfo de dos revoluciones: la primera de Cuba en 1959, que fue el primer país que tuvo un acercamiento directo con la Unión Soviética, provocando rivalidad entre el Este-Oeste y, a su vez, una intensa actividad en las instituciones interamericanas, con el fin de "contener el peligro comunista";[125] y la de Nicaragua en 1979.

Dentro de la primera oleada guerrillera, sectores sociales de como Guatemala, El Salvador y Nicaragua apelaron a las armas para hacer frente a los gobiernos dictatoriales y represivos. En otros casos, como en Venezuela, el movimiento armado pretendía conducir al país al socialismo, aunque ya para entonces se reestableció la democracia luego de que se logró acabar con la dictadura; en Brasil, grupos armados surgieron después de un golpe militar y de la instauración de un régimen de excepción en 1964; o en Chile justo cuando la izquierda radical emergió como fuerza, antes del triunfo de Salvador Allende, primer caso de un presidente socialista electo elegido por la vía electoral en el continente.

La segunda oleada guerrillera (1980-1992) tuvo el carácter masivo que caracterizó tanto a los frentes de liberación nacional, en distintos puntos del continente, como los ejércitos populares. En este contexto, se produjeron guerras de baja intensidad en Guatemala, Perú, Colombia, El Salvador y Nicaragua.[126]

---

neoliberal, Estados Unidos empezó a trabajar la estrategia «Iniciativa para las Américas» que se trataba de la consolidación de un tratado de libre comercio.
IANNI, *La era del Globalismo*, pp. 11-29.
[125] ROUQUIÉ, *América Latina*, p. 390.
[126] La periodización ha sido por la propuesta de Adela Cedillo Cedillo, quien delimita de esta manera por las siguientes razones: primero, difiere con el corte histórico propuesto por Timothy Wickham-Crowly, en el sentido de que concibe como un punto de inicio el establecimiento de la guerrilla de Cuba en 1956; y cierra con la segunda oleada en 1970, sin haberse concluido.

Sin embargo, para la década de los ochenta, los movimientos armados sin tener una derrota total, estaban en una etapa confusa. Algunos ejemplos de esto fueron la pérdida del poder por medio de las urnas de los sandinistas en 1990, las negociaciones de paz en El Salvador en 1992; y la captura de Abimael Guzmán, líder del Sendero Luminoso de Perú, por mencionar algunos. Al mismo tiempo, la lucha armada se reavivó en México por ejemplo así como en Colombia.[127]

De manera general, una de las principales demandas de los movimientos sociales entre las décadas setenta y ochenta fue precisamente la democracia,[128] con el fin de hacer frente a los regímenes políticos autoritarios, militares y neoliberales, estos últimos por ejemplo a partir de la década de los noventa.

Ya que hemos empezado a delimitar nuestro acontecimiento histórico de interés, es necesario identificar que a partir de la década de los sesenta existía una fuerte tensión frente a los sucesos mundiales de enfrentamientos estudiantiles, al mismo tiempo una propaganda de ideología de izquierda.[129]

En esta misma década, a nivel nacional, aunque sin alcanzar gran trascendencia al no ser riesgoso para la seguridad nacional, los movimientos populares fueron adquiriendo un protagonismo creciente. El mayor ejemplo fue el movimiento estudiantil que representó un punto de partida en los movimientos populares del país. Este movimiento tuvo como finalidad luchar por espacios de participación social y en contra de los gobiernos autoritarios, además de enfrentar todas las inconformidades sociales que anteriormente se consolidaron. Los estudiantes en rebelión tomaron consignas universitarias, los campesinos reaccionaron también y se interesaron en la lucha que se gestaba en el centro del país, extendiéndose hacia el norte y otros estados de la República.[130] Para esta época, se organizaban clandestinamente algunos grupos insurrectos como en Chihuahua, Guerrero, Oaxaca y en Chiapas. Las historias de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas tomaron fuerza después del 68.

Por órdenes del presidente Gustavo Díaz Ordaz, el ejército mexicano asesinó a cientos de estudiantes universitarios, denominándose tal hecho como la "Matanza de Tlatelolco". En

---

CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio*, pp. 14-16.
[127] CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio*, p. 16.
[128] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 44.
[129] SERRATO SÁNCHEZ, *El Subcomandante Marcos y la prensa en México*, pp. 29-30.
[130] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 81.

complemento con el anterior párrafo, un grupo de estudiantes de clase media, decepcionados por las consecuencias que dejó la masacre, así como por el autoritarismo del Estado, decidió emprender un viaje al interior de la Selva Lacandona, con el fin de realizar una labor humanitaria.[131] Desde entonces, la administración de Díaz Ordaz ha sufrido un estigma represor de una de las convulsiones sociales que más ha conmocionado la vida política del país; y que redefinió el sistema político en su conjunto: el movimiento estudiantil de 1968.[132]

Algunos casos de rebeldes, como Lucio Cabañas o Genaro Vázquez Rojas mencionados anteriormente, fueron perseguidos y posteriormente asesinados por encontrarles vínculos con otros movimientos guerrilleros en México. Ellos fueron los primeros ejemplos de que se empezaban a formar organizaciones de resistencia y oposición, luchando por legitimar sus demandas a través de la justicia e igualdad, en donde el Estado mexicano era autoritario.[133]

No obstante, en la década de los setenta, el gobierno mexicano tomó medidas más drásticas en defensa de la seguridad nacional, emprendiendo una serie de operaciones militares con la finalidad de quitar del mapa cualquier vestigio guerrillero o agrupación clandestina, como el Frente de Liberación Nacional (FLN), combatido en algunas regiones del país como en Chiapas, Estado de México y Nuevo León.[134]

Sin embargo, justo cuando estaban en pie las luchas armadas en el país, a finales de la década de los ochenta la Unión Soviética se desmoronó, así como el Muro de Berlín en 1989, poniendo fin a la Guerra Fría a finales de 1990.[135] Posteriormente, a finales de la década de los ochenta se formalizaron esquemas económicos basados en las ideas neoliberales.[136]

---

[131] SERRATO SÁNCHEZ, *El Subcomandante Marcos y la prensa en México*, p. 30.
[132] REYNA, "El sistema político", pp. 51-52
[133] DOMÍNGUEZ TAPIA, "El EZLN como movimiento político", pp. 135-136.
[134] DOMÍNGUEZ TAPIA, "El EZLN como movimiento político", p. 136.
[135] FULBROOK, *Historia de Alemania*, p. 279.
[136] En términos generales, Blanca Rubio considera estas ideas como: "el predominio del capital financiero sobre el productivo, la orientación de la producción de punta hacia la exportación, el establecimiento de bajos salarios y bajos costos de materias primas agropecuarias, una fuerte concentración y centralización del capital, la combinación de formas flexibles de explotación con mecanismos de sobre explotación de la fuerza de trabajos, una distribución regresiva del ingreso, el aumento del grado de monopolio, una nueva base tecnológica centrada en la informática, una elevada cuota de explotación y mecanismos autoritario de poder con fachadas democráticas."
RUBIO, *Explotados y Excluidos*, p. 101.

Ante el nuevo escenario, en el que participaba la globalización,[137] además de que se hablaba ya de un sistema económico neoliberal,[138] Estados Unidos empezó a trabajar la estrategia «Iniciativa para las Américas» que, en realidad, se trataba de la consolidación de un tratado de libre comercio.[139]

Fue hasta la década de los noventa, tras la firma del Tratado de Libre Comercio en América Latina (TLCAN) en nuestro país, luego de la implementación de la política neoliberal, cuando apareció un movimiento indígena, cuyos cimientos se encontraban en el país olvidado. Por ello, se significó el estandarte neoliberal, sobre todo el símbolo del TLCAN, como una guerra. El primero que hizo mención de esta concepción bélica fue Heinz Dietrich. El segundo, fue el subcomandante Marcos.[140] El primer autor señala que, en sí, la globalización era "una especie de guerra que se realiza dentro del triángulo de alta tecnología: América del Norte, Europa y Japón".[141] Concibiendo esta afirmación, consideramos que el elemento primordial para su crítica, es decir el globalismo, se enfoca en el agotamiento de recursos naturales que pertenecían a grupos indígenas y fueron después apropiados por las inversiones extranjeras. Es decir:

> Los gobiernos latinoamericanos reformaron las legislaciones nacionales para obligar a la población indígena a entregar a las empresas transnacionales sus territorios y los recursos

---

[137] El globalismo era visto como una "totalidad incluyente […] que desafía prácticas e ideas, situaciones consolidadas e interpretaciones sedimentarias", diferenciándose, en gran medida, del imperialismo y del colonialismo, ya que todos sufrieron un estigma histórico, contrariamente a la propuesta de la globalización: modo de producción o proceso civilizatorio.
LORA CAM, *El EZLN y Sendero Luminoso*, p. 247.
[138] BENSUSÁN, "El impacto de la reestructuración neoliberal", p. 6.
[139] En palabras de David Harvey:
"El neoliberalismo es, ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuerte, mercados libres y libertad de comercio."
HARVEY, *Breve Historia del Neoliberalismo*, p. 6.
En contraparte, Esther Ceceña considera que es una expresión ortodoxa de la libre empresa capitalista y de la competencia, sin que ningún obstáculo pueda intervenir en el mercado, ni siquiera los trabajadores, de allí su control sobre los que trabajan en las empresas del mercado global.
CECEÑA, "Neoliberalismo e insubordinación", p. 34.
Otro autor que coincide con Ceceña es Pierre Bordieu, quien enuncia que "El mundo está allí, con los efectos inmediatamente visibles de la puesta en práctica de la gran utopía neoliberal: no sólo la miseria cada vez mayor de las sociedades más avanzadas económicamente, el crecimiento extraordinario de las diferencias entre las rentas, la desaparición progresiva de los universos autónomos de producción cultural […], por la imposición intrusista de los valores, sino también y sobre todo la destrucción de todas las instancias colectivas capaces de contrapesar los efectos de la máquina infernal".
BOURDIEU, "La esencia del neoliberalismo", p. 10.
[140] A pesar de que hacemos mención de su participación en este apartado, más adelante retomaremos su postura ideológica y política, en contra del nuevo sistema económico mundial.
[141]LORA CAM, *EL EZLN y Sendero Luminoso*, p. 246.

naturales que contienen a cambio del reconocimiento de sus identidades y cultura indígena. Los indios se vieron así en la necesidad de luchar contra el nuevo despojo, para escapar de la marginación y explotación que se les impuso y se convirtieron en los defensores de la soberanía de sus países.[142]

En esta misma percepción, podría ser pertinente la opinión del subcomandante Marcos[143] que, por otro lado, consideraba que la globalización moderna era un sistema mundial junto con el neoliberalismo, en el que "trajo consigo un nuevo cuadro de relaciones internacionales en el que la lucha nueva por esos nuevos y territorios produjo una nueva guerra mundial. La IV".[144] Para él, la tercera guerra fue precisamente la Guerra Fría por la lucha continua entre dos potencias antagónicas en el ámbito económico y social, por lo tanto, es el antecedente de la «Cuarta Guerra Mundial». Al igual, en lo que coincide con Heinz Dietrich es que la lucha se da entre grandes territorios financieros constituidos por elementos tecnológicos y económicos.[145]

Como mencionamos anteriormente, los movimientos sociales que planteaban una lucha en contra del neoliberalismo, de forma implícita o explícita, fueron los zapatistas en México, "Los sin tierra" en Brasil, y el indígena en Bolivia y Ecuador, en el que además luchaban no por una igualdad entre los miembros de una nación, sino más bien por la aceptación de la promulgación de múltiples proyectos políticos que reconocieran las diferentes culturas compuestas en una nación, especialmente las indígenas.[146] No obstante, ante las iniciativas antineoliberales de estos grupos cuestionamos lo siguiente: a) si no pretendían alcanzar la igualdad, sino buscar el reconocimiento de las culturas indígenas a través de diversos mecanismos, ¿sería el mismo trato para las culturas indígenas o alguno en especial?; b) ¿los proyectos políticos incluían a la población en general de una nación?[147]

---

[142] En lo personal, creemos que esta es la mejor crítica del sistema neoliberal, en cuanto a la lucha indigenista que, de manera explícita, presenta las razones de la marginación de los indios en América Latina. Otros de los autores que hemos tomado en cuenta, también han dicho, pero de manera sutil, generalizando que la sociedad latina, más bien, no está preparada para la aplicación de un nuevo sistema impuesto por acuerdos internacionales.
ESCÁRZAGA, "Las insurgencias del campesinado indígena", p. 13.
[143] A lo largo del proyecto de tesis, hacemos mención de todas las categorías y características que lo envolvieron como un símbolo.
[144] SUBCOMANDANTE Marcos, "Siete piezas sueltas", p. 20.
[145] LORA CAM, *El EZLN y Sendero Luminoso*, p. 246.
[146] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 56.
[147] Más adelante, estos cuestionamientos los volveremos a retomar con el análisis de los discursos zapatistas.

En el siguiente apartado, explicaremos el proceso de conformación del movimiento indígena y el momento en que planteó rebelarse a favor de la democracia y su inclusión en el país.

1.3 Procesos organizativos de los movimientos indígenas en Chiapas antes del EZLN

> Chiapas no es una noticia en un periódico, ni la ración cotidiana de horror. Chiapas es un lugar de dignidad, un foco de rebelión en un mundo políticamente adormecido Debemos seguir viajando a Chiapas y hablando de Chiapas. Ello nos lo piden. Dicen en un cartel que se encuentra a la salida del campo de refugiados de Polhó: "Cuando el último os hayáis ido, ¿qué va a ser de nosotros?"
> Ellos no saben que cuando se ha estado en Chiapas, ya no se sale jamás.
> Por eso hoy estamos todos en Chiapas.
>
> José Saramago

En primera instancia, necesitamos preguntarnos ¿de dónde surge el movimiento indígena, y cuáles fueron sus inicios hasta llegar a la última década del siglo XX? Para responder al cuestionamiento, es necesario conocer la ubicación geográfica de donde surgió el grupo zapatista. Chiapas se encuentra al sur de la República Mexicana, a los 17º 59' – 14º 32' Latitud norte y 90º 22' – 94º 14' longitud oeste, así como también a los 2104 metros sobre el nivel del mar. Se localiza entre las planicies de Tabasco al norte y el Océano Pacífico al sur. Al este se ubica por los ríos Usumacinta y Suchiate; y al oeste por los estados de Veracruz y Oaxaca.[148]

En datos presentados por el INI-SEDESOL, en la actualidad, Chiapas[149] posee una extensión territorial de 73 724 m^2, representando el 3.8% del total nacional.[150] Dentro de su población, Chiapas tiene una alta población indígena en todo el país que, según el censo oficial de 1990, más de una cuarta parte de tres millones de pobladores pertenece a un grupo indígena.[151]

---

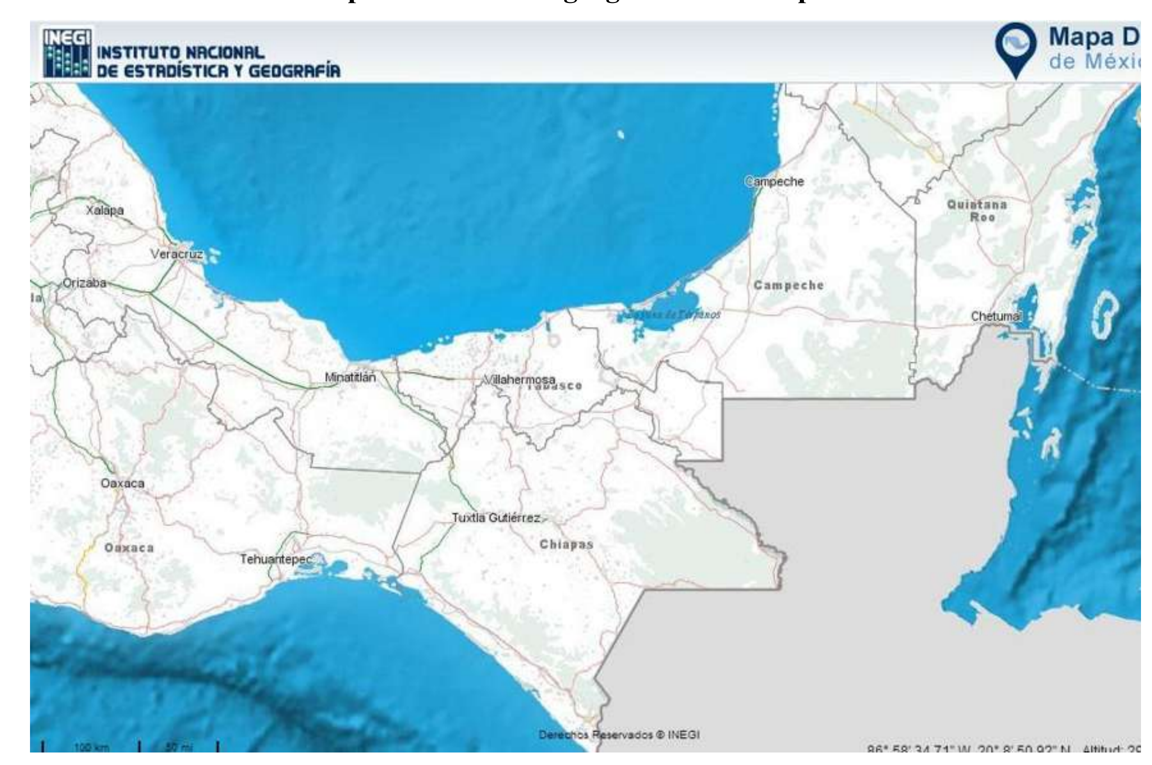
[148] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 16.

[149] El estado, ubicándose geográficamente, se sitúa Comparte frontera al este con Guatemala, y colinda en el norte con Tabasco, al sur con el Océano Pacífico y al oeste con Veracruz y Oaxaca.
Banco de Información INEGI http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=25.
Se conforma de 112 municipios, los cuales, siete son de poblaciones indígenas: tzetzales, tzotziles, tojolabales, choles, lacandones y quelenes, que forman de la familia maya; zoques, que tienen más familiaridad con los mixes de Oaxaca y chiapanecos, que son parte de la familia chorotega u otomangue.
ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 28.

[150] INI-SEDESOL.

[151] Uno de los autores pilares que citamos en nuestra investigación, se trata de Neil Harvey, ya que su obra contextualiza de manera eficaz el proceso organizativo de EZLN, hasta su levantamiento.
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 80.

Mapa 1.1 Ubicación geográfica de Chiapas



Fuente: INEGI, 13 de noviembre de 2015.

No obstante, en la actualidad Chiapas es el estado más pobre de México. En el registro oficial de CONEVAL, es primer lugar de pobreza y pobreza extrema en el país, en los últimos registros de 2010, 2012 y 2014.[152] La mitad de la población se dedica a actividades en el sector agrícola, así como también más de la mitad subsiste con menos de un salario mínimo.[153]

La población del estado creció significativamente entre las décadas de los setenta y noventa. De hecho, esta era una de las primeras hipótesis que encaminaron al levantamiento del movimiento indígena: se consideraba que, ante el crecimiento demográfico de este periodo y la mala distribución en la tenencia de la tierra y en el ingreso, propiciaron condiciones inestables para el sostenimiento de miles de familias campesinas.[154] Asimismo, el número de invasiones a los terrenos de las comunidades y a las propiedades particulares

[152] CONEVAL
[153] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 17.
[154] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 174.

se volvieron más recurrentes. Aunque el gobierno federal haya invertido en la compra de tierras para repartirla a los indígenas, no se cumplió con la repartición de propiedades.[155]

En cuanto al origen del EZLN, surgieron varias hipótesis acerca de la conformación del movimiento. La primera, se centraba en la ayuda de otras instituciones que se involucraron. En este sentido, se mencionaba la participación activa tanto de la Iglesia[156] como de un grupo maoísta, sobre todo se resalta el papel del obispo Samuel Ruiz García[157] y del grupo «Palabra de Dios» de la primera organización.[158] La segunda hacía énfasis en la estructuración interna de las organizaciones indígenas creadas desde el Congreso Indígena, que, posteriormente, se dividieron conforme a sus intereses particulares. La tercera y última propuesta consolidada en 1983, en la que miembros de las Fuerzas de Liberación Nacional se reunieron en la Selva Lacandona para preparar una defensa del pueblo mexicano.[159] Sin embargo, ¿por qué se presentan diversas versiones en cuanto a la formación del movimiento indígena, sobre todo la fecha representativa de 1983? Aún así, todas coincidieron en que la conformación paulatinamente se llevó a cabo hasta su participación activa a favor de la defensa de las quejas que sostenían los zapatistas.

Para respondernos a la pregunta anterior, empecemos con la participación de la Iglesia. En la década de los setenta, la institución estaba interesada por la renovación interna, ya que existía la incipiente amenaza de la llegada del individuo materialista del Occidente y el ateísmo comunista del Oriente, por eso debía luchar contra las adversidades mediante la mejora de su mensaje pacifista.[160] Aunque ganó adeptos en la comunidad chiapaneca, muchos miembros de la comunidad tuvieron quejas hacia la institución por interesarse únicamente en la liberación espiritual y no en los asuntos tanto políticos como religiosos.

Tal como mencionamos con anterioridad, Samuel Ruiz García,[161] conocido como el jTactic (que significa «Señor», «Padre», «Anciano» en maya), fue un defensor de los grupos

---

[155] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 176.
[156] Varios autores toman en cuenta el papel de la institución religiosa: Neil Harvey, Dolores Camacho Velázquez, Adela Cedillo, entre otros.
[157] Samuel Ruiz (1924-2011, Irapuato, Guanajuato) se doctoró en Teología por la Pontificia Universidad Gregoriana de Roma, así como rector del Seminario Diocesano de León, Guanajuato.
CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio,* p. 158.
[158] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 88.
[159] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista,* p. 88.
[160] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 90.
[161] Fue nombrado Obispo de Chiapas el 14 de noviembre de 1959 por el Papa Juan XXIII y consagrado en la Catedral de San Cristóbal de Las Casas el 25 de enero de 1960. Al principio, su inserción en las culturas indígenas de Chiapas fue difícil, de hecho se considera que, en vez de llevar a cabo la evangelización, terminó

indígenas. A la edad de 35 años obtuvo el cargo del obispado en Chiapas.[162] En su labor pacifista, llegó al estado en función de promover conciencia y acción política al ver las condiciones en que se vivía, sin llegar a la violencia. De hecho, promovió la celebración del 500 aniversario del nacimiento de Bartolomé de las Casas en 1974 con el afán de tanto familiarizarse con la situación del pueblo indígena, como buscar una nueva forma de vida. En otras palabras, el obispo "promovió la transformación de las comunidades indígenas mediante la intervención directa de una nueva generación de predicadores seculares".[163]

Sin embargo, la Iglesia recibió críticas de que sólo se preocupaba por asuntos más espirituales, por eso se dedicó a tomar en cuenta los conflictos tanto económicos como políticos. En consecuencia, los catequistas tuvieron que dar pie a la reflexión y tomar en consideración las preocupaciones de los distintos creyentes indígenas, como los bajos salarios que obtenían en las plantaciones, la falta de garantías en los títulos de sus tierras, así como los abusos de los comerciantes y terratenientes, en que utilizaban su fe religiosa y el recurso de la lectura de la Biblia. Gracias a su participación para influir en los indígenas, se realizó la elección de diáconos en cada comunidad indígena, creando una red de líderes de las comunidades y una nueva forma de organización, como el EZLN.[164]

Luego de las críticas que recibió el dogma cristiano, en cuanto a su intervención indígena, posteriormente éste se 'evangelizó' con la realización del Congreso Indígena en 1974,[165] en honor al 500 aniversario de Fray Bartolomé de las Casas. A este congreso

---

siendo él evangelizado, ya que le mostraron un mundo antagónico al que estaba acostumbrado, con una nueva tierra y una distinta visión de la civilización occidental-judeocristiana. Como anécdota, tenemos la gratitud de los indígenas por haberlos desorientarlos. Al no entender su gratitud, Samuel Ruiz les preguntó el por qué le daban las gracias, a lo que respondieron "Sí, jTatic. Gracias por desorientarnos. Estábamos mal orientados. Tú nos dijiste que ese no era el camino. Estábamos desorientados. Tú nos desorientaste. Ahora estamos bien orientados".
RAZO OCHOA, *Don Samuel Ruiz*, p. 7.
En realidad, esta bibliografía carece de rigor académico, aunque lo revisamos por la información filtrada. La única razón por la que revisamos este material era conocer qué se escribió en 1994, a su vez, revisar las declaraciones que se hicieron, con respecto al EZLN.

[162] RAZO OCHOA, *Don Samuel Ruiz*, p. 3

[163] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 90.

[164] En este sentido, el poder como concepción, ya no estaba dirigida por un representante, sino el servicio mismo de la comunidad.

[165] Gracias al evento realizado por el obispado de Chiapas, se diversificó el movimiento indígena, es decir, se dividieron distintos grupos étnicos, perdiendo la Iglesia su tutela. Asimismo, el papel de Samuel Ruiz García, como obispo con habilidades diplomáticas y políticas, logró el apoyo de diversas congregaciones religiosas para que el Congreso pudiera realizarse. De igual manera, Marcos, considera que la Iglesia desempeñó un papel imprescindible para la manera de organización en varias comunidades, así como la fundación de nuevas organizaciones modernas, denominadas como organizaciones intercomunitarias.
LE BOT, y SUBCOMANDANTE Marcos, *El sueño zapatista*. p. 20.

asistieron centenares de indígenas mayas tzetzales, tzotziles, tojolabales y choles. Los conflictos que se discutieron se referían a problemas agrarios, de la intervención del ejército en la tierra, del racismo, la impartición educativa en lengua materna y del respeto por la cultura indígena, del salario mínimo para los trabajadores indios en distintos sectores sociales, la urgencia de crear diferentes organizaciones, del mejoramiento del comercio,[166] ya que cierto grupo intervenía en la modificación de costos y en el precio del transporte; asimismo, denunciar los sobornos que recibía el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonialización (DAAC) de los terratenientes que pagaban protección; la queja de las invasiones de las tierras comunales y ejidales realizadas por rancheros. Otra demanda fue solicitar el respeto a las disposiciones del Código Federal del Trabajo del salario mínimo. Por último, la denuncia que se cerró en el congreso fue la protesta por las malas condiciones de salubridad y la escasez de servicios médicos que provocaban altos índices de enfermedades y mortandad infantil. Desafortunadamente, la conclusión del Congreso Indígena de Chiapas fue que, después del evento, se hizo uso del ejército para desalojar a los campesinos de seis poblados de la Selva Lacandona.[167]

Además del desalojo, la reacción del gobierno fue que, intentando promover la organización de unión de ejidos en los pueblos indígenas del estado de Chiapas, no logró ordenar la estructuración que proponía, ya que las nuevas organizaciones habían participado en el Congreso Indígena y, por ello, de manera autónoma, se organizaron. En otras palabras, gracias a este evento de carácter social representativo, surgieron activistas urbanos. Los casos con mayor significación fueron la Unión de Ejidos (UE) Quiptic Ta Lecubtesel (que se significa en tzetzal como "Nuestra fuerza para una vida mejor"), conocido por la presencia de un grupo "maoísta"; y las UE Tierra y Libertad y Lucha Campesina. Nosotros nos centraremos sobre todo en la primera por cuestiones históricas, como origen del EZLN.

La UE Quiptic tenía demandas elementales como la obtención de transporte, comunicaciones, bodegas, entre otras. Esta organización estaba integrada por setenta y cinco comunidades de las zonas tzetal, tojolabal, chol y tzotzil, y dirigida por miembros maoístas. En su estructura, se articulaban tres procedimientos tanto en la deliberación como en la decisión interna del UE:

---

[166] ARAGÓN ANDRADE, *Hacia la reforma constitucional del artículo 4º constitucional*, p. 73.
[167] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, pp. 95-96.

1. Una asamblea comunitaria indígena y ejidal;
2. Un mando colectivo del pueblo "por medio de la pirámide invertida maoísta"; y
3. Tanto la aceptación como refutación de la palabra religiosa.[168]

A primera vista, encontramos tanto la influencia cristiana como la idea igualitaria maoísta. Esta última fue incluida en la constitución de UE de Quiptic debido al trabajo que hicieron miembros de la Política Popular (PP o LP).[169] De inmediato, identificaron la problemática agraria, así como la escasez de salud y educación, por lo que decidieron construir una organización que pudiera afrentar los conflictos vistos.

> Cuando lo consideraron oportuno, iniciaron la construcción de una organización que enfrentará esa problemática. Los primeros resultados son bastos, su conocimiento de la política oficial es usada para resolver problemas de antaño de las comunidades, logran avances importantes y pueden contrarrestar una serie de acontecimientos en lucha por la tierra que se desarrollaba en el momento.[170]

También, es necesario señalar la participación de igual forma de los líderes-catequistas, que junto con la Política Popular (PP) y asesores, lograron fundar una estructura sólida tanto en el nivel intercomunitario, como interzonal.[171] Para aclarar este dato, recapitulemos un contexto significativo, de ejemplo, para explicar la fusión maoísta y cristiana.

En la década de los setenta, el presidente Luis Echeverría[172] prometió restaurar el compromiso revolucionario del gobierno con los obreros y los campesinos, ya que pretendía recuperar el apoyo del sector popular luego de la represión del movimiento estudiantil en 1968. A pesar de su iniciativa en abrir un diálogo con las comunidades indígenas, se permitió la exagerada invasión de tierras, así como la modificación de la Ley Federal para la Reforma Agraria de 1972[173] y el fracaso evidente del programa de colectivización en el sector ejidal.

---

[168] SANTAMARÍA VÁZQUEZ, *Movimiento zapatista*, p. 217.
[169] El origen de Política Popular se remontó del movimiento estudiantil de 1968, el cual, su líder era Adolfo Orive Berlinguer, un profesor de la UNAM. En 1968 publicó un panfleto en contra de la izquierda tradicional de México por su estrategia inadecuada para insertarse en la masa. Posteriormente, tuvo apoyo por parte de estados del norte, como Monterrey, Torreón y Coahuila, de allí la llegada de norteños en apoyo al movimiento. Bajo la misma postura, la Política Popular se unió con facciones no violentas como la Unión del Pueblo (UP), el cual adoptó el nombre de Línea Proletaria (LP).
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, pp. 99-100.
[170] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 91.
[171] CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio*, p. 188.
[172] De igual manera, Manuel Velasco Suárez, gobernador de Chiapas, trató de imitar la estrategia populista de Echeverría.
[173] Esta ley consideraba un mayor apoyo a las unidades productivas, es decir a las uniones de ejidos (UE) por medio de insumos subsidiados y tasas preferenciales de crédito. En realidad, esta medida benefició a los ejidos,

El gobierno dio a conocer un decreto de dar derecho exclusivo de 660 mil hectáreas a solo sesenta y seis familias caribes,[174] en el que fueron afectadas miles de familias indígenas tzetzales, tzotziles y choles recién llegados al Estado al quedarse sin patrimonio.[175] A finales de 1973, empezaron los desalojos. Los que se negaron aceptar el decreto gubernamental, se integraron a la Quiptic que, en total, se trataron de veintiséis ejidos. Los ejidos restantes que aceptaron la reubicación, fueron asentados en la frontera con Guatemala, es decir en Frontera Echeverría, Nueva Palestina y Marqués de Comillas.[176]

> El descontento causado por esta medida fue capitalizado con éxito por lo militantes de Unión de Pueblo, movimiento que tuvo su origen en la universidad de Chapingo y cuya ideología era de corte maoísta. El primer resultado de su trabajo, junto con el de algunos agentes de pastoral diocesana fue la creación, en 1975, de la unión de ejidos Quipticta Lecubtesel, madre de todas las demás uniones ejidales por venir.[177]

En tanto, los que rechazaron el decreto fueron asesorados tanto por la red de diáconos y catequistas, como por sectores maoístas, es decir René Gómez y su esposa Martha Orantes que pertenecían a la Unión de Pueblo (UP); así como por la LP, de Adolfo Orive, para organizar la oposición a una nueva brecha periférica, cuyo propósito era demarcar la comunidad lacandona. Es decir, la lucha en contra de dicha brecha manifestó la capacidad organizativa de esas comunidades.[178]

> De tendencia maoísta, sus militantes impulsaron la acción colectiva a través de la formación de uniones de ejidos y de uniones de crédito. Partían de las "necesidades sentidas del pueblo", y defendían la posibilidad de que a los campesinos se unieron obreros, colonos, estudiantes, pequeños comerciantes, y empleados profesionistas". [De esta manera], promovieron la amplia participación comunitaria y la formación de organizaciones de masas, cuya meta sería una sociedad sin explotadores ni explotados.[179]

El primer movimiento, a pesar de su carácter políticamente antagónico al del clero, tuvo una aceptación en la institución católica ya que, junto con el clero y catequistas,

---

aunque la organización de uniones de ejidos y la aplicación de leyes agrarias eran dirigidas por activistas que participaron en el movimiento estudiantil.
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 101.

[174] En cifras se difiere un poco, sin embargo en común se toman en cuenta las versiones para hacer mención del decreto injusto del gobierno federal en el derecho único a cierto número de familias, en comparación con las 4 mil afectadas. No obstante, la tesista de este proyecto no especifica de dónde salieron estas familias, No obstante, Harvey Neil solo declara que se trata, al menos de familias que no provenían en una sociedad indígena. CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio*, p. 189.
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 98.

[175] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 174.

[176] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 99.

[177] DE VOS, *Una tierra para sembrar sueños*, p. 42.

[178] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 99

[179] CASTRO MARTÍNEZ, "Todo México fue Chiapas", p. 24.

participaron en asambleas populares tanto para la comprensión de los temas de interés, vistos en el Congreso, como también se interesaron en poseer traductores de lengua indígena y español con el fin de haber una comunicación efectiva y de largo alcance.[180] Al igual, la Iglesia tuvo tolerancia hacia la contraparte de Política Popular.

En cuanto al segundo movimiento, el obispo Samuel Ruiz había conocido a varios de sus integrantes en el I Congreso Indígena. Miembros del LP, aún impresionados con la labor pastoral, ofrecieron enseñar a los indígenas a conformar una organización política. En este sentido, la LP colaboró junto con los catequistas en la consolidación de su principal organización, la Unión de Uniones de Ejidos de Ocosingo. Gracias a su trabajo, dicha unión se extendió a otros municipios conformándose al final la Unión de Uniones Ejidales y Grupos Campesinos Solidarios de Chiapas (U de U). La U de U representó a ciento ochenta comunidades y a más de doce mil familias.[181]

> [Sin embargo,] con el avance del trabajo de estas corrientes [Política Popular y Línea Proletaria] surgen diferencias con la Iglesia. El primer enfrentamiento severo de la iglesia con esta corriente […] se da cuando ésta pretende ir más allá y cuestionar el trabajo pastoral, con el argumento de que únicamente estaban creando una élite indígena, que reproducía prácticas autoritarias y clientelares entre los pueblos y no permitía la verdadera participación del pueblo en la toma de decisiones.[182]

En consecuencia, se procedió a la expulsión de indígenas en la región norte por romper relaciones con la Iglesia, institución que dio cobijo para presentar sus quejas al gobierno de Chiapas; así como también por seguir a los asesores de Política Popular, en vez de realizar una política en común con los catequistas. La situación pronto se volvió crítica, debido a que las comunidades aún no poseían la capacidad suficiente para organizarse, por lo que pronto tuvo que empezarse a debatir acerca de los percances sociales, más que de los ideológicos. Aun así, gracias a la evidente ideología marxista de los asesores maoístas, los indígenas obtuvieron una mentalidad revolucionaria, entendiendo que "la actividad político-militar era el único medio para superar la angustiosa situación de sus comunidades".[183]

---

[180] Esto lo encontramos durante la realización del Congreso de Indígena, ya que "this activity in particular served to initiate a process of cadre formation among the translators, many of whom wouldgo on to be leadings figure in the ejidal unions that would son emerge" [Esta actividad en particular sirvió para iniciar un proceso de formación de traductores, muchos de los cuales empezarían a ser figuras en las uniones ejidales que no tardaron en surgir].
GUNDERSON, "Origins of the Zapatista Revolt", p. 11.
[181] GUERRA MANZO, "Los pueblos indígenas", p. 344.
[182] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista,* p. 93.
[183] CASTRO MARTÍNEZ, "Todo México fue Chiapas", p. 25.

Agreguemos, además, la rivalidad entre los líderes maoístas. Por un lado, René Gómez se interesaba en el centro; por otro lado, Alfredo Orive tuvo mayor influencia en las comunidades de Los Altos y en la región de Motozintla. Posteriormente, al igual de tener apoyo singular en Torreón en 1977, estuvo radicando en las comunidades choles y tzotziles, a quienes les ayudó a hacer un recorrido a Monterrey para conocer las actividades que realizaban obreros y campesinos del norte de México.[184]

A pesar de las disputas internas entre ambos líderes maoístas, pudieron sobrellevar acuerdos a partir de la estrategia "pretextos y objetivos"[185] y de la lucha en contra de la represión del gobernador de Chiapas, Juan Sabines.[186] Asimismo, la Unión de Uniones,[187] consciente de la división entre el gobernador de Chiapas y el gobierno federal, "lograron aislar al primero al proponerle una solución alternativa para el problema de la tenencia de la tierra que ganó aceptación en la SRA".[188]

La Unión de Uniones se formó en los ochentas, luego de las discusiones permanentes en las distintas comunidades que se encontraban unidas: consolidarse por el bien común en contra de las represalias del gobierno y la ausencia de sus derechos como comunidades indígenas. En1988, se fundó la Asociación Rural de Interés Colectivo, la cual abarcó más de 100 ejidos y más de 25 rancherías,[189] así como también de esta estructura organizativa surge más adelante una gran parte de los miembros del EZLN.[190]

> La ARIC UU representa la consolidación de un sujeto social y político indígena, constituido en su organización inter-comunitaria ejidal colectiva y comunal democrática, el cual ejerció una autonomía política frente al Estado Neoliberal y a los actores políticos regionales y transformó las estructuras y relaciones de explotación y de poder en Chiapas, al abrir espacios democráticos y políticos para las comunidades indígenas.[191]

---

[184] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 102.
[185] Harvey menciona que pretextos y objetivos trataban de elegir una demanda específica "como pretexto para un objetivo más amplio, el de construir una organización campesina independiente".
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 102.
[186] En palabras de Neil Harvey: "El gobierno estatal de Juan Sabines intentó sin éxito cooptar a los líderes de las nuevas organizaciones. En vez de ello, la estrategia del grupo de seguir una política de dos caras, funcionó para concentrar la oposición de Sabines en una organización popular 'no oficial'".
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 104.
[187] Este movimiento aun con las discusiones continuas entre los grupos maoístas y la expulsión de los norteños que apoyaban a Línea Proletaria. En 1988 se transforma en Asociación Rural de Interés Colectivo (ARIC) uno de los movimientos también pioneros del EZLN.
CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 65.
[188] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 104.
[189] GALICIA GALLARETA, *El EZLN y la lucha por la tierra*, p. 42.
[190] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 65.
[191] SANTAMARÍA VÁZQUEZ, *Movimiento zapatista*, p. 181.

En este momento, hubo una discusión que aún no hemos revisado. La Unión de Uniones, teniendo como antecedentes los debates entre los grupos internos maoístas y una de estas organizaciones con la Iglesia, empezó a dudar por alguna de las ocupaciones institucionales. Hubo varias cuestiones que propiciaron la separación total de esta organización frente a las que prevalecían: la pérdida de esperanzas de beneficiarse del reparto agrario, las políticas gubernamentales de fácil negociación con los indígenas, la traición de los asesores involucrados en sus actividades y la desesperación de no tener otra opción para solucionar los problemas que los tenían orillados a rebelarse, los indígenas se vieron obligados a obtener un entrenamiento armado.[192]

> La crisis de la Unión de Uniones, que culminó en 1982-1983, significó un retroceso para el movimiento indígena. En ese contexto, algunos meses después de la salida de los líderes maoístas, el EZLN, surgido de las Fuerzas de Liberación Nacional (FLN), establece su primera célula en un lugar perdido en el fondo de la Selva Lacandona (noviembre de 1983). Mientras que los maoístas promovían la movilización de masas, este grupo de inspiración castro-guevarista, aunque reivindicando una historia insurreccional propiamente mexicana, comenzaba (o recomenzaba) en el más puro estilo foquista.[193]

Como revisamos en esta cita, una vez que renunciaron los líderes maoístas se consolidaba el primer espacio geográfico del EZLN. En este contexto histórico, surgió la segunda teoría de la formación del neozapatismo. Es interesante encontrarse con esta versión con mayor frecuencia que la que hemos explicado. Esta versión es la que también menciona el subcomandante Marcos, en la que destaca que el movimiento indígena tuvo una mayor repercusión en los pueblos indígenas, a diferencia de las demás organizaciones.[194]

Sin embargo, así como varios de los autores tomaron este contexto como fundación del EZLN, se limitaron a una fecha: 1983.[195] En primera instancia, existen distintas versiones.

---

[192] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 98.
[193] LE BOT y SUBCOMANDANTE Marcos, *El sueño zapatista*, p. 25.
[194] En este sentido, tomaremos de igual manera esta versión, con el fin de tener continuidad a la reconstrucción histórica que realiza el vocero oficial del EZLN.
[195] Anteriormente, revisamos esa fecha en la que tanto México, como Panamá, Colombia y Venezuela habían llevado a cabo el Grupo Contadora, con el fin de encontrar el bien común mientras se presentaba la crisis de los ochentas.
De igual manera, en el continente americano suscitaban ciertos acontecimientos. Paralelamente, el EZLN no fue el único grupo armado en esta fecha. Por una parte, en Nicaragua se hacía frente a los contrarrevolucionarios, así como también en Guatemala. Por otra parte, en menor medida, también se armaban movimientos como en Chile, Argentina y Puerto Rico. En Chile, especialmente, se fundaba el Partido Comunista de Chile en el que se dio a conocer a partir de un apagó nacional; mientras en Argentina, Uruguay y en Brasil se celebraba el regreso de la democracia.

Para citar por ejemplo, se consideraba que el 17 de noviembre de ese año, el grupo instalado en la Selva Lacandona era muy reducido, conformado por indígenas campesinos y por ladinos urbanos.[196] Otro caso aludió que más bien eran indígenas politizados quienes se encontraron, con la necesidad de preparar una lucha armada.[197] En complemento con estos enunciados, se concluyó que la reorganización del zapatismo comenzó de la mano de «tres indígenas, tres mestizos, mexicanos todos ellos».[198] No obstante, los casos coincidieron en algo más: el espacio geográfico donde nació el EZLN fue la Selva Lacandona. De la misma manera, esta fecha también distinguió algo interesante: el fracaso evidente de las luchas promovidas por las organizaciones en la selva, así como también la amenaza del despojo de tierras, propiciaron la reestructuración de los indígenas. A grandes rasgos, "los mestizos de la FLN (Fuerzas de Liberación Nacional) se incorporan […] luego de un prolongado trabajo clandestino de infiltración".[199] De igual forma, en cuanto al proceso organizativo del Ejército Zapatista, el Subcomandante Marcos lo resumió de la siguiente manera: 1) selección de participantes e inspección de las condiciones del lugar, 2) ubicación en la zona, 3) supervivencia, 4) primeros contactos con las comunidades, 5) crecimiento explosivo,6) votación de la guerra; y 7) levantamiento.[200]

> Esta organización entra en contacto con un pequeño grupo de indígenas con una experiencia de lucha política muy rica y con gran capacidad organizativa. Sin embargo, se trata de un grupo muy limitado, de aproximadamente una decena de personas. Los dos grupos plantean la constitución de un ejército regular y para hacerlo necesitan un lugar muy apartado, donde nadie los pueda detectar. Por eso los indígenas proponen entrar en la Selva Lacandona, uno de los lugares más aislados del Estado de Chiapas. En la Selva, el 17 de noviembre de 1983, en un campamento que se llamaba "La Pesadilla" se fundó el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.[201]

En tanto, en la isla de Granada, los comunistas dieron un golpe de estado al gobierno socialista. Ante esta situación, Estados Unidos aprovechó para invadir a los partidarios del nuevo gobierno, así como sus aliados cubanos.
CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio*, p. 202.
[196] GUNDERSON, "Origins of the Zapatista Revolt", pp. 22-24.
[197] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 87.
[198] MÁIZ, "México: «la guerra de las palabras»", p. 415.
[199] ESCÁRZAGA, "Las insurgencias del campesinado indígena", p. 42.
[200] Los pasos que presentamos parecen ser los más acertados, ya que los primeros dos incisos tienen relación con la ubicación además de quienes se encuentran dentro del grupo y a dónde se sentaron; los siguiente tres son referidos más adelante por el propio vocero, explicando el rechazo de los miembros de otras comunidades, hasta su inclusión en el EZLN. Los últimos dos pasos tienen más relación con el acto zapatista de 1994.
CEDILLO CEDILLO, *El suspiro del silencio*, p. 204.
[201] MIRALLES, "Formación del EZLN", p. 32.

En la versión del Subcomandante Marcos, el entrenamiento durante la Selva Lacandona fue difícil ya que se trataba de un grupo reducido y las comunidades vecinas creían que eran bandidos. No obstante, también fue un espacio de conocimiento al aprender a vivir en la montaña, a pelear y a plantearse una revolución en México. Para este momento, se planteaba igualmente que la rebelión no solamente fuera indígena, sino que se incorporaran mestizos para apoyar al EZLN.[202] Es decir, durante su estancia en la Selva Lacandona esperaron, reconociendo el territorio y que las condiciones de las organizaciones crearan espacios para interesar a los indígenas y campesinos.[203]

> Entramos a la Selva, entramos a La Pesadilla. Realmente fue una pesadilla, sin ningún apoyo de los pueblos, sólo con este pequeño grupo politizado, que no llegaba ni a diez indígenas, sin ninguna posibilidad de apoyo de las comunidades. Y nuestra línea logística se alargaba, venía de la ciudad y se hacía subterránea hasta que llegaba a los campamentos. Era subterránea incluso en las comunidades, o sea, nosotros pasábamos por todos estos pueblos sin que nos vieran, de noche, escondidos. A veces nos perseguían porque decían que éramos robavacas, o bandidos o brujos. Muchos de los que ahora son compañeros o inclusive comandantes del Comité 108, nos persiguieron en aquella época porque pensaban que éramos gente mala.[204]

En complemento con la opinión de Marcos, de manera general, se identifican cinco etapas que llevaron a cabo la conformación del movimiento y su puesta en marcha para la rebelión. La primera, denominada como *implantación y adaptación*, inició en noviembre de 1983 y duró tres años aproximadamente. En ese momento histórico, se instaló su primer campamento en la Selva Lacandona, denominado después como La Pesadilla por las dificultades que tuvieron los primeros integrantes al principio. Los integrantes de este grupo eran militantes de izquierda del movimiento estudiantil, principalmente de la UNAM.[205] En 1984, había alrededor de seis integrantes, tres mestizos y tres indígenas particularmente; dos años después ya eran doce miembros, once indígenas y únicamente un mestizo. Para ese mismo año, llegó el portavoz oficial. Por último, la Fuerza de Liberación Nacional pasó a ser el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Para entonces, los miembros se consolidaron como EZLN y habían tenido claramente los lineamientos ideológicos y pragmáticos que se inspiraron de otros movimientos

---

[202] LE BOT y SUBCOMANDANTE Marcos, *El sueño zapatista*, p. 58.
[203] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 88.
[204] LE BOT y Subcomandante Marcos, *El sueño zapatista*, p. 58.
[205] CREPALDI, *A aposta na esperança*, p. 80.

revolucionarios de América Latina en los años sesenta y setenta del siglo XX: tomar el poder por medio de las armas y derrocar al gobierno autoritario.[206]

La segunda etapa oscila entre 1986 y 1991, mejor conocida como *contacto* e *interacción*, la cual trató de responder al despojo de tierras por terratenientes y ganaderos, así como también a la represión en aumento de los guardias blancas, es decir la Policía de Seguridad Pública y Judicial. En este sentido, se interpretó que el EZLN tuvo un mayor contacto con las comunidades indígenas cercanas y se desarrolló como una organización masiva de *autodefensa*. Por ende, empezaba a conformarse por contingentes provenientes de, al menos, tres sectores locales: agrupaciones indígenas con tradición de lucha, miembros pertenecientes a la Diócesis de San Cristóbal de las Casas, y asociaciones campesinas de orientación maoísta.[207]

Sin embargo, ante los crecientes embates represivos de guardias blancas y de cuerpos policíacos, las comunidades indígenas incluidas plantearon que la organización en puerta no sólo debía cumplir funciones de defensa, sino tenía que adquirir una modalidad ofensiva, es decir "[que se convirtiera en] un instrumento mediante el cual los pueblos indios puedan enfrentar la violencia institucional […] y exigir la atención a sus demandas".[208]

Aun cuando en esa etapa se había consolidado un mando político-militar que pudiera tomar decisiones y ordenar a las instancias subordinadas, para ese contexto no tuvo la capacidad de decisión sin contar con el parecer de los habitantes de las comunidades, por lo que pasó a manos de representantes de las comunidades indígenas, quienes exigían la toma de decisiones colectivas "Mandar obedeciendo".[209]

La tercera etapa, definida por Abelardo Hernández como *crecimiento* y *consolidación* de la organización, oscila entre 1991 y 1992. En este momento histórico empezó a ser un ejército propio gracias a la participación de las comunidades cercanas a la Selva Lacandona. En complemento con el proceso organizativo, en la cuarta etapa, asignada como *consulta sobre la guerra*, se preguntó a la comunidad indígena en general el momento de iniciar una posible guerra. Ante las condiciones que se encontraban los indígenas, optaron en su mayoría dar el voto a favor de su rebelión. Aun cuando en un principio se esperaba que su estrategia

---

[206] HERNÁNDEZ MILLÁN, "Orígenes y antecedentes del EZLN", p. 272.
[207] HERNÁNDEZ MILLÁN, "Orígenes y antecedentes del EZLN", p. 274.
[208] HERNÁNDEZ MILLÁN, "Orígenes y antecedentes del EZLN", p. 275.
[209] HERNÁNDEZ MILLÁN, "Orígenes y antecedentes del EZLN", p. 275.

militar mantuviera la expectativa de lucha de los años sesenta y setenta en América Latina, la iniciativa que habían acordado ya para entonces era el exponer sus demandas tanto sociales como históricas con el fin de tener la atención de la nación. Sin embargo, hubo votos en contra de la guerra. Aunque hayan sido escasos, los zapatistas que opinaron en contra argumentaron que la iniciativa iba a producir más represión en contra de las comunidades indígenas. Aun así, la comandancia discutió el resultado y comenzó a planear una estrategia bélica.[210] Para este momento, se creó el Comité Clandestino Revolucionario Indígena (CCRI).

Por último, en la quinta etapa designada como *preparación de la insurrección* se conformó en 1993. Para ello, cada comunidad eligió a un representante para conformar el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comité General (CCRI-CG) con el fin de hacer una movilización indígena de forma disciplinada. En este sentido, desde el punto de vista de los zapatistas y del propio Marcos, el Ejército Zapatista se subordinó a las decisiones del CCRI, en su proceso constitutivo para decidir la guerra, con apoyo de las bases zapatistas.[211] En otras palabras, el CRRI surgió ante la inminente expansión del zapatismo como un espacio de enlace que "entra la dirección de la estructura militar del EZLN y las instancias comunitarias de decisión que se dan en las asambleas de las comunidades".[212]

Desde la perspectiva de Juan Díez, Guiomar Rovira y de otros autores, el movimiento zapatista está constituido por tres grupos. El primer grupo es el Comité Clandestino, mencionado en el párrafo anterior, surgido para la preparación de la posible guerra de 1994 y formado por representantes civiles de los pueblos indígenas. De hecho, las decisiones militares del EZLN deben ir ratificadas por dicho comité.[213] El segundo grupo del EZLN es el conjunto de las comunidades indígenas: tzetzales, tzotziles, tojolabales, choles, zoques y mames, que se encuentran en la zona de Las Cañadas, Los Altos y el norte de Chiapas como bases sociales del Ejército Zapatista. Por último, el tercer grupo es identificado por diversos actores políticos, líderes sociales, académicos, organizaciones e individuos de México y de otros países del mundo, en apoyo de la lucha zapatista.[214]

---

[210] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 107.
[211] SANTAMARÍA VÁZQUEZ, *Movimiento zapatista*, p. 273.
[212] DIEZ, "El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio", p. 35.
[213] ROVIRA SANCHO, *La red transnacional de solidaridad*, p. 10.
[214] DIEZ, "El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio", p. 35.

Los tres grupos del movimiento zapatista llegaron a un acuerdo para desarrollar los primeros documentos que se darían a conocer a través de la Primera Declaración de la Selva Lacandona. Aun cuando había un óptimo diálogo en los miembros del grupo, surgieron las siguientes contradicciones internas: a) el desarrollo político del grupo organizado y capacitado para una inminente guerra, frente a una política marxista-leninista; b) las ideas contrarias de los grupos en resistencia indígena. En este último inciso, se discutía si el discurso zapatista estaba manipulado de acuerdo a los intereses de cada grupo; o si realmente el discurso zapatista fue desarrollado por los miembros indígenas que estaban de acuerdo en su totalidad.[215]

En complemento, el EZLN está estructurado en tres niveles: insurgentes, milicianos y bases de apoyo. Los primeros son un "ejército" de insurgentes ubicados en campamentos, organizados de manera jerárquica y militarizada. Los milicianos son los pobladores campesinos con adiestramiento armado, aunque no viven acuartelados. Por último, las bases de apoyo son campesinos que participan en el abastecimiento de los campamentos de insurgentes, así como en la organización comunitaria para la resistencia.[216]

No obstante, el 22 de mayo de 1993, la organización indígena encontró una columna militar de aproximadamente ochenta soldados que llegó a uno de los cuarteles de la Selva Lacandona. Conocida como la "Batalla de Corralchén", en ese día se abrió fuego entre ambos grupos y posteriormente un tiroteo, causando una baja zapatista y dos al ejército militar. El día 23 de mayo, mil quinientos soldados tomaron gran parte de las posiciones zapatistas.[217] Para el 24 de mayo, sobrevolaron helicópteros alrededor de los cuarteles. Del 24 al 31 de mayo, el ejército federal relevó tropas, llegando a los 3 mil. Se retiró hasta el 1º de junio.[218]

Ante esta serie de acontecimientos, es posible declarar que el gobierno federal tuvo conocimiento de la rebelión. En hipótesis de los zapatistas, el gobierno tomó dichas medidas

---

En este espacio, desafortunadamente no se pueden enunciar todos los colectivos y organizaciones que se solidarizan con el movimiento zapatista, o aquellos comités que fueron creado para solidarizarse con las comunidades indígenas de Chiapas. No obstante, podemos mencionar los espacios donde se crearon dichos comités: Alemania, Argentina, Austria, Bélgica, Bolivia, Brasil, Canadá, Catalunya, Chile, Costa Rica, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Grecia, Holanda, Hong Kong, Inglaterra, Irlanda, Italia, Luxemburgo, País Vasco, Polonia, Portugal, Puerto Rico, Nicaragua, Noruega y Uruguay.
ROVIRA SANCHO, *La red transnacional de solidaridad*, pp. 407-411.

[215] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 107.

[216] ROVIRA SANCHO, *La red transnacional de solidaridad*, p. 9.

[217] HERNÁNDEZ MILLÁN, "Orígenes y antecedentes del EZLN", pp. 276-277.

[218] SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 196.

para evitar que México y gran parte del mundo supiera del movimiento una vez que entrara en vigor el Tratado de Libre Comercio;[219] además de ocultar su existencia debido a que no lo consideró como una amenaza real.[220]

Sin embargo, el gobierno mexicano llevó a cabo una serie de iniciativas para frenar la guerrilla. Primera, inyectó más recursos económicos en una región de Chiapas. Para esto, Luis Donaldo Colosio anunció la repartición de 170 mil millones de pesos en beneficio a las zonas más marginadas del Estado, y la construcción de un hospital, usado después por los zapatistas como cuartel general. Segunda, Salinas de Gortari militarizó Chiapas con el pretexto de combatir al narcotráfico.[221]

Para finalizar este apartado, es necesario aclarar el surgimiento del nombre del movimiento. En este sentido, debemos remontarnos a principios del siglo XX en México, justo cuando iba en proceso del Porfirismo al Porfiriato; a su vez, las primeras rebeliones realizadas por Francisco I. Madero y Francisco Villa al norte, y Emiliano Zapata al sur.

Fue conocido el gobierno de Porfirio Díaz como la época que favoreció a la clase alta y el crecimiento económico, al mismo tiempo aumentó la miseria en el sector popular, provocando un profundo descontento hacia el gobierno. Mediante la reforma agraria liberal, las tierras comunales tanto campesinas como indígenas pasaron a ser propiedad de terratenientes y latifundistas.[222] Al principio del siglo XX, la insatisfacción popular provocó revueltas en la zona rural. Como líderes Emiliano Zapata y Francisco Villa, reivindicaron la reforma agraria, movilizando en contra de los latifundistas y en contra de las élites que habían sido beneficiadas. En ese mismo momento, una vez que Francisco Madero depuso a Porfirio Díaz, implantó medidas sociales pero sin tocar el tema de la reforma agraria. En 1913 Madero fue asesinado y en su lugar quedó Victoriano Huerta, quien implementó una nueva dictadura que repetía la política porfirista.[223]

Aun así, la Revolución mexicana no tuvo resonancia en Chiapas. Venustiano Carranza no pudo imponer las reformas a la tenencia de la tierra, debido a que los terratenientes mestizos-ladinos tuvieron la capacidad de impedir todo tipo de cambio y así

[219] HERNÁNDEZ MILLÁN, “Orígenes y antecedentes del EZLN”, p. 277.
[220] CORTÉS BAEZA, *El giro estético del pasamontañas*, p. 36.
[221] GUERRA MANZO, “Los pueblos indígenas”, p. 350.
[222] CORTÉS BAEZA, *El giro estético del pasamontañas,* p. 40.
[223] CREPALDI, *A aposta na esperança*, p. 78.

mantener el control del poder. Por eso la reforma agraria fue mínima, particularmente en los Altos donde vivía la mayor parte de la población indígena.[224]

En este sentido, la demanda que el EZLN rescata de la Revolución es la siguiente: la lucha indígena por la tierra,[225] la máxima preocupación del zapatismo de 1911. De igual forma, buscaba la legalidad y reconstrucción de un orden social, con base del pasado ideario de México, especialmente de algunas pautas que dejó el zapatismo; y la lucha en contra de la marginación indígena y su exclusión del país.

A grandes rasgos, el EZLN contuvo dos vertientes: nació de los intentos fallidos del movimiento guerrillero, pero también del contacto y aprendizaje con los líderes indígenas, a favor de la lucha por su autonomía política y cultural,[226] en la que se mezcló tanto una concepción radical de la democracia y la teología de la liberación, como del nacionalismo revolucionario.[227] Por eso, se consideraba que el EZLN era una mezcla de viejos y nuevas militancias indígenas políticas.[228]

Ahora bien, ¿cómo logró confabularse en una pequeña región para extenderse ideológicamente, a pesar de los antecedentes que se vivieron durante la década de los setenta y ochenta? Expliquemos algunos elementos que hicieron, inclusive, superar a la estrategia que habían propugnado tanto la Iglesia y la organización maoísta, como la ARIC. Los tres tuvieron un papel fundamental para dirigir un movimiento social de gran alcance. Si no hubiera sido por el papel de la Iglesia, en este sentido de haberse 'evangelizado' ante la cosmogonía y la forma de vida de los indígenas, no se hubiera llevado a cabo el Congreso Indígena de Chiapas para, de allí, haberse creado las organizaciones indígenas. En este proceso de crear, hubo repercusiones políticas y sociales para que luego los grupos sociales se dividieran nuevamente. La conformación, así como fue por un interés indígena social en contra de las condiciones que se vivían, la lucha por la tierra, la democracia, los derechos étnicos y el poder político, fue por una cuestión ideológica-política interna de cada grupo para su formación y reestructuración. Hay que destacar entonces que, a pesar de la división

---

[224] ÁVILA ROMERO, SULVARÁN LÓPEZ y ÁVILA ROMERO, "El estado mexicano de Chiapas", p. 139.
[225] CREPALDI, *A aposta na esperança*, p. 79.
[226] MÁIZ, "México: «la guerra de las palabras»", p. 415.
[227] SANTAMARÍA VÁZQUEZ, *Movimiento zapatista*, p. 149.
Repetimos de igual manera que en este libro sólo se consideran sobre todo lo que alguna vez la prensa expresó respecto al Ejército Zapatista, sin tomar las demás consideraciones por su falta de credibilidad.
[228] ROMERO JACOBO, *Los altos de Chiapas*, p. 32.

de grupos indígenas durante el congreso, la Iglesia respetó las costumbres y cosmogonía indígena, 'evangelizándose' a sí misma. Los grupos maoístas, por su parte, incentivaron a los pueblos indígenas con el espíritu revolucionario para poder realizar demandas en contra de injusticias y carencias de derechos, a pesar de que impusieron cambiar las estructuras sociales y culturales de las comunidades. Retomando ambas vertientes, el EZLN pudo tener mejores resultados en los pueblos, por "valorar y acatar las culturas indígenas y no imponer su visión globalizadora a la población",[229] de allí su repercusión a nivel nacional e internacional como manifestación zapatista que, teniendo una gama de diferentes elementos, pudo armonizar tanto su rebelión como ideología e identidad colectiva.

1.4 México en la 'Selva': el TLCAN y el EZLN instaurándose en el mismo día

Una vez que cayó el Estado soviético y triunfaron las políticas neoliberales, la 'internacionalización' económica empezó con una fuerte presión realizada por Estados para la apertura económica, para los flujos de bienes y a la política comercial.[230] En este sentido, México no estuvo exento a la presión estadounidense. Luis Echeverría (1970-1976) había iniciado con la eliminación de barreras comerciales y de subsidios de exportación. Posteriormente, en la crisis de 1976, José López Portillo (1976-1982), con la política de sustitución de importaciones, entendida como modelo orientado a producir lo que se importa, tuvo como iniciativa la promoción de exportaciones; a su vez, el ingreso de México al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT).

El GATT tenía como iniciativa establecer un conjunto de reglas internacionales para regir el comercio internacional, contrarrestar las políticas unilaterales en la política comercial y aprovechar los recursos mundiales para el desarrollo económico.[231] Para esto, el tema del GATT produjo dos cuestiones a tratar. La primera, un conjunto de debates a favor y en contra de dicho acuerdo. Los que estaban a favor, es decir los empresarios pro GATT, argumentaron que en su adhesión aumentaría la competitividad de la industria mexicana en el ámbito internacional, así como la diversificación de exportaciones. En cambio, los que estaban en contra, empresarios proteccionistas y los intelectuales con ideología nacionalista, sostuvieron que la economía mexicana se enfrentaría a la competencia extranjera. De igual manera,

[229] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 105.
[230] TORRES, "Actores no estatales y la apertura comercial", p. 201.
[231] ÁLVAREZ SOBERANIS, "El ingreso de México al GATT", p. 701.

estaría en jaque la soberanía nacional, en cuanto a las políticas en la industria y petrolera.[232] Sin embargo, se pospuso el ingreso de México al GATT, legitimándose el convenio hasta en el sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988).

La segunda cuestión era que, al incorporarse el país a dicho acuerdo, significó un antecedente para la consolidación de un modelo neoliberal durante la administración de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) y para formalizarse la firma del TLCAN. Como mencionamos anteriormente, en la administración de Miguel de la Madrid el país se incorporó al GATT en 1986, con el ejercicio de la apertura comercial. No obstante, al año siguiente el país sufrió un deterioro económico, como el desplome de la bolsa mexicana y la devaluación del peso.

Aunada a la situación económica en el país, en 1988 el triunfo de Carlos Salinas de Gortari, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), no fue aceptado en las urnas. Por la presión de la opinión pública a causa del fraude electoral, así como la crisis económica, hicieron que el presidente electo tuviera que implementar nuevas reformas económicas y políticas, con el fin de transformar al país y sentar "las bases del posterior proceso de transición a la democracia",[233] como la renegociación de la deuda externa, el intento de atraer a la inversión extranjera, la promoción de las exportaciones y la incorporación de empresarios pequeños y medianos.

Aun cuando había un interés en la apertura comercial con el fin de superar la crisis iniciada en el anterior sexenio, en el GATT Estados Unidos sancionó en más de una ocasión a México ante la falta de su cumplimiento conforme a los acuerdos. A través de estas medidas, de la opinión tanto de empresarios e intelectuales a favor y en contra de un posible acuerdo que se especulaba en 1989 y las iniciativas que pretendía México para reducir barreras arancelarias y encontrar mecanismos de solución ante la crisis económica, se acordó firmar el TLCAN entre Canadá, Estados Unidos y nuestro país.[234]

El TLCAN había sido el centro de interés, ya que se trataba de un símbolo, como habíamos mencionado con anterioridad, significando la doctrina económica neoliberal. Para su comprensión, consideramos que un tratado de libre comercio contiene dos elementos imprescindibles: un proceso y una situación de actividades económicas. Como un proceso,

---

[232] TORRES, "Actores no estatales y la apertura comercial", pp. 205-206.
[233] SÁNCHEZ ANDRÉS, *México en el siglo XXI,* p. 67.
[234] TORRES, "Actores no estatales y la apertura comercial", p. 215.

se conformaba por medidas para abolir la discriminación entre unidades económicas que pertenecen las diferentes naciones. Como una situación de los negocios, significaba la ausenta discriminación entre las economías nacionales.[235]

Como vemos, la adhesión del GATT, permitió, asimismo, la implementación del comercio internacional para la reconversión de la economía mexicana en el ámbito externo. Gracias al ingreso en el GATT, las reformas mexicanas convirtieron al país en un lugar atractivo y creíble para los inversionistas, en el marco de las negociaciones con EUA.[236] Esto significó que, en cuanto se firmara el TLCAN, podría cambiar la economía mexicana y la convertiría, de igual manera, en una economía de primer mundo.

El TLCAN se negoció entre 1992 y 1993, sin haber prevenido algunas desventajas comerciales y productivas para el país. La primera desventaja fue que no tomó en cuenta la movilidad de mano de obra, convirtiendo al país en exportador neto de mano de obra y manteniendo las mismas diferencias de las condiciones laborales. La segunda desventaja fue la rápida desnacionalización productiva sin haber ganancias a nivel global, así como propició la desprotección arancelaria y cambiaria. Por esta razón, la segunda consecuencia de esta rápida desnacionalización fue el control total de Estados Unidos sobre los mercados agropecuarios mexicanos por las exportaciones libres; también su implementación de una normalización estricta al país, con el fin de protegerse en contra de la competitividad de productos mexicanos. Aunada a estas consecuencias, se incluyó su vigilancia de los subsidios en productos agropecuarios y exportación, el acceso cerrado del mercado a las exportaciones agropecuarias mexicanas de fruta, vegetales y flores, el acceso cerrado a la capitalización de la industria azucarera mexicana, las altas cuotas estadounidenses de las exportaciones textiles mexicanas, la obstrucción de la innovación tecnológica de la planta productiva nacional; control extranjero en el autotransporte, sector financiero, agroindustrias y cadenas de tiendas de autoservicio de México; y por último, se impuso un sistema supranacional tripartito de arbitraje obligatorio de controversias, dejando la protección de intereses y derechos de México como importador neto de capital y tecnología.[237]

---

[235] Este concepto fue propuesto por Bela Balassa (1928-1991).
VARGAS HERNÁNDEZ, "Liberalismo, Neoliberalismo, Postneoliberalismo", p. 67.
[236] DUQUETTE y LAFLAMME, "Del pensamiento mágico al realismo global", p. 41.
[237] CALDERÓN SALAZAR, "Diez años del TLCAN", pp. 64-65.

A grandes rasgos, la crítica que prevaleció en la vigencia del TLCAN en México era que el país carecía de autonomía y de control, en cuanto a decisiones económicas y políticas impuesto por los países del norte, así como los antecedentes del programa de modernización realizada por Salinas de Gortari en la que aún se hacía memoria del fraude electoral y su intento de democratizar al país a través del modelo unipartidario del PRI. Sin embargo, a pesar de que no todos los políticos hayan aceptado el nuevo sistema económico, se intensificaba la interdependencia con Estados Unidos.[238]

> Las mayores críticas respecto a la modernización económica y de su participación en el bloque regional del TLC provienen de la izquierda y se concentran en la enorme asimetría/ desequilibrio de la economía mexicana respecto de Canadá y EEUU u al carácter autoritario de las estructuras políticas […] Los programas de modernización política implementados por el régimen de Salinas de Gortari son también criticados por la izquierda y la derecha liberal […] y se concentran en el fraude político y en el monopolio tanto del PRI como del Estado respecto a los recursos financieros y a la propaganda ideológica destinados a manipular todo intento de democratización.[239]

Hasta aquí hemos encontrados ventajas y desventajas de la llegada del TLCAN. Primero, la entrada de la era moderna en el país, pero contrastando la interdependencia de México con los países con que se hizo la firma del tratado. Segundo, el inequitativo acceso de mercado, así como control extranjero en diversos sectores económicos. Aunada a esta situación de críticas, lo que no se esperaba la sociedad mexicana era la aparición de un movimiento indígena que se alzó en contra del modelo neoliberal.

El 1º de enero de 1994 entró en vigor el TLCAN; al igual, el EZLN hizo su aparición en el escenario nacional. En este suceso, existen dos versiones. La primera, presentada por el gobierno federal, en el que se acuñaba que el levantamiento era una amenaza para la sociedad civil. La segunda, presentada por el EZLN y algunos estudiosos de este acontecimiento, como un movimiento único con una estrategia intensificada: la estrategia de discurso, que más adelante retomaremos.

De acuerdo con Lucía Domínguez Tapia, las razones que propiciaron a una inminente rebelión se clasifican de la siguiente manera: 1) lucha en contra del hambre, la miseria y marginación; 2) la carencia de tierra para trabajar; 3) lucha en contra de la represión, el desalojo, el encarcelamiento, torturas y asesinatos como respuesta del gobierno a las justas demandas de los pueblos; 4) lucha en contra de las injusticias y violación de los derechos

---

[238] KAUFMANN PURCELL y RUBIO, *México en el umbral del nuevo siglo*, p. 4.
[239] CUIJPERS y FERNÁNDEZ JILBERTO, "La integración de México al TLC", p. 38.

humanos como indígenas y campesinos; 5) en contra de la explotación brutal de la venta de productos indígenas; 6) la ausencia de servicios en las poblaciones indígenas; 7) lucha en contra de las mentiras, engaños, promesas e imposiciones de los gobiernos; 8) la búsqueda de la democracia; 9) la aplicación de leyes que no cumplía el gobierno.[240]

En complemento con Lucía Domínguez Tapia, había tres causas históricas que originaron la rebelión:

1. Las consecuencias del decreto expropiatorio de Luis Echeverría de 1972.[241]
2. La reformulación del artículo 27 constitucional de Carlos Salinas de Gortari en 1992. La contrarreforma salinista consistía en la privatización de ejidos, eliminando el reparto agrario.[242]
3. La evidente firma del TLCAN.

El gobierno mexicano consideró que el EZLN se trataba de una organización extremista, violenta, profesional y bien entrenada, por ello opinaba que su postura era de líneas extremistas. Mientras el primer día de 1994 estaba latente el plan del tratado y se postulaba el nuevo candidato a la presidencia del PRI,[243] el gobierno empezó a recibir reportes de Chiapas. Al principio, se dio a conocer que un grupo de indígenas tomó posesión de San Cristóbal de las Casas; después, cuatro cabeceras municipales.[244] Un presidente en

---

[240] DOMÍNGUEZ TAPIA, "El EZLN como movimiento político", p. 139.
[241] Para el 6 de marzo de 1972, el presidente Luis Echeverría firmó un decreto, el cual concedía a sesenta y seis familias de lacandones derechos agrarios sobre 614,321 hectáreas de selva tropical, entregadas el 24 de septiembre de ese mismo año. Sin embargo, las familias beneficiadas rompieron lazos con las colonias afectadas, quienes se opusieron a las exigencias gubernamentales de reubicarse en otras zonas.
GUERRA MANZO, "Los pueblos indígenas", p. 339.
[242] Para este caso, el artículo 27 se reformó en cuanto a la propiedad eijdal que pasó de ser comunal a privada. En respuesta, organizaciones indígenas llevaron a cabo un debate, reivindicando sus derechos de autonomía y autodeterminación.
GUERRA MANZO, "Los pueblos indígenas", p. 335.
[243] Posterior a este hecho, el presidente declaraba haber leído la Primera Declaración de la Selva Lacandona donde señala cuestiones interesantes. En un principio, hizo un análisis general, en el que tocó algunos temas de interés. El primero, rescataba los setenta años de dictadura que se enunciaron: Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles, Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio, Abelardo L. Rodríguez, Lázaro Cárdenas del Río, Manuel Ávila Camacho, Miguel Alemán Valdés, Adolfo Ruiz Cortines, Adolfo López Mateos, Gustavo Díaz Ordaz, Luis Echeverría Álvarez, José López Portillo, Miguel de la Madrid y por último su sexenio. De aquí desprendió una crítica: en la lista de presidentes condenados, "no incluían a Venustiano Carranza, a quien diversos historiadores atribuían al responsabilidad de haber ordenado la muerte de Emiliano Zapata".
Otra crítica que destacó era que en el documento no se hacía referencia directa de los indígenas, aunque representara la declaración como "producto de 500 años de luchas".
SALINAS DE GORTARI, *México, un paso difícil a la modernidad*, p. 30.
[244] SALINAS DE GORTARI, *México, un paso difícil a la modernidad*, p. 42.

‘amenaza’, quien luego de haber ganado la batalla a Cuauhtémoc Cárdenas, candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD), había obtenido el papel de un líder modernizador y había logrado el diálogo con la oposición del Partido Acción Nacional (PAN), sufrió una transformación en su imagen: de presidente en vías de llevar al país en el campo de negocios internacionales a convertirse en uno que había descartado un problema social e histórico.

En general, el EZLN rompió con la imagen de un México en vías de entrar al Primer Mundo. Este movimiento, alzándose al mismo tiempo con la ratificación del TLC, simbolizó el México que no estaba preparado para la modernización.[245] El EZLN representaba la amenaza, el desorden y el caos para la sociedad mexicana. Por un lado, significaba una rebelión en contra del gobierno; por otro lado, causó impresión por el alcance nacional que tuvo de inmediato. El EZLN era un movimiento organizado, con un armamento difícil de enfrentar, el que ahora hacía de Chiapas un espacio inseguro para los turistas, ya que antes era ‘pacífico’. Inclusive, a los miembros del Ejército Zapatista se les señalaba como ‘aprovechados’ con el fin de cumplir una necesidad de un cierto grupo social. Además, representaba el anacronismo por especialidad luego de la caída del Muro de Berlín, la extinta Unión Soviética y la aparición de las democracias en países latinoamericanos.

Hasta aquí tenemos algo importante: la ruptura que realizó el EZLN, ubicada en México en aras de modernización, opacó la imagen del Tratado de Libre Comercio como símbolo de un México moderno, que entraría en el país junto con dos potencias económicamente sustentables. El acto del Ejército Zapatista significó varios elementos. Para una opinión, se trató de una imagen de la marginación, la pobreza y la discriminación en las comunidades indígenas. Para otra opinión, representó la permanente violencia que poblaba en los países latinoamericanos del Tercer Mundo. La última opinión señaló la viabilidad de la lucha armada revolucionaria en América Latina.[246]

---

[245] Quince años después de la rebelión zapatista, Carlos Salinas de Gortari, declaró que su administración se encontraba en ‘la mira’ y expectación de Estados Unidos y Canadá, a su vez debía dar ‘la cara’ por lo que estaba ocurriendo en la madrugada del primer día de 1994. En otras palabras:
“En el curso de las siguientes horas la información fluyó de manera más ágil. Se estimaba que en la ocupación de las cuatro cabezas municipales y de otros poblados habían participado alrededor de 2,500 miembros del EZLN; todos ellos llevaban armas y muchas de ellas eran de alto poder […] Era evidente que habían sido entrenados y que actuaban con ánimo y decisión”.
SALINAS DE GORTARI, *México, un paso difícil a la modernidad,* p. 32.
[246] CASTAÑEDA, “La izquierda en ascuas y en ciernes”, p. 2

El movimiento zapatista tuvo presencia el 1º de enero de 1994 haciendo hincapié en muchas demandas sociales. Por un lado, la renuncia del gobierno federal y estatal, así como la convocatoria de unas elecciones libres y democráticas.[247] Por otro lado, exigía trabajo, tierra, techo, alimentación, educación, salud, libertad e independencia. El contenido de las demandas, a través de la Primera Declaración, resaltaba el artículo 39 constitucional, en la que decía "La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo".[248] A su vez, la demanda del pueblo significaba el derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación y autonomía.

> El EZLN añadió una demanda que no había sido contemplada a cabalidad por las principales luchas nacionales de la izquierda mexicana: los derechos de los pueblos indígenas a la libre determinación y la autonomía plasmados en la Constitución. Es de señalarse que una organización político-militar haya hecho de su principal bandera política la incorporación de derechos políticos en la Constitución.[249]

De igual manera, resaltaba una serie de denuncias en contra la 'desmodernización' vivida en los noventas que, en una visión central, en ese momento el EZLN estaba en contra del modelo neoliberal. En otras palabras, "radica en el rechazo a la visión del progreso y modernización",[250] impulsado en ese momento por el gobierno mexicano.

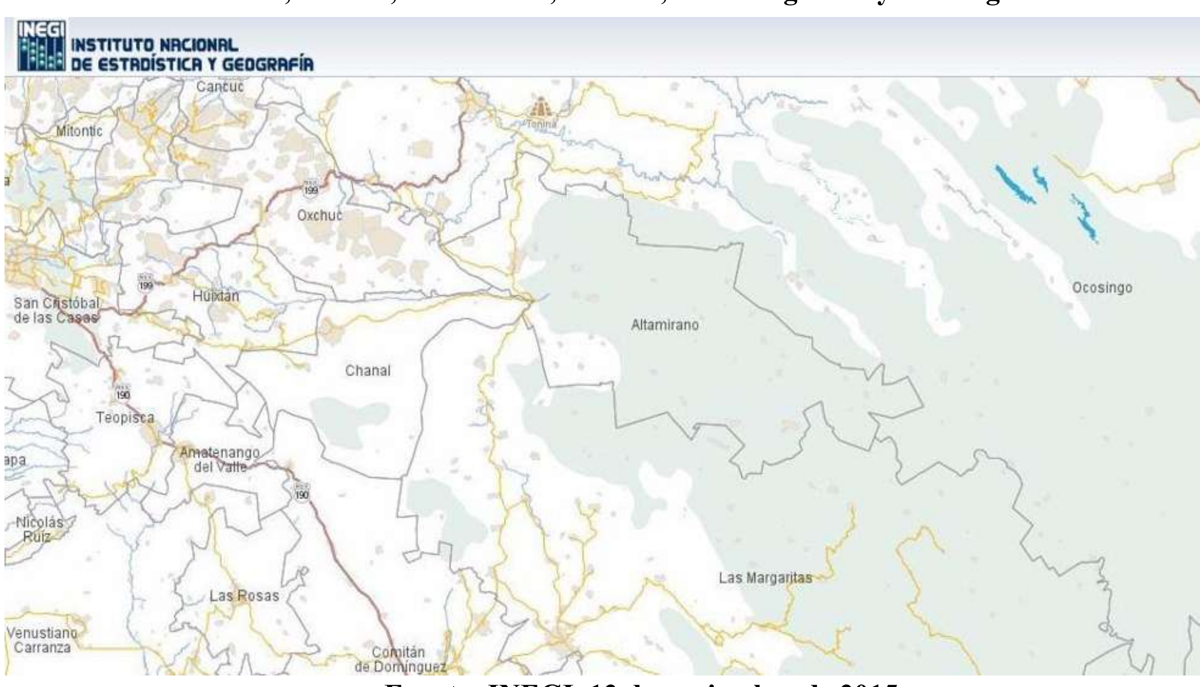
> On January 1, 1994, the Zapatista National Liberation Army (EZLN) rose up and declared war on the Mexican government. After only twelve days of armed combat in several regions of Chiapas, the federal government was forced to declare a cease-fire, due to pressure from a widespread mobilization of national and international civil society –demonstrating more clearly than ever the importance of civil society –and in order to avoid a crisis in inventor confidence in a national economy that increasingly depended on foreign investment. [251]

---

[247] EZLN, *Zapatistas: Crónica de una rebelión.*
[248] FUENTES MORÚA, "Soberanía popular desde abajo", p. 37.
[249] LÓPEZ Y RIVAS, "La lucha zapatista", p. 181.
[250] MERCADO MALDONADO y GONZÁLEZ HIDALGO, "El sistema político y movimientos indígenas", p. 5
[251] "El primero de enero de 1994, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) se levantó y declaró la guerra al gobierno mexicano. Después de doce días de combates armados en varias regiones de Chiapas, el gobierno federal fue forzado a declarar el cese al fuego, debido que la movilización tuvo un gran impacto en las sociedades tanto nacionales como internacionales -demostrando más claro que nunca la importancia de la sociedad civil- para evitar una crisis en la confianza de los inversores en una economía del país, que poco a poco, dependía cada vez más de la inversión extranjera."
MARTINEZ-TORRES, *Organic Coffee*, pp. 66-67.
El trabajo de traducción a lo largo de la tesis es nuestro.

El primer acto público del EZLN, tras el levantamiento, fue la ocupación de entre cuatro y siete cabeceras[252] municipales de Chiapas,[253] las cuales fueron San Cristóbal de Las Casas, Ocosingo, Las Margaritas, Altamirano, Chanal, Oxchuc y Huixtán.[254] En este sentido, el neozapatismo,[255] acaparó la atención de los medios de comunicación por el momento que se vivía en el país, por la vestimenta de los indígenas, por la actualización de imágenes, nombres y hechos a punto de echarse en el olvido histórico[256] y por sus discursos emitidos a nivel nacional. Empezaba a discutirse la situación vista en el país: si había progreso económico, si en realidad México estaba preparado para entrar a una economía funcional de Primer Mundo; y si de verdad había erradicado algunos de los problemas que prevalecían en ese momento.

Mapa 1.2 Ubicación de las principales cabeceras municipales: San Cristóbal de las Casas, Huixtlán, Chanal, Altamirano, Oxchuc, Las Margaritas y Ocosingo



Fuente: INEGI, 13 de noviembre de 2015

[252] Existe ambigüedad en esta información que se considera relevante, no por el carácter cualitativo, sino por la extensión del movimiento indígena. Algunos de los autores, como Harvey, afirma la toma de siete pueblos; otros autores, como Gemma van der Haar hace mención únicamente de cuatro.
[253] GUERRERO DELGADILLO, *El caso de EZLN*, p. 234.
[254] GALICIA GALLARETA, *El EZLN y la lucha por la tierra*, p. 13.
[255] Nosotros no hacemos diferenciación entre neozapatismo y zapatismo. Algunos autores deciden radicar el concepto de neozapatismo para evitar confusiones con el movimiento anclado de Emiliano Zapata.
[256] BEDOLLA VILLASEÑOR, *El discurso neozapatista*, p. 148.

A grandes rasgos, decimos que el EZLN surgió como un llamado de alerta en el país "sobre los costos sociales acumulados en más de una década de crisis, estabilización y liberalización económicas".[257] Es decir, el movimiento representó la parte contraria de la nueva visión mexicana entrando al Primer Mundo: la pobreza, la falta de tierras, la desnutrición, la atención inadecuada de salud, el analfabetismo y la corrupción en el gobierno mexicano eran los ejemplos representativos para mostrar la realidad en México.[258]

> El movimiento indígena ha logrado justificar enormemente a los pueblos indígenas con la categoría de nuevo sujeto histórico y como tal dichos pueblos luchan por sus derechos específicos. En pocas palabras el reclamo histórico de los pueblos indios se centra en la construcción de un proyecto de nación que incluya a dichos pueblos en un marco de justicia, dignidad, equidad y respeto.[259]

Ya que hemos tocado el tema del indígena, el EZLN revivió la "cuestión indígena", como los derechos, las condiciones de vida, la cultura y la identidad de los indígenas. Al mismo tiempo, gracias al movimiento indígena, se redefinieron algunos asuntos políticos, entre ellos el Ejército Mexicano entró al territorio chiapaneco, así como las negociaciones después de doce días de guerra se hicieron más complejo; la atención internacional estuvo interesada en Chiapas; y la firma del TLCAN en el país fue cuestionada.[260]

Revisemos lo que hemos rescatado acerca del movimiento zapatista. En primera instancia, existieron varios factores que dieron pie al levantamiento: la crisis ecológica, la carencia de tierras productivas, el agotamiento de fuentes de ingreso no agrícolas, la reorganización tanto política como religiosa de las comunidades indígenas desde las décadas de los sesenta, y la rearticulación de identidades indígenas.[261] En este sentido, el EZLN representó la alerta de un México en crisis, puesto que el minúsculo territorio periférico se convirtió de inmediato en el escenario de actores de la "aldea global", permitiendo así que no solo fuera un problema de un grupo indígena, sino como un conflicto nacional.[262] En otras palabras, el EZLN buscaba un pacto social con la participación de todos, un proyecto de nación y de Estado "basado en la pluralidad de los pueblos y culturas que lo forman y en la diversidad de sus ideales".[263]

---

[257] KAUFMANN PURCELL y RUBIO, *México en el umbral del nuevo siglo*, p. 116.
[258] MCCOWAN, "Imagining the Zapatistas", p. 29.
[259] TORRES CORTEZ, "Movimientos sociales en México", p. 83.
[260] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 17.
[261] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 32.
[262] GARCÍA AGUILAR, "Chiapas", p. 279.
[263] MATTIACE, *Tierra, libertad y autonomía*, p. 235.

> El discurso guerrerista y el inmediato desplazamiento civilistas del EZLN provocó […] casi de manera inmediata, una incesante oleada de manifestaciones y movilizaciones de la sociedad civil local, nacional e internacional […] Lo que convocaba a los actores de la aldea global era el origen social de quienes se levantaron en armas y la naturaleza de los valores y códigos éticos que dan identidad a su rebeldía.[264]

Ya que en la cita hemos tocado el tema del discurso, consideramos que esta herramienta da identidad colectiva al EZLN, así como subraya los intereses de la comunidad misma. Sin embargo, es necesario preguntarnos si el discurso que era dirigido para todos los sectores de la sociedad mexicana, y presentado para los medios de comunicación a nivel mundial, realizado por el EZLN como colectivo; o si había un representante que emitía y realizaba, a su vez, los discursos. Por supuesto que había un vocero oficial: el Subcomandante Marcos y, como consideramos en nuestro proyecto de investigación, es el autor de los discursos publicados esporádicamente, representando al Ejército Zapatista.[265]

En toda la historia del discurso mexicano contemporáneo, ningún ciudadano se había burlado del gobierno a través de sus publicaciones.[266] Por esta razón, luego del levantamiento zapatista, la prensa extranjera formó sus propias percepciones acerca de la ideología y objetivos de los zapatistas, ya que fueron un nuevo fenómeno indígena a favor del alzamiento sin condiciones ideológicas.[267] Mucho se ha estudiado de la manera del éxito de prolongar los discursos. En primera, uno de los elementos funcionales para haber logrado llamar la atención del público en general fue que el EZLN tuvo la habilidad para declarar la guerra al Estado mexicano, así como hacer válida su declaración al tomar seis municipios de Chiapas.

> Retener bajo su control a San Cristóbal de las Casas, aunque sólo fuera por un día, le aseguró una base urbana desde enmarcar el conflicto en sus propios términos. En esta ciudad de los Altos de Chiapas había el primero de enero periodistas locales e internacionales no gubernamentales que trabajaban con las comunidades, estudiantes de vacaciones, todo tipo de gentes dispuestas a contar lo que ahí estaba pasando y lo que ahí decían los insurrectos.[268]

Sin embargo, el gobierno federal trataba de emitir su versión acerca del acontecimiento histórico. A pesar de los intentos por reaccionar y tratar de 'normalizar' lo más rápido que se pudiera, los medios masivos de comunicación internacionales publicaron el suceso. De

---

[264] ROVIRA, *Zapatistas sin frontera*, p. 15.
[265] Esto pertenece a una parte de nuestra hipótesis. Si bien, las publicaciones, firmadas por el Subcomandante Marcos se diferenciaban de otras publicaciones hechas por instituciones u organizaciones políticas o gubernamentales, consideramos que es quien representa al colectivo del movimiento neozapatista.
[266] OPPENHEIMER, *México en la frontera del caos*, p. 76.
[267] MCCOWAN, "Imagining the Zapatistas", p. 29.
[268] ROVIRA, *Zapatistas sin frontera*, p. 15.

hecho, podemos decir que la concepción internacional del zapatismo fue totalmente diferente a lo que el gobierno pretendía mostrar.

> El zapatismo es el intento de rescatar la revolución de los escombros de la historia, pero el concepto de revolución que emerge de estos escombros sólo puede tener sentido si es un concepto nuevo. [Es decir] el núcleo de lo nuevo del zapatismo es el proyecto de cambiar el mundo sin tomar el poder. 'No es necesario conquista el mundo. Basta con que lo hagamos de nuevo'.[269]

Un punto a favor del gobierno fue su defensa en la prensa, que legitimaba su posición en contra de los 'rebeldes'. Por ejemplo, al principio el periódico *La Jornada* no favoreció al movimiento con algunos de los encabezados que publicaba en su periódico, ya que condenó el uso de las armas y la violencia, así como también refería a los miembros del EZLN como «alzados», o «grupo guerrillero». Además, en sus publicaciones *La Jornada* recurría al uso de la palabra «sublevación», como si fuera un conflicto de menores proporciones.[270] De igual forma, los noticieros de cadena nacional como "24 Horas" de Televisa y "Hechos" de TV Azteca arguyeron a favor de las políticas sociales y el ejercicio militar del gobierno para el conflicto neozapatista.[271] En cambio, la prensa internacional empezaba a cuestionar acerca del paradero del movimiento, las razones de la rebelión y qué implicaba el tratado de libre comercio en el grupo indígena.

Pero ¿qué hay de las personas de opinión, es decir los intelectuales? De igual forma, la intelectualidad jugó un papel importante en la existencia pública del EZLN. Desde el punto de vista de Anne Huffschmid, se agruparon en cuatro grupos de intelectuales que opinaron en favor o en contra de la rebelión.

La primera agrupación era un tanto defensora, la cual concibió al grupo zapatista como un grupo legítimo que simpatizaba con las preocupaciones de la sociedad mexicana. Carlos Fuentes, Danielle Mitterrand, Régis Debray y Manuel Vázquez Montalbán concibieron al movimiento zapatista como una rebelión que buscaba la reconciliación del país, "un mundo mejor", la conservación de valores republicanos y como pionero de un movimiento antineoliberal.[272]

---

[269] HOLLOWAY, "El zapatismo", pp. 45-46.
[270] Sobre todo, esto podemos apreciarlo en los primeros doce días de enfrentamiento entre el Ejército Federal y el EZLN.
SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 205.
[271] Esto se revisará en el siguiente capítulo.
[272] HUFFSCHMID, "La otredad política y sus interlocutores", p. 140.

El segundo grupo era ‘escéptico’, debido a que argumentó la razón de su simpatía con el EZLN aunque no dejaba de lado las críticas. Entre los intelectuales que estuvieron en este grupo, se encontraban Carlos Montemayor, Adolfo Gilly, Marcela Lagarde e Yvon Le Bot. En cambio, el tercer grupo hacía frente a los anteriores, considerando al EZLN como un adversario. Octavio Paz y Enrique Krauze rechazaban el zapatismo por considerarlo como un grupo que rendía culto a la violencia y por ser un ‘indigenismo’ manipulador. Aun así, reconocían su lucha por la democracia en el país y el abrir conciencia nacional de la miseria indígena.[273]

Por último, el grupo que se identificó radicalmente en contra del EZLN fue el conformado por Aguilar Carmín y Mario Vargas Llosa. Ambos autores concibieron al Ejército Zapatista como anacrónico, absurdo, manipulador, irracional y dotado de la definición de un movimiento ultraizquierda que apostaba al espectáculo.[274]

Posterior al levantamiento, en el movimiento se puede apreciar que tuvo de entrada una gran resonancia a nivel nacional e internacional; después, los medios masivos de comunicación a nivel nacional opacaron la noticia, además de que el EZLN no tuvo la capacidad de conseguir la misma atención de gran parte de la sociedad mexicana como logró desde el principio. Revisemos por acontecimientos.

Durante los primeros días de guerra, gran parte de la sociedad mexicana presionaba al gobierno de la República a que se detuvieran los enfrentamientos. Como reacción, algunos sectores de la sociedad civil intentaron enviar víveres en las zonas afectadas por el conflicto. El día 2 de enero de ese mismo año, con el fin de presionar por sus demandas, el EZLN secuestró al ex gobernador de Chiapas, Absalón Castellanos Domínguez, quien dio protección a los terratenientes que fueron beneficiados de las haciendas privadas durante su gobierno, igualmente, promovió el desalojo de tierras a las comunidades indígenas.[275] Castellanos en ese momento se encontraba en su rancho San Joaquín junto con su esposa Elsy Herrerías. Alrededor de cuarenta zapatistas lo tomaron para llevarlo a la localidad de Guadalupe Tepeyac, donde estuvo con otras noventa personas. Posteriormente, lo dirigieron a la clínica del Instituto Mexicano del Seguro Social de la misma localidad en calidad de

---

[273] HUFFSCHMID, “La otredad política y sus interlocutores”, p. 141.
[274] HUFFSCHMID, “La otredad política y sus interlocutores”, p. 141.
[275] HARVEY, *La rebelión de Chiapas,* p. 168.

rehén. No obstante, al mismo tiempo otro grupo de los zapatistas peleaba contra miembros del Ejército Militar en el Rancho Nuevo, en las afueras de San Cristóbal de las Casas.[276]

En el día 3 de enero, se registró un enfrentamiento entre ambos grupos en el mercado municipal de Ocosingo, con un total de 61 muertos. En los siguientes cuatro días, hubo una serie de bombardeos en la ciudad de San Cristóbal. En consecuencia, gran parte de la sociedad civil solicitó el cese de al fuego. Incluso, intelectuales solicitaban el cese del bombardeo, como José Emilio Pacheco, Elena Poniatowska, Carlos Fuentes, Carlos Montemayor y Carlos Monsiváis.[277] No obstante, con el fin de hacer frente a la opinión en favor del EZLN, Carlos Salinas de Gortari entregó veintiséis títulos de propiedad ejidal a campesinos, más de 52 mil hectáreas. Recordemos que el presidente Luis Echeverría había entregado 660 mil hectáreas a sesenta y siete familias, afectando a numerosas familias indígenas.[278]

El 8 de enero, se registró el estallamiento de un coche-bomba en el estacionamiento del centro comercial Plaza Universidad, en la ciudad de México. Al mismo tiempo, en Acapulco, Guerrero, detonó una granada destruyendo de forma parcial las instalaciones del palacio municipal. Mientras tanto, en el cuartel militar de Rancho Nueva, en las afueras de San Cristóbal de las Casas se registró el octavo ataque.[279]

Ante esta situación, el presidente Salinas de Gortari nombró una comisión especial para facilitar el diálogo, conformado por el antropólogo Andrés Fábregas Puig, por el senador priista Eduardo Robledo Rincón y por el escritor Eraclio Zepeda.

Una cuestión de suma importancia fueron los cambios en espacios políticos. El 10 de enero, Jorge Carpizo sustituyó a Patrocinio González Garrido en la Secretaría de Gobernación. Posteriormente, Manuel Camacho Solís, que pertenecía al gabinete salinista como Secretario de Relaciones Exteriores, fue nombrado comisionado para dialogar sobre la paz.[280]

Fue hasta el 12 de enero del mismo año que el gobierno anunció el cese al fuego de sus tropas. De inmediato, el EZLN interpretó el acto como una iniciativa al diálogo. En el

---

[276] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, pp. 131-132.
[277] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 133.
[278] GUERRA MANZO, “Los pueblos indígenas”, p. 339.
[279] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 135.
[280] GUERRERO DELGADILLO, *El caso del EZLN*, p. 234.

comunicado del 6 de enero de 1994, el movimiento estableció condiciones para la negociación: el reconocimiento del Ejército Zapatista como fuerza beligerante; el cese al fuego bilateral; el retiro de las tropas federales de todas las comunidades indígenas, respetando los derechos humanos de la población rural; y la formación de una comisión nacional de intermediación.[281]

La negociación sucedió después de los doce días de guerra, debido a las movilizaciones multitudinarias de la sociedad civil. Al mismo tiempo, terminaron los ataques militares abiertos, empero el día 13 de enero nuevamente el grupo subversivo denunció el incumplimiento del cese al fuego del Ejército mexicano. En este sentido, del campo militar, el conflicto pasó a ser un interés discursivo-político. De inmediato, el EZLN produjo un mejor contacto con la sociedad civil, así como una negociación con el gobierno, que al final se presentaron altibajos con el diálogo.[282]

A un mes del levantamiento zapatista, del 21 de febrero al 3 de marzo de 1994 se celebraron los Diálogos de la Catedral, que tuvieron lugar en la Catedral de San Cristóbal de las Casas. En ese lugar, participaron el presidente de la República, el Comisionado para la Paz y la Reconciliación de Chiapas, Manuel Camacho Solís, y el representante de los zapatistas en las negociaciones de paz, Samuel Ruiz García, así como diecinueve delegados del EZLN: dieciocho indígenas y el Subcomandante Marcos. Al mismo tiempo, se realizó un documento titulado como "Compromisos con la Paz", el cual contenía las demandas sociales de los indígenas, a su vez el compromiso del gobierno. No obstante, fue rechazado por los indígenas en julio de 1994 debido a que no cumplía con las principales demandas.[283]

Además, se suspendieron los primeros acuerdos por parte del EZLN cuando se produjo el asesinato del candidato presidencial priista Luis Donaldo Colosio el día 23 de marzo. En consecuencia, el gobierno entró en crisis en vísperas de las elecciones presidenciales.[284]

En abril de 1994, después de la muerte de Donaldo Colosio, el partido del PRI postuló al candidato Ernesto Zedillo Ponce de León. En este momento, Manuel Camacho renunció a la comisión de Paz, denunciando al presidente por falta de interés en el diálogo. Pese al

---

[281] CORTÉS BAEZA, *El giro estético del pasamontañas*, p. 42.
[282] GUERRERO DELGADILLO, *El caso del EZLN*, p. 234.
[283] SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 18.
[284] GUERRERO DELGADILLO, *El caso del EZLN*, p. 234.

conflicto político, se reanudaron los diálogos entre el EZLN y el gobierno hasta el 4 de mayo. El 19 de ese mes, se reunieron miembros de la guerrilla con Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.[285]

El 12 de junio de ese mismo año, se publicó la Segunda Declaración de la Selva Lacandona. En este documento, el EZLN se dirige a la sociedad civil para que tuviera un papel protagónico en las aspiraciones del movimiento de resistencia, como la paz entre los grupos combatientes y la transición a la democracia, por medio de una Convención Nacional Democrática (CND), con el fin de incorporar inclusive a la participación de los grupos de oposición existentes en el país. La CND tuvo alrededor de 6 mil personas de diferentes organizaciones y de distintas corrientes políticas; asimismo, fue un espacio donde el EZLN, el político Cuauhtémoc Cárdenas y gran parte de las bases cardenistas del Partido de la Revolución Democrática (PRD) tuvieron sus primeros acercamientos.[286]

Sin embargo después de las elecciones presidenciales, el diálogo en ambas partes desapareció. Desde el punto zapatista, el diálogo culminó gracias al cerco militar en octubre y por el asesinato del político José Francisco Ruiz Massieu, excuñado de Salinas. Aun cuando se rompió el diálogo, el día 5 a 9 de agosto del mismo año, se llevó a cabo la CND en el poblado zapatista de Guadalupe Tepeyac conocido como “Aguascalientes”.

Un año después del levantamiento zapatista, se presentó la Tercera Declaración de la Selva Lacandona. Para este momento, desde el punto de vista de los zapatistas, el gobierno priista una vez más utilizó su corrupción para obtener la presidencia de la República; de igual forma, evidenciaron las actitudes de violencia provocadas por las fuerzas militares a las comunidades indígenas. Al mismo tiempo, en esta declaración el EZLN convocó a que gran parte de la sociedad civil a que se incorporara al Movimiento para la Liberación Nacional (MLN).[287] Por último, se presentan medidas en beneficio de las comunidades, las cuales son las siguientes: a) declaración de invalidez jurídica de la actual Constitución mexicana y su sustitución por la Constitución de 1917; b) liquidación del sistema de partidos políticos; c)

---

[285] GUERRERO DELGADILLO, *El caso del EZLN*, p. 235.
[286] DIEZ, “El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio”, p. 39.
[287] El EZLN retoma el movimiento iniciado por el presidente Lázaro Cárdenas del Río durante su gabinete, con el fin de unificar a los cuadros comunistas, campesinos y obreros. En el tercer capítulo se retoma el contexto con profundidad.

autonomía y ciudadanía de los indígenas en el país; d) la creación de una comisión nacional constituyente; e) y la reordenación de la economía nacional.[288]

Aun así, un mes después de la publicación de dicha declaración, en febrero de 1995, el presidente de la República Ernesto Zedillo Ponce de León anunció una próxima captura a los responsables de la rebelión, incluyendo que ya tenía conocimiento de la identidad de Marcos. Para ello, se movilizaron tropas del ejército en territorio zapatista. Al principio hubo pocas víctimas, pero para abril de ese mismo año se calcularon alrededor de setecientos muertos a causa de disputas tanto agrarias, como políticas después del estallamiento indígena. En reacción, los simpatizantes del EZLN y el vocero oficial promocionaron la frase "Todos somos Marcos".[289] De esta manera, el gobierno federal buscó solucionar el problema agrario en Chiapas mediante la cooperación de líderes de organizaciones campesinas con algunas concesiones, no obstante aumentó el desalojo violento de invasores de tierras. De igual forma, a fines de 1995 se reiniciaron las negociaciones de diálogo entre gobierno y EZLN, culminándose en febrero de 1996 con los Acuerdos de San Andrés Larráinzar.[290]

En este momento histórico, tanto la opinión pública y las movilizaciones de gran parte de la sociedad civil, como el Congreso de la Unión, intervinieron para llevar a cabo un diálogo formal entre ambas partes. Un mes después se aprobó la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas. En esta ley, el EZLN ya no se definía como un grupo de 'profesionales de la violencia', sino como una organización conformada mayoritariamente por indígenas, además de que tenía como objetivo solucionar las causas que originaron el conflicto, así como promover la participación de los integrantes del ejército zapatista en las decisiones políticas, el bienestar y el desarrollo sustentable en el estado de Chiapas. Por último, con el fin de que el gobierno federal cumpliera con el pacto establecido en ambas partes, se creó la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA) y la Comisión de Seguimiento y Verificación.

Para estos acuerdos, se instalaron cuatro mesas de trabajo, con temáticas de interés social en las comunidades indígenas: derecho y cultura; democracia y justicia; bienestar y desarrollo; y sobre derechos de la mujer.[291] Con el fin de cumplir las mesas de trabajo, el

---

[288] SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 19.
[289] SERRATO SÁNCHEZ, *El Subcomandante Marcos y la prensa en México*, p. 32.
[290] GUERRA MANZO, "Los pueblos indígenas", p. 353.
[291] ALONSO, "Los acuerdos de San Andrés", p. 106.

gobierno mexicano debía reconocer al movimiento zapatista, tomando en consideración los siguientes elementos: a) la coexistencia de diversos pueblos indígenas, con diferentes culturas y situaciones geográficas, con distintos tipos de asentamiento y organización política; b) las modalidades concretas de autonomía se definirían con los pueblos indígenas; c) como se mencionó en el anterior punto, para determinar de forma flexible la autonomía y la libre determinación, los pueblos deben considerar criterios, tales como sistemas normativos internos, instituciones comunitarios, la relación intercomunitaria, interestatal, la presencia de los indígenas y no indígena al mismo tiempo; el asentamiento poblacional, la situación geográfica, entre otros que el gobierno se comprometió a respetarlos; d) el compromiso de construir, en los diversos sectores de la sociedad y federal un nuevo pacto social que modificara las relaciones sociales, económicas, políticas y culturales con los pueblos indígenas.[292]

El 13 de septiembre de 1995, se fundó el Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) como resultado de la consulta hecha a la sociedad civil, exigiendo la construcción de una organización política. El Frente era la parte civil del EZLN, que conformaba un enlace entre la ciudadanía y el Ejército Zapatista. Como movimiento, tuvo recibimiento al principio por un gran número de simpatizantes del zapatismo, pero no logró cumplir su objetivo de crear un mayor vínculo entre los indígenas y la sociedad civil.[293]

Para enero de 1996, se publicó la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona, en la cual el EZLN esperaba la participación de la sociedad civil para que se hicieran válidos sus derechos a través de los Acuerdos de San Andrés, firmados el 16 de febrero de 1996. Dichos acuerdos fueron los primeros convenios entre el gobierno mexicano y una comunidad indígena, con el objetivo de legitimar los derechos indígenas en el país y el reconocimiento de los pueblos indígenas dentro de la nación.[294]

En estos acuerdos se incluía una reforma de la Constitución con los siguientes reconocimientos: la garantía de los derechos de los pueblos indígenas, el reconocimiento de las comunidades como entidades que gozaran de Derecho público, el derecho de los

[292] ALONSO, "Los acuerdos de San Andrés", pp. 88-89.
[293] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 158.
[294] SÁNCHEZ, *Los pueblos indígenas*, p. 110.

municipios con mayoría indígena a la libre asociación; y la garantía del ejercicio de autonomía en Estados dispuestos a dicho ejercicio.[295]

Fue hasta el 9 de abril en el poblado de San Miguel, municipio de Ocosingo cuando se reunieron las delegaciones del EZLN y el gobierno mexicano, y los mediadores de la Comisión Nacional de Intermediación (CONAI) y la COCOPA. Sin embargo, en septiembre del mismo año se cambió la sede del diálogo en San Andrés Larráinzar. En este contexto, la CONAI tuvo un papel importante para los acercamientos de ambas partes para propiciar el proceso de diálogo y negociación.[296]

Pero las prácticas sociales realizadas por el gobierno no mostraban interés en cumplir lo que habían acordado en dichos acuerdos y por esa razón el EZLN decidió detener las negociaciones. Fue hasta el año de 2001 que se utilizó el último recurso de exigir la aplicación de los Acuerdos de San Andrés en la marcha "Del color de la tierra" o por la dignidad indígena. Más adelante retomaremos este suceso.

El 30 de enero de 1996 se presentó la Primera Declaración de La Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad. En dicha declaración, se proponía la realización de asambleas preparatorias continentales durante el mes de abril de ese mismo año, terminando con el Encuentro Intercontinental, propuesto del 27 de julio a 3 de agosto. El evento tenía lugar en cinco "Aguascalientes" con personas de 42 países del mundo (el nombre de la convención se remite a la convocatoria que hizo Venustiano Carranza a los opositores de Victoriano Huerta: Francisco Villa, Emiliano Zapata y Álvaro Obregón). Para el año siguiente, se llevó a cabo otro encuentro en España donde acudió una delegación de dos indígenas zapatistas.[297]

No obstante, el 22 de diciembre 1997, una masacre de inmediato tuvo la atención de gran parte de los medios masivos de comunicación y de los grupos internacionales a favor del movimiento zapatista: 45 campesinos indígenas fueron asesinados por grupos paramilitares del estado de Chiapas, causando un reclamo por parte de diversos órganos internacionales al gobierno mexicano por faltar a su palabra, al reconocimiento y a los derechos de los indígenas en el país,[298] aunque el gobierno mexicano expulsó a los

[295] SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 20.
[296] ALONSO, "Los acuerdos de San Andrés", p. 89.
[297] ROVIRA SANCHO, *La red transnacional*, p. 19.
[298] CREPALDI, *A aposta na esperança*, p. 85.

internacionalistas solidarios con Chiapas. De manera general, se caracterizó este hecho como un conjunto de "incursiones militares y policiales contra los municipios zapatistas, con el resultado de detenciones y muertes".[299] Aun cuando se publicó en 1998 la Quinta Declaración de la Selva Lacandona, en este documento nunca se mencionó la masacre. Más bien, la Quinta Declaración denunciaba la aplicación de la ley propuesta por la COCOPA.[300]

En las elecciones del año 2000, participaron como candidatos para la presidencia los ciudadanos Francisco Labastida Ochoa (PRI), Cuauhtémoc Cárdenas (PRD) y Vicente Fox Quesada (PAN) ganando la contienda. El candidato victorioso, Vicente Fox, prometió resolver el conflicto de Chiapas "en quince minutos". Por ende, el movimiento zapatista interpeló a la nueva administración con un recorrido para reivindicar los derechos indígenas, legitimar autonomía y para modificar la Constitución conforme a los Acuerdos de San Andrés,[301] partiendo de Chiapas hasta la ciudad de México. En esta marcha, participaron desde extranjeros, como los Monos Blancos italianos como servicio de seguridad a 22 comandantes indígenas y a Marcos; hasta intelectuales.

Como respuesta a la aplicación de los Acuerdos de San Andrés, se aprobó por el poder Legislativo una ley indígena. Sin embargo, no tenía relación con lo establecido en los acuerdos. Ante esta situación, el EZLN estuvo en un lapso de 'silencio' con la conformación de autogobierno, y la creación de los Caracoles y las Juntas de Buen Gobierno. Posteriormente, el movimiento zapatista interpeló a la participación internacional, como en noviembre de 2002 cuando lanzó un comunicado en Madrid, España, a favor del grupo terrorista ETA y una serie de mensajes con un juez español, culminando una fallida propuesta de Marcos de mediar la negociación entre el gobierno de España y la organización vasca. Ante esta situación, se rompieron lazos de cordialidad con varios simpatizantes españoles.[302]

El junio de 2005, el EZLN publicó la Sexta Declaración de la Selva Lacandona, proponiendo la consolidación de la "Otra Campaña", con el fin de hacer frente a las elecciones presidenciales del 2006. Asimismo, en dicha declaración el EZLN hacía hincapié en las traiciones del gobierno, de los partidos políticos y de los que incluso fueron simpatizantes del movimiento en un principio, pero que renunciaron posteriormente. Pero

---

299 ROVIRA SÁNCHEZ, *La red transnacional*, p. 19.
300 EZLN, "Quinta Declaración de la Selva Lacandona".
301 GUERRA MANZO, "Los pueblos indígenas", p. 356.
302 ROVIRA SÁNCHEZ, *La red transnacional*, p. 21.

sobre todo el discurso planteaba una nueva estrategia política, implicando una nueva forma de reunirse con otros movimientos sociales, populares, así como organizaciones políticas, sociales y campesinas para conformar una organización nacional e internacional en contra del neoliberalismo.[303] En otras palabras:

> En síntesis la Otra Campaña tiene un objetivo claro y preciso a largo plazo, no se trata sólo de unir movimientos, y enfrentarse a "los malos" –gobiernos, empresas y los otros que piensan diferente– sino, de construir juntos formas creativas de enfrentar problemáticas locales y sobre todo de construir nuevas formas de convivencia y de hacer política, entendiendo la política de forma amplia e integral.[304]

En enero del siguiente año, se lanzó la convocatoria oficialmente de la campaña en contra de la privatización de los recursos públicos, y a favor de la reestructuración de una sociedad mexicana equitativa y de las autonomías de los pueblos indígenas.[305]

La rebelión zapatista, al tener resonancia en la audiencia nacional e internacional, obtuvo una solidaridad transnacional, ya que diversos colectivos, grupos y movimientos de distintos puntos del mundo se solidarizaron con el grupo en resistencia, aun cuando estuvieran lejanos geográficamente. La solidaridad transnacional se produjo de dos maneras.

La primera fue monetaria, la cual los zapatistas ingeniaron para recaudar fondos con la venta de playeras, encendedores, posters, bolígrafos, y artículos emblemáticos. La segunda fue una solidaridad altermundista. En este sentido, el internet, el fax, el correo electrónico o el teléfono fueron elementales para la propaganda del discurso zapatista, así como para la empatía con otros movimientos, con el fin de hilar redes sociales. En palabras de Guiomar Rovira, la solidaridad transnacional de este tipo surgió "a partir del flujo espontáneo de comunicados, noticias, discursos y denuncias sobre las condiciones de vida de los indígenas en Chiapas".[306]

El mensaje zapatista, a partir de la solidaridad transnacional, pasó por tres niveles de difusión. El primero empezó en las comunidades indígenas y en los miembros del EZLN. El segundo se difundió en los medios de comunicación de carácter nacional especialmente en los periódicos y revistas mexicanas, tales como *La Jornada*, *Proceso*, *Tiempo* y *El Financiero*; y de carácter internacional a través de los corresponsales extranjeros u

303 CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 264.
304 CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 284.
305 CREPALDI, *A aposta na esperança*, p. 86.
306 ROVIRA, *La red transnacional*.

organizaciones no gubernamentales foráneas que se encontraban en Chiapas. La tercera fue a través de las páginas web, radio, revistas o eventos nacionales e internacionales para la propagación de la ideología zapatista.

Por último, el zapatismo transnacional realizó diversas actividades en defensa de las causas de los indígenas de Chiapas. Se clasifican en cuatro acciones:

I. Manifestaciones y encuentros en distintos puntos del país y del mundo con el fin de demostrar las circunstancias en las que vivían los indígenas en Chiapas; de igual forma, presionar por una pronta solución a las delegaciones mexicanas.
II. Como en el anterior punto, campañas de presión hacia las élites locales que pudieran obligar al gobierno mexicano, en espacios públicos como en los Parlamentos.
III. La aglomeración de extranjeros que interactuaron en las comunidades indígenas, a través de proyectos productivos, de solidaridad material o del interés por conocer la situación de las comunidades zapatistas.
IV. La desobediencia civil electrónica en Internet, promocionada por páginas que aludían al movimiento zapatista.[307]

Aun cuando identificamos coyunturas en el movimiento en cuanto a su estrategia militar y discursiva, se pueden recuperar varias etapas caracterizadas por distintas estrategias: el levantamiento zapatista surgido en 1994; los Acuerdos de San Andrés negociados entre el gobierno y el movimiento de resistencia; los Encuentros Intergalácticos, también conocidos como foros intercontinentales por la Humanidad y contra el Neoliberalismo (1997); y la Marcha por la Dignidad, que representaba una muestra de la solidaridad de una parte de la sociedad mexicana haciendo frente a la ausente negociación con el gobierno.[308]

Como parte de la convocatoria que hacía el movimiento zapatista en cada declaración, promovió diversos proyectos sociales. Como revisamos anteriormente, en la Segunda Declaración se convocó a participar en la Convención Nacional Democrática; en la Tercera Declaración, el Movimiento de Liberación Nacional; CNI, el Foro para la Reforma del Estado; en la Quinta Declaración, la Consulta Nacional sobre Derechos y Cultura Indígena; y la "Otra Campaña" en la Sexta Declaración. De igual forma, convocó a una movilización

---

[307] ROVIRA, *La red transnacional*.
[308] CEPEDA MÁSMELA y LONDOÑO MUÑOZ, "El EZLN y el MST", p. 146.

en la Marcha del Color de la Tierra, y frentes nacionales en contra de la privatización y a favor del patrimonio nacional.[309]

Algo que debió preguntarse el gobierno alguna vez fue si este movimiento se encontraba afiliado a un partido o grupo político, si se había formado meses antes de su aparición, o si había sido parte de alguna organización indígena anteriormente y que en ese momento se encontraba manifestándose de forma autónoma. Pero sobre todo, se debió haber preguntado quién era el que organizaba al EZLN, quién era el que emitía los discursos. Esto lo responderemos en el siguiente apartado.

1.5 Estrategias del levantamiento del EZLN: la guerra de las palabras. El discurso del subcomandante Marcos enfrentando al gobierno Mexicano

"Que la pluma sea también una espada,
y que su filo corte el oscuro muro
por el que habrá de colarse el mañana."
Subcomandante Marcos.

Al haber dado un panorama general de los hechos del levantamiento del EZLN, existe un elemento que se encuentra como nuestra piedra angular de la investigación: la publicación de discursos, con un vocero principal representando al EZLN. Mejor conocida como la guerra de las palabras,[310] en los discursos se sugiere la combinación de imágenes modernas y símbolos antiguos.[311] El primer registro se trata de la I Declaración de la Selva Lacandona, así como la publicación el 6 de enero de 1994 en el periódico local "Tiempo", firmado por el Subcomandante Marcos.

La guerra iniciada en Chiapas, tuvo dos estrategias principales: la primera era militar, el cual se realizaban acciones de corto alcance; la segunda, era comunicacional, medida en el cual el movimiento tuvo de inmediato el interés de los medios de comunicación inclusive a nivel internacional, causando dificultades al gobierno para utilizar el recurso de la represión de los medios.[312] En esta segunda, el movimiento de resistencia aprovechó los recursos del

[309] SANDOVAL ÁLVAREZ, *El zapatismo urbano en Guadalajara,* p. 42.
[310] "[…] «la palabra como arma» […] procedió al uso político-estratégico de ésta de modo masivo y en extremo innovador. A tal efecto se ha hablado, no sin razón, de «guerra de las palabras» o «guerra de papel» – *a war of ink, of written Word, a waronthe Internet* – en palabras del por entonces secretario mexicano de política exterior J. A Gurría."
MÁIZ, "México: «la guerra de las palabras»", p. 393.
[311] PARRA, *Movimiento Zapatista y Conflicto en Chiapas,* p. 29.
[312] CREPALDI, *A aposta na esperança,* p. 76.

mundo cibernético para entablar un diálogo con los cibernautas de distintas culturas e imaginarios, así como también para expresar un nuevo modelo social indígena que cuestionaba el orden impuesto por el gobierno.[313]

Una de las cualidades del movimiento de resistencia es que no surgió para apoyar a un partido político, ni aceptó la participación de alguno en especial justo cuando apareció en las noticias, aunque sí tuvo más simpatía por aquellos políticos que tuvieran una semejanza en su ideología política. Otra de las cualidades que poseía el movimiento, en cuanto a su perspectiva en diversas elecciones electorales que hubo después de su rebelión, era el reconocimiento de la democracia y el voto a favor de los procesos electorales libres y transparentes; eso último en relación con su posición crítica frente a los partidos políticos.[314] De allí que se opine que en realidad no tenía la iniciativa de tener el poder en sus manos, sino transfigurarlo para el pueblo.

Por último, el discurso fue su arma por excelencia, debido a que se presentó tanto en los medios de comunicación nacional, sobre todo en la prensa, como en el Internet. En otras palabras, el EZLN aprovechó las redes sociales y el mundo cibernético para pronunciar su lucha. Es decir:

> El fenómeno del EZLN configuró otro fenómeno aún mayor al suyo, el de la creación de diversos niveles de comunidad virtual que muestran las posibilidades de otra forma de organización y cambio. La verdadera revolución está ahí, en las posibilidades abiertas por esa comunidad virtual, que no sólo es espectadora de un fenómeno noticioso interesante e importante, sino actor directo y protagónico de lo que sucede.[315]

De inmediato, los discursos recibieron tanto críticas a favor del movimiento, como algunas en contra por parte de intelectuales y los medios de comunicación. En la primera crítica, la mayoría consideraba que eran novedosos y no gastados como algunos discursos políticos anteriores. De ejemplo, tenemos a Carlos Fuentes, quien dijo que “ya no es el lenguaje petrificado, dogmático, pesado, sino un lenguaje mucho más fresco, nuevo, como el que expresa el subcomandante Marcos, que obviamente ha leído mucho más a Carlos Monsiváis que a Carlos Marx”.[316]

---

[313] CREPALDI, *A aposta na esperança*, p. 76.
[314] HERNÁNDEZ MILLÁN, “El EZLN, los partidos políticos y los procesos electorales”, p. 129.
[315] GALINDO CÁCERES, “Comunidad virtual y cibercultura”, p 19.
[316] Aclaremos que, como otras bibliografías no oficiales, este es un caso de periodismo pero que contiene algunos datos interesantes, aunque se carezca de credibilidad.
DE LA GRANCE y RICO, *Marcos, la genial impostura*, p. 32.

La segunda crítica tenía relación con la postura ideológica socialista difusa y su estrategia de la fuerza militar, en la que argumentaron que los activistas políticos externos, de la escuela de izquierda marxista, manipulaban a los indios para propios fines políticos.[317] Octavio Paz consideró "ni por su poderío militar ni por su ideología el movimiento de Chiapas puede triunfar a […] Pacificar con la razón es mejor que vencer por las armas. Esto es lo que intenta hoy el presidente Salinas".[318] De igual manera, Carlos Monsiváis consideró que:

> No hay que idealizar tan rápidamente a los alzados. Su lenguaje político es rudimentario, su ideal de socialismo corresponde al modo desinformado con que adoptan utopías difusas. Son también crueles, y no se afanan en el respeto a los derechos humanos, como lo ha denunciado el obispo Samuel Ruiz, el mismo que sin compartir su perspectiva se ha negado a condenarlos. Idealizarlos, como muchos lo hacen, es nada más favorecer la confusión.[319]

A pesar de la crítica de los zapatistas, en el sentido de la apreciación del extranjero, también se opinaba a favor del movimiento, ya que el grupo zapatista utilizó de manera eficaz las herramientas para la propagación de su discurso, permitiendo así presentar su identidad colectiva en el discurso emergente.

> Apoyados en el avance de las tecnologías, especialmente Internet, y a través del discurso, logran tender puentes de cercanía e identidad con una amplia gama de organizaciones e individuos, dando a cada uno elementos comunes de referencia que, sin dejar de conservar espacio para su particularidad, les permite identificarse con el movimiento zapatista.[320]

Bajo esta misma postura, los medios masivos de comunicación contribuyeron a este señalamiento como un movimiento manipulado por personas que no eran indígenas.[321] Sin embargo, en la opinión internacional, destacando sobre todo el interés de los académicos estadounidenses, celebraron las características posmodernas del levantamiento que, en este sentido, fue considerado como una forma de organización y estrategia, así como el uso de la difusión masiva que se presentaba en esa época, especialmente el Internet.[322] A pesar de las posturas antagónicas, existe algo en común en estas críticas: los discursos tuvieron rápida difusión, tal como los zapatistas pretendían. Estos fueron de dos tipos: convocantes, es decir,

---

[317] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, pp. 32-33.
[318] PAZ, "Chiapas ¿nudo ciego o tabla de salvación?", p. 6
[319] Posteriormente, la postura de Monsiváis estaría a favor del movimiento indígena, ya que encontraría argumentos para la lucha.
ROMERO JACOBO, *Los altos de Chiapas*, p. 51.
[320] DUHALDE Y DRATMAN, DEMANET, BAEZA y CASTILLO, "El movimiento zapatista", p. 154.
[321] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 110.
[322] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 33.

llamaban la presencia de los medios de comunicación; y de manera explícita.[323] De esta manera, se logró la difusión del discurso zapatista en todos los sectores de la sociedad mexicana, replanteando la identidad indígena y la presencia del pasado mexicano. Es decir, el alzamiento del EZLN tuvo una estrategia bien calculada para impactar a la opinión pública, así como encontrar una cobertura informativa y ganar la protección de los organismos no gubernamentales, tanto a nivel nacional como internacional.[324]

> [Blanche Petrich:]Las voces, que se escuchan a través de la voz del subcomandante Marcos, son las voces de muchísimos otros luchadores anónimos indígenas que conforman el EZLN, y que son los que han construido este discurso y son los que han construido esta forma de lucha totalmente nueva, novedosa que surgió haciendo una síntesis de la presencia de las armas para buscar la paz, pero la paz con justicia y dignidad, como dicen ellos.[325]

Es importante la cita anterior, ya que nosotros coincidimos que los discursos emitidos por parte del subcomandante Marcos representan la colectividad misma del Ejército Zapatista. Se ha mencionado que estos discursos tienen elementos interesantes, diferentes a los que algún movimiento de izquierda haya realizado, o los realizados por el propio gobierno. Se enlistan varios elementos, que mencionamos de forma general: las cartas zapatistas contienen una retórica compleja con sobreentendidos de acuerdo al contexto que se estaba suscitando.[326]

> Respecto al lenguaje y juegos retóricos, el discurso zapatista tiene dos tipos de expresiones. Por un lado, al alzar la crítica hacia el gobierno mexicano y las discutibles acciones del PRI y hablar de las luchas del pasado, el lenguaje se torna oscuro y crudo, con especial dureza al condenar el uso de la violencia por parte de los aparatos estatales. Por otro, lado cuando se habla de la esperanza de un futuro mejor con la participación de los actores que nunca han sido protagonistas, el lenguaje es mucho más suave, colorido y amable, con un aire poético.[327]

Aunque hacemos mención del recurso retórico, no lo tomaremos en cuenta para nuestro análisis. Sin embargo, hay una cuestión interesante que debemos señalar, en cuanto a la forma de los textos zapatistas. En primera, siempre hay un receptor explícito, es decir, a quien se dirige el mensaje. En segunda, se presencia la participación del destinatario en todos los

---

[323] De hecho, el Subcomandante Marcos presentaba sus discursos dirigidos a un periódico o a una persona intelectual. Esta táctica fue de las que destacó para que el mensaje se extendiera tanto a nivel nacional como internacional.
[324] CALVILLO y FAVELA, "Los significados del conflicto en Chiapas", p. 36.
[325] EZLN, *Zapatistas: Crónica de una rebelión*.
[326] RAITER y MUÑOZ, "El discurso zapatista", p. 3.
[327] MENESES, DEMANET, BAEZA y CASTILLO, "El movimiento zapatista", p. 165.

discursos, es decir, la autodenominación. Por último, la voz del otro, que a grandes rasgos "el otro existe, su voz no es anulada, sino citada y no siempre descalificada".[328]

> Pero desde luego llama la atención sobre todo en el zapatismo esta obsesión por la palabra, por el estilo, el desbordamiento el género clásico del comunicado en nuevas formas híbridas, la literaturización del discurso político mediante el intercalado de relatos en los textos políticos, la intertextualidad como omnipresente en el recurso retórico, el tratar de dotar de una multiplicidad de sentidos, la deconstrucción irónica del propio texto y su autor, etc.[329]

Hasta aquí tenemos elementos sumamente interesantes: las formas múltiples de presentar los discursos. Los discursos se encuentran sobreentendidos y agresivos cuando hacen referencia al gobierno, por medio de la intercalación de textos 'literaturizados'; al hacer referencia a la ideología o la iniciativa zapatista, se convierten los registros en formas armonizadas, cuando se dirige el mensaje a los receptores implícitos (la sociedad mexicana) y explícitos (a quienes se dirige exactamente el discurso). Por último, como se menciona en esta última cita, existe la presencia de la ironía del autor, quien juga consigo mismo. Este personaje es el vocero oficial.

En realidad, ¿quién es Marcos, ese ídolo que, por medio de la literatura y las armas, muestra el mundo marginado de los pueblos indígenas? Aclamado por el escritor francés Régis Debray como "el mejor escritor latinoamericano de nuestros días, el más modernista, el más libre, el de mayor repercusión",[330] Marcos, 'el mestizo',[331] el ícono mexicano anticapitalista,[332] y el autor que se ironiza a sí mismo,[333] es un personaje que desmiente la

---

[328] RAITER y MUÑOZ, "El discurso zapatista", p. 8.
[329] MÁIZ, "México: «la guerra de las palabras»", p. 394.
[330] DEBRAY, "A demain Zapata!".
[331] En rasgos físicos, el subcomandante Marcos es un hombre de aproximadamente 1.70 metros de estatura que posee una tez apiñonada, ojos color miel, una barba cerrada, con cicatrices de viruela en el rostro, ceja semipoblada e intensamente negra.
ROMERO JACOBO, *Los altos de Chiapas*, p. 21.
[332] VANDEN BERGHE, "Cambios y constantes en la narrativa del Subcomandante Marcos" p. 389.
[333] En un comunicado dice lo siguiente:
"PD. Mayoritaria que se disfraza de minoría intolerada. A todo de que si Marcos es homosexual: Marcos es gay en San Francisco, negro en Sudáfrica, chicano en San Isidro, chavo banza en Neza, rockero en CU, judío en Alemania, ombusdman en la Sedena, feminista en los partidos políticos, comunista en la post guerra, preso en Cintapalapa, pacifista en Bosnia, mapuche en los Andes, maestro en la CNTE, artista sin galería ni portafolios, ama de casa un sábado por la noche en cualquier colonia de cualquier ciudad de cualquier México, guerrillero en México de fin de siglo XX, hueguilsta en la CTM, reportero de nota de relleno en interiores, machista en el movimiento feminista, mujer sola en el metro a las 10pm, jubilado en el plantón en el Zócalo, campesino sin tierra, editor marginal, obrero desempleado, médico sin plaza, estudiante inconforme, disidente en el neoliberalismo, escritor sin libros ni lectores y, es seguro, zapatista en el sureste mexicano. […] Todo lo que incomoda al poder y a las buenas conciencias, eso es Marcos".
RAITER y MUÑOZ, "El discurso zapatista", p. 6.

falsa creencia del mestizaje nacional y comprueba la existencia de dos civilizaciones antagónicas que viven en la nación, la cual en esta disyuntiva "ha estado regida invariablemente por la injusta subordinación de la civilización de los indígenas y por el firme propósito de eliminarla y guardarla en un museo".[334] Su imagen como Robin Hood,[335] "es todas las minorías intoleradas, oprimidas, resistiendo, explotando, diciendo ¡Ya basta!".[336] También, es llamado como «el poeta rebelde»[337] y el intento de emular al Che Guevara,[338] ya que recurre a las armas y restablece la viabilidad de una posible revolución.[339]

Conocedor del poder de la palabra,[340] se convirtió en un personaje utópico que engañó por mucho tiempo al gobierno poniendo trampas, con respecto a su identidad. Luego del sexenio de Salinas de Gortari, quien se dio a la tarea de investigar al singular personaje, fue el presidente Ernesto Zedillo (1994-2000), cuando anunció que el gobierno había identificado a los principales dirigentes del EZLN, luego de acusarlos de delitos graves: "Hoy mismo se han librado órdenes de aprehensión en contra de las siguientes personas: Rafael Sebastián Guillén Vicente, alias Marcos […]".[341] En el anuncio de la identidad del subcomandante Marcos, hace referencia de que había nacido en Tampico, Tamaulipas, el 19 de junio de 1957. Era el cuarto hijo de ocho hermanos, graduado con honores en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM y que había sido profesor universitario que se le perdió la pista desde 1983.[342] Una obra que inclusive hace referencia a las entrevistas que le concedieron familiares, para conocer al hombre de pasamontañas y pipas, es en el libro *Marcos: la genial impostura.*[343]

> El subcomandante es el líder militar del EZLN que comandó a muchos combatientes armados sólo con rifles de madera en la toma de las cuatro cabeceras municipales el 1º de enero de 1994, y cuando fue cuestionado al respecto se limitó a negar que se tratara de un acto suicida y afirmó que la razón de tal cosa respondió a la necesidad de que '[…] cuando el combatiente no tiene aún un arma debe aprender a moverse como si la tuviera, es parte de la formación de un combatiente, llevar algo en las manos para que aprenda a moverse […]'[344]

---

[334] PELLICER, "El discurso del Subcomandante Marcos", p. 199.
[335] MC. COWAN, "Imagining the Zapatistas", p. 29.
[336] CECEÑA, "El zapatismo", p. 307.
[337] GILBRETH and OTERO, "Democratization in Mexico", p. 18
[338] MENESES, DEMANET, BAEZA y CASTILLO, "El movimiento zapatista", p. 160.
[339] CASTAÑEDA, "La izquierda en ascuas y en ciernes", p. 4.
[340] FENDER, "How Subcomandante Marcos Employed Strategic Communication", p. 135.
[341] DE LA GRANCE y RICO, *Marcos, la genial impostura*, p. 59.
[342] GALICIA GALLARETA, *El EZLN y la lucha por la tierra*, p. 58.
[343] Muchos de los aportes del libro son de carácter subjetivo, ya que en ocasiones suele defender o refutar las actividades realizadas por el personaje principal de nuestro proyecto.
[344] BEDOLLA VILLASEÑOR, *El discurso neozapatista*, p. 314.

Se ha visto con anterioridad que, cuando se hace referencia del subcomandante Marcos, de inmediato surgen posturas antagónicas. Por un lado, los que admiran la intervención del insurgente Marcos en el grupo zapatista. Por otro lado, la opinión de algunos intelectuales es contraria, ya que se considera que es un manipulador del grupo indígena o si no un mestizo sin relación aparentemente con el grupo social.[345] En este punto de vista, también se encasilla la hipótesis del gobierno federal: Marcos y compañeros suyos manipularon a los indígenas con arreglo a un proyecto político anacrónico.[346]

Existen distintos puntos de vista en el tratamiento o relación con el vocero oficial. Entre las diversas opiniones, tenemos las de Manuel Camacho Solías, Secretario de Relaciones Exteriores durante el sexenio del presidente Carlos Salinas de Gortari, quien estuvo más involucrado con los diálogos entre el gobierno y el EZLN. De hecho, fue el encargado de llevar a cabo las relaciones entre ambos bandos. Su postura estaba a favor del diálogo y de la negociación, independientemente si el grupo indígena estaba armado. En más de alguna declaración, hizo mención que, por la intervención del PRI, en sus intereses como partido, se impidió resolver algunas de las peticiones que solicitaba el EZLN.[347]

> Los resultados eran tan positivos que, sin haberse hecho públicos, en los siguientes días tuvieron lugar acciones claras de desmovilización militar por parte del ejército mexicano y del EZLN […] [Sin embargo,] en el estado de Chiapas surgieron algunas tensiones adicionales al conflicto militar. En las reuniones privadas de la sociedad en San Cristóbal de las Casas crecía el encono contra el obispo de Samuel Ruiz […] [También,] los ganaderos mostraban su gran preocupación por las invasiones rurales su desesperación y su creciente movilización […] [Por último,] en ese ambiente se dio el atentado contra Luis Donaldo Colosio. Este hecho cambió el destino del país y, de nuevo, complicó la situación en el Estado de Chiapas.[348]

A grandes rasgos, la guerra del movimiento y del gobierno federal tuvo dos tipos de estrategias. La primera es militar, pero la que destaca sobremanera es la estrategia discursiva. Se diferencia así mismo de otros movimientos porque en las cartas también se encuentran las necesidades por las que han luchado la mayoría de las izquierdas latinoamericanas: por unas

---

En esta tesis, el autor recopiló todas las características que el propio subcomandante Marcos, en sus entrevistas y comunicados da a conocer. La descripción, en la tesis, podría parecer un tanto subjetiva, hasta realzando la personalidad del mismo, pero en realidad lo que se hace es recapitular cada una de las identificaciones que el subcomandante Marcos va adquiriendo.
BEDOLLA VILLASEÑOR, *El discurso neozapatista*, p. 314.

[345] No obstante, siendo mestizo no hubo conflicto, ya que el subcomandante Marcos se ganó la confianza de la gente al integrarse en el grupo armado que vivía en un terreno montañoso de la salva llamado *la montaña*. HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 178.

[346] DE LA GRANCE y RICO, *Marcos, la genial impostura*, p. 29.

[347] CAMACHO SOLÍS, *El desacuerdo nacional*, p. 254.

[348] CAMACHO SOLÍS, *El desacuerdo nacional*, p. 256.

mejores condiciones para los grupos dominados. Una cuestión interesante también a destacar, es que la imagen del subcomandante, ya que sin él no se hubieran presentado los discursos ni «la guerra de palabras»: se convirtió en una imagen simbólica y representativa de la lucha zapatista. En ocasiones, se ha encasillado en la lista de héroes históricos, tanto nacionales, como extranjeros, así como su representación de ídolo en las distintas esferas sociales. Es decir, Marcos ha rememorado la imagen simbólica del héroe de la izquierda mexicana por excelencia.[349]

Hasta aquí hemos dado un recorrido general de nuestro capítulo. Primero, ubicamos las intervenciones estadounidenses en América Latina y los movimientos sociales surgidos en el subcontinente americano que demandaban por una democracia frente a gobiernos autoritarios y por la satisfacción de sus propias necesidades. Segundo, revisamos los procesos organizativos que se llevaron a cabo para la conformación del EZLN, hasta su rebelión en 1994.

No obstante, ¿por qué se hizo una revisión general del contexto mundial y latinoamericano y qué relación tiene con nuestro objeto de estudio, los discursos del subcomandante Marcos? Precisamente, el tener conocimiento del contexto mundial y la latinoamericana nos permite conocer qué ocurría; en tanto, el movimiento indígena nos permite evidenciar que existe una ideología colectiva a favor del campesinado y en contra de la presencia del TLCAN puesto en vigor en 1994. De igual manera, gracias al conocimiento del contexto latinoamericano, ubicamos la problemática de la aparición de un nuevo sistema internacional, como una ideología subordinada a la guerra, a la marginación y la diferencia de sectores sociales de manera radical.

Además de plantearse la conformación de la modernidad en el país, con la firma del TLCAN, junto con Canadá y Estados Unidos, para convertirse en un país del primer mundo, el presidente Carlos Salinas de Gortari es no solo es recordado por la entrada en vigencia de dicho tratado, este último un símbolo representando la llegada de la “modernidad” a la República Mexicana, sino por la aparición de la rebelión del movimiento zapatista. El EZLN representaba la marginación, la pobreza y el fracaso evidente de intentar cambiar la imagen de México en el mundo, ya que el gobierno priista de ese momento había olvidado la identidad indígena, la que existe asimismo en la República Mexicana. A través del discurso,

[349] BEDOLLA VILLASEÑOR, *La ética política neozapatista*, p. 163.

emitido por el vocero, Rafael Sebastián Guillén Vicente, mejor conocido como el Subcomandante Marcos, dio a conocer el movimiento zapatista tanto a nivel nacional como a nivel internacional. En sí, el levantamiento zapatista no luchó en contra de un sistema neoliberal existente en México, sino más bien era una advertencia de que surgiera uno, es decir, por qué era inútil como modelo en un país tercermundista que todavía sigue careciendo de oportunidades de trabajo, de salud, de tecnología, de educación y de desarrollo social. En otras palabras:

> Desde el levantamiento de los zapatistas la política mexicana cambió irremediablemente: la izquierda se redefinió, el Ejército Mexicano se desplegó sobre el territorio chiapaneco, las negociaciones y los acuerdos en la capital del país se volvieron más complejos y delicados, la atención internacional se enfocó en Chiapas y la globalización en la que se ha inscrito México desde mediados de la década de los ochenta fue cuestionada.[350]

El Ejército Zapatista es un movimiento que nació de los fracasos de otros movimientos indígenas. También, surgió gracias a la influencia de los actos de la Iglesia, que llevó a cabo el I Congreso Indígena, con el fin de incrementar su presencia entre las comunidades indígenas, donde además pudieran presentar sus quejas y condiciones al gobierno estatal y nacional. Gracias a este congreso, se lograron formar organizaciones indígenas, con el fin de prevalecer sus demandas sociales y darlas a conocer al gobierno estatal y federal. A pesar de que algunas constituyeron un fracaso evidente, un grupo reducido de unas cuantas personas se organizaron y se trasladaron a una parte alta de la Selva Lacandona para formar el EZLN. Este último contiene diferentes tipos de posturas ideológicas y políticas por la combinación de otras comunidades indígenas. En ese espacio, se prepararon y entrenaron para proponer una posible guerra contra el gobierno federal.

A grandes rasgos, el fin último de este capítulo fue interpretar un panorama general para situar tanto el contexto que se vivía antes y durante el movimiento zapatista, es decir el contexto internacional y el nacional, así como para explicar lo que ocurría durante los procesos organizativos para la fundación del EZLN y su levantamiento en 1994, a fin de analizar posteriormente la reconstrucción histórica realizada por el subcomandante Marcos en los discursos del mismo año en que tuvo lugar la rebelión y descubrir en los siguientes capítulos si se hace mención del contexto, o si es otra ‘historia’ a la que Marcos hace mención y con qué finalidad.

---

[350] ZEBADÚA, *Chiapas*, p. 17.

Capítulo 2. «La guerra de las palabras»: enfrentamiento entre el EZLN y el gobierno mexicano 1994

Cuando amaine la tormenta, cuando la lluvia y fuego dejen en paz
otra vez la tierra, el mundo ya no será el mundo, sino algo mejor
Subcomandante Marcos

2.1 Introducción

El objetivo del presente capítulo es identificar los argumentos históricos en enero de 1994, realizados por el Subcomandante Marcos en sus discursos, a través del Análisis Crítico del Discurso (ACD) de varios teóricos y de la Teoría de la Relevancia, con la finalidad de presentar una versión histórica legitimada por el movimiento indígena. Para ello, necesitamos conocer las fuentes donde encontramos los discursos del vocero oficial del EZLN. La primera referencia se trata de una página web del movimiento zapatista, en la que la mayoría de los comunicados se encuentran grabados.[351] La segunda fuente es una recopilación que hicieron Elena Poniatowska, Carlos Monsiváis y Antonio García de León, la cual contiene, al menos, los discursos más representativos o, a criterios de los autores, los más sobresalientes en el volumen de los libros *EZLN. Documentos y comunicados*. A partir de las recopilaciones, seleccionamos los textos que, a nuestro criterio, destacan: a partir de nuestro fenómeno de estudio, analizamos la argumentación histórica realizada por Marcos y, al mismo tiempo, los elementos históricos que utiliza para fundamentar la lucha y resistencia del movimiento zapatista.

De esta manera, las publicaciones han sido comparadas y, por lo tanto, no hemos encontrado alguna diferencia en cuanto a su edición. Es decir, consideramos, hasta este punto, que se han respetado las versiones originales de los documentos.[352] No obstante, surgen varias dudas en torno a la intencionalidad de las publicaciones: ¿por qué la iniciativa de publicar los textos íntegros del subcomandante Marcos, tanto en una publicación local, como

---

[351] Esta página se trata de una página comprometida con la ideología zapatista, de allí que es fácil su acceso. A su vez, es parte de la propaganda del movimiento zapatista. Sin embargo, es necesario reconocer que esta recopilación, a pesar del carácter partidista explícito, nos ha ayudado para ubicar algunos de los textos representativos a elegir. Entre las cartas que se encuentran en nuestro corpus, a través de la página del EZLN, encontramos las declaraciones de la Selva Lacandona, así como las cartas de los primeros días de la guerra.

[352] Sin embargo, Irene Fenoglio en su artículo "Literatura y política: los comunicados zapatistas" hace hincapié que, en la recopilación realizada por Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska, existen diferencias significativas con las publicaciones del periódico *La Jornada*, en la que recalca que fueron sintetizadas después de la aparición de los textos zapatistas. En nuestro caso, comparando con las cartas obtenidas de una página oficial del EZLN, se encuentran íntegros y semejantes con los de la edición de Monsiváis.

una publicación con relevancia nacional e internacional?, ¿se podrán distinguir los discursos del subcomandante de los que están firmados por la Comandancia General del EZLN? Ante este último cuestionamiento, si no hubiera diferencias en cuanto a su forma (prosa) y contenido, ¿por qué se resalta la autoría entre Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General (CCRI-CG) del EZLN y del vocero oficial?

Sin embargo, un obstáculo que tuvimos a lo largo del proyecto fue que las recopilaciones presentaban las cartas con diferentes fechas a las publicadas en los periódicos. Uno de los autores que mostraba las publicaciones diferentes a los hechos cronológicos, fue José Agustín en su libro *Tragicomedia mexicana* volumen 3 quien mencionaba, al mismo tiempo de los hechos las publicaciones que se hacían en ese momento. Otro de los autores que revisó tanto las cartas como las acciones realizadas por el gobierno federal y el EZLN fue el Dr. Vladimir González Roblero, en su obra *El reino de la intriga* que, en algunos casos, explicaba las cartas sin un contexto específico. Para nuestro estudio, tuvimos que basarnos de las respuestas que hacían el EZLN y el Subcomandante Marcos al gobierno mexicano y a los distintos remitentes para organizar los acontecimientos, de acuerdo a la otra versión del movimiento zapatista. De igual manera, en complemento con la versión de los acontecimientos que relató el EZLN, revisamos los comunicados tanto los expedidos por el gobierno, como de los medios de comunicación, especialmente del Canal 11,[353] la radio y de algunos comentarios de los noticieros “24 horas” de Televisa y “Hechos” de TV Azteca.

Por último, en este capítulo se empiezan a aplicar los métodos de los estudios del discurso. En este sentido, es necesario señalar que, por medio de un enfoque multidisciplinario del discurso, partiremos de la teoría de Teun A. van Dijk[354] y de Ruth Wodak,[355] con el fin de identificar las estrategias discursivas, las prácticas sociales, realizados por el gobierno y el EZLN, también del Subcomandante Marcos, a través del discurso y posturas ideológicas, a favor o en contra de ambos grupos sociales; y por último

---

[353] Los fragmentos que se presentan de los periodistas del canal 11 son parte del corpus de trabajo que realizó Griselda Camacho Correa para su proyecto de investigación *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN. Apuntes para la historia de los noticiarios por televisión*.

[354] En este sentido, de este autor destacaremos los artículos “La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad” y “Análisis Crítico del Discurso” de Teun A. van Dijk.

[355] En realidad, la compilación que la autora realizó en la obra *Métodos de análisis crítico del discurso*, la utilizaremos en su mayoría. No obstante, destacaremos los siguientes artículos que se utilizarán con frecuencia: “El enfoque histórico del discurso “e “Introducción al análisis crítico del discurso”.

de la teoría de la relevancia de Sperber y Wilson[356] para revisar los comunicados tanto del subcomandante Marcos y de CCRI-CGEZLN, como de los comunicados del gobierno mexicano y de la prensa nacional. La aplicación de los métodos se realizó en cada uno de los apartados, conforme a las temáticas y discusiones que se abordan.

2.2 Versión histórica del EZLN, y del gobierno Mexicano y los medios masivos de comunicación

1º de enero: lectura de la Primera Declaración de la Selva Lacandona

En primera instancia, necesitamos recordar que en el 1º de enero de 1994, la sociedad tanto mexicana como internacional estaba sorprendida por cómo un grupo de guerrilleros de Chiapas, identificados como indígenas «surgidos de la nada», ocupó varios pueblos y ciudades del Estado.[357] Como mencionamos en el capítulo anterior, mientras entraba en vigor el TLCAN entre México, Estados Unidos y Canadá, indígenas armados y cubiertos con pasamontañas, que pertenecían al Ejército Zapatista, tomaron varias principales poblaciones de Chiapas: San Cristóbal de Las Casas, Ocosingo, Las Margaritas, Altamirano, Chanal, Oxhuc y Huixtlán. El argumento de los armados era que la apertura económica significaba una amenaza al campesinado y a sus comunidades; al igual, representaba la separación de la propiedad social de la tierra, en la que la globalización, el nuevo orden económico mundial, intentaba convertirla en propiedad privada para los empresarios nacionales y extranjeros.[358] A grandes rasgos, representó la culminación de más de veinte años de lucha campesina independiente y la manifestación de una historia de resistencia indígena.[359]

En este sentido, un elemento interesante durante el levantamiento zapatista, fue la publicación de sus discursos por el vocero oficial el Subcomandante Marcos. Los primeros discursos transmitieron quiénes eran, qué era lo que deseaban y cómo lo lograrían. Una de las causas fue la entrada en vigor del TLCAN. Otra de las razones fue difundir las primeras leyes del EZLN: Ley de Reforma Urbana, Ley del Trabajo, Ley de Industria y Comercio,

---

[356] WILSON y SPERBER, "La teoría de la relevancia".
[357] LE BOT y SUBCOMANDANTE Marcos, *El sueño zapatista*, p. 5.
[358] ROCCHIETTI, TAMAGNINI, LODESERTO y GIL, "El Retorno del Manifiesto", p. 15
[359] "On the local level, the Zapatista uprising represented the culmination of more than 20 years of independent peasant struggle, the manifestation of a long history of regional indigenous resistance and an open demonstration of a guerrilla struggle that had opered in Chiapas since the early 1970s".
GILBRETH and OTERO, "Democratization in Mexico", p. 12.

Ley de Justicia, Ley de Derechos y Obligaciones de los pueblos en lucha, Ley de derechos y Obligaciones de las Fuerzas Armadas y la Ley de Impuestos de Guerra.[360]

Al mismo tiempo, apareció la Primera Declaración, en la que se declaraba la guerra al "ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas",[361] recurriendo de igual manera al artículo 39 de la Constitución con el fin de legitimar su levantamiento, el cual declaraba lo siguiente: "la soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno".[362] Se mezcla el estilo tradicional de la retórica revolucionaria con antiguas y legítimas demandas,[363] las cuales fueron el trabajo, techo, salud, alimentación, educación, independencia, libertad, democracia, justicia, paz y por un gobierno libre y democrático.[364] Cabe mencionar que en este mismo día, la lectura de la Primera Declaración fue en el balcón del palacio de gobierno de San Cristóbal de las Casas, en poder por el movimiento indígena, y posteriormente publicada en varios periódicos mexicanos.[365]

En este sentido, para comprender la aparición del EZLN, es necesario conocer el contenido de la Primera Declaración, con el fin de identificar el argumento zapatista de su lucha, así como discutir lo que otros autores han mencionado acerca de esta primera carta, utilizamos elementos del análisis del discurso y la teoría de la relevancia.[366] Veamos el primer fragmento del primer comunicado zapatista:

[360] CAMACHO CORREA, *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN*, pp. 49-50.
[361] Incluso, el Ejército Zapatista declaró la guerra a los "ricos", los "enemigos de clase" y los "grandes explotadores".
PAVÓN CUÉLLAR, *Discurso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional*, p. 150.
[362] *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*.
[363] FIX FIERRO y MARTÍNEZ URIARTE, *Chiapas*, p. 165.
[364] RODRÍGUEZ REYNA, *Los intelectuales ante el levantamiento armado*, p. 48.
[365] FENOGLIO LIMÓN, "Los comunicados zapatistas", p. 46.
[366] En la introducción de este proyecto, se podrá consultar las metodologías tanto Análisis y Análisis Crítico del Discurso, como la Teoría de la Relevancia.

(1)[367]
HOY DECIMOS ¡BASTA!
Al pueblo de México:
Hermanos mexicanos:

> Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, luego por promulgar nuestra Constitución y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de leyes de Reforma y el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgieron Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros a los que se nos ha negado la preparación más elemental para así poder utilizarnos como carne de cañón y saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos.[368]

Para empezar, tomemos en consideración la primera apreciación que tuvo José Antonio Aguilar Rivera,[369] una vez que se dio a conocer la declaración de guerra. En este sentido, argumentó que, por un lado, la postura ideológica era un tanto anacrónica, debido que para él ya no era una novedad. Sin embargo, por otro lado, reconoció la manera en que Marcos logró ganarse al público, a pesar de que éste no estuviera de acuerdo con la marcha que hubo hacia el DF después del levantamiento, según su punto de vista. En otras palabras:

> Cuando por fin estalló el levantamiento todos escuchamos incrédulos la Primera Declaración de la Selva Lacandona. El catecismo quebrado del marxismo-leninismo recitado de forma anacrónica. Algo extraño había ocurrido: el EZLN conquistó instantáneamente a buena parte de la opinión pública nacional a pesar de su discurso ideológico. La gente quería a su carismático líder, pero le aburría soberanamente aquello de marchar a los Pinos y hacerse del poder para instaurar un gobierno provisional. Marcos se encontró ante un dilema: ¿cómo preservar la revolución sin su destino manifiesto? […]
> En 1994 ocurrió uno de los fenómenos de conversión ideológica más pasmosos y fulminantes de la historia mexicana. La izquierda huérfana encontró, de repente, una barca salvavidas. […].[370]

Por eso, decimos que el levantamiento zapatista tuvo un impacto tanto local como internacional, en el que « ¡Ya basta!» representaba su solidaridad con la sociedad mexicana

---

[367] Con el fin de facilitar la lectura de los ejemplos, decidimos ponerle una numeración a los ejemplos o fragmentos.
[368] EZLN, "Primera Declaración de la Selva Lacandona".
[369] Actualmente Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Chicago, fue uno de los primeros investigadores que publicó en la revista Nexos acerca del conflicto de Chiapas. Sus primeras publicaciones, periódicamente fueron en *Nexos*.
[370] ROVIRA, *Zapatistas sin frontera,* p. 30.

que antes había proclamado un “ya basta”.[371] Asimismo, indicaba la declaración de una guerra y el rechazo, a su vez, de las maneras en que el gobierno mexicano actuaba en la nación. Por último, el «Ya basta» representaba de entrada las quejas y las razones de su manifestación, así como las leyes de guerra que se inauguraban, en este caso exigiendo la aplicación del artículo 39 constitucional.[372]

Luego de la anunciación « ¡Ya basta!», la carta tenía dos receptores: al «Pueblo de México» y a los «Hermanos mexicanos». En este sentido, conocemos de inmediato que los emisores, en este caso que se hace alusión a un «nosotros» como primera persona plural, emitieron una declaración de guerra al gobierno mexicano. Sin embargo, desconocemos si el EZLN se incluía dentro del «Pueblo de México», aunque después sí tenemos conciencia de su inclusión al referirse a la sociedad mexicana como «Hermanos».

En la Primera Declaración, el movimiento zapatista explicaba los hechos sociopolíticos y económicos que, de acuerdo a su particular interpretación, habían afectado a la historia mexicana y hecho necesario el levantamiento. Para esta explicación, retomamos los *topoi* que la investigadora Ruth Wodak propone, sobre todo el de historia, el cual señala las argumentaciones que, dadas en una situación específica, se realizan de acuerdo al marco histórico de referencia.[373] Es decir, un discurso o un texto tienen argumentos a partir de un acontecimiento histórico dado con anterioridad. Junto con este tópico, encontramos la temática de ídolos,[374] para argumentar que a través del tiempo histórico se encuentran personajes que actuaron de igual manera como el Ejército Zapatista con los mismos ideales de lucha, al describir que se ubicaban en condiciones económicas y sociales idénticas.

En la primera frase que se presentaba en la declaración, “Somos producto de 500 años de luchas”, hacía referencia a la resistencia de los pueblos americanos a partir del descubrimiento y conquista de América,[375] pero sobre todo a un grupo social: el indígena. Se asumía este ‘producto de 500 años de luchas’ con el reencuentro de pasajes históricos y las intervenciones extranjeras, identificadas como los grupos dominantes que sometieron al grupo indígena.

---

[371] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 209.
[372] HIJAR, “Dimensión estética y acción política en los movimientos sociales, p. 29.
[373] WODAK, “Enfoque histórico del discurso”, p. 119.
[374] Este *topos* es creado por nosotros, siguiendo la línea de análisis de Ruth Wodak.
[375] BELKHAYAT-ZOUGARI y SNIDER, *El zapatismo*, p. 6.

No obstante, en la argumentación histórica no existía una concepción clara del «pueblo», es decir, si ese «pueblo» o «nación» hacía alusión a la nueva ciudadanía o la nueva nación; o si quienes eran «producto de 500 años de luchas» era solamente el pueblo indígena. Lo relevante, como explica el documento, es que el grupo indígena siempre ha sufrido condiciones devastadoras y ha sido, a su vez, víctima de las 'conquistas' de civilizaciones externas. Al mismo tiempo, encontramos una dificultad para diferenciar entre el «mexicano» y el «indígena», y la razón por la que se incluye y se excluye el EZLN del pueblo de México. Completamos la explicación en el siguiente recuadro.

Cuadro 2.1

Primera Declaración de la Selva Lacandona			
Estrategia discursiva	**Explicatura**	**Receptores**	**Mensaje**
Topos: Historia: «500 años de luchas»: «la esclavitud», «en la guerra de Independencia contra España», «el expansionismo norteamericano», «el Imperio Francés» y «la dictadura porfirista». Ídolos: Francisco Villa y Emiliano Zapata	El indígena ha estado en las mismas condiciones sociales desde la Conquista; apartado del Estado. **Implicatura** Ha habido una lucha continua en contra del Estado, en favor del pueblo, por ejemplo: «Saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada […]».	Pueblo de México Hermanos mexicanos	Argumentos históricos para expresar las condiciones del indígena y las demandas sociales: techo digno, tierra, trabajo, salud, alimentación, educación, democracia, paz y justicia.

> (2)
> Para evitarlo y como nuestra última esperanza, después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad basada en nuestra Carta Magna, recurrimos a ella, nuestra Constitución, para aplicar el Artículo 39 Constitucional que a la letra dice:
> «La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.»
> Por tanto, en apego a nuestra Constitución, emitimos la presente al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari.
> Conforme a esta Declaración de guerra pedimos a los otros Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al dictador.[376]

[376] EZLN, "Primera Declaración de la Selva Lacandona".

Luego de la argumentación histórica, para la defensa del indígena después de ser víctima y producto de 500 años de esclavitud, se exigía el apego a la Constitución, sobre todo al artículo 39. En la teoría de Ruth Wodak, los tópicos de derecho y legalidad se encuentran presentes en los discursos, para argumentar en defensa de una postura. En palabras de la analista del discurso: "el significado del *topos* de la legalidad o *topos* del derecho puede considerarse en la siguiente cláusula: si una ley u otra norma codificada, prescribe, prohíbe una específica acción politicoadministrativa, la acción deberá realizarse o no realizarse".[377] En este caso, en el texto se exige la aplicación de la soberanía en cumplirse la ley como debiera; a su vez, "que hoy, [el ejército federal mexicano], detenta a su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari".[378] Esta soberanía significaba que el presidente electo, Salinas de Gortari no fue elegido democráticamente, ya que en las urnas electorales su victoria fue cuestionable. Este hecho, evidenciado en las elecciones presidenciales en 1988 se retomó nuevamente, para implicar que la soberanía del pueblo, a nivel democrático, no fue respetada. El pueblo, en este fragmento, significaba los «mestizos» e «indígenas» que acusaban la carencia de la soberanía.

Cuadro 2.2

Primera Declaración de la Selva Lacandona			
Estrategia discursiva	**Explicatura**	**Receptores**	**Mensaje**
Topos: Derecho: Artículo 39 Constitucional que dice: «La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.»	El gobierno de Salinas de Gortari no fue elegido democráticamente, con el enunciado «emitimos la presente al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari».	Ejército Federal Mexicano	El EZLN, a través de un discurso también discriminatorio señala las acciones del gobierno a través de marcas semánticas específicas. De igual manera, se apega al artículo 39 de la Constitución la soberanía del pueblo, para llevar a cabo sus demandas sociales.

[377] WODAK, "Enfoque Histórico del discurso", p. 119.
[378] EZLN, "Primera Declaración de la Selva Lacandona".

Cuadro ideológico de Teun A van Dijk: «nosotros» identificado con actos positivos (apegarse a la Constitución); hablar de «ellos» en contra (Ejército Federal Mexicano y Carlos Salinas de Gortari) a través de las siguientes marcas semánticas: pilar básico de la dictadura, monopolizada por el partido en el poder, jefe máximo e ilegítimo.	**Implicatura** La soberanía no se ha legitimado, aun cuando existía un artículo constitucional.		

También, en este texto, el pueblo tiene una resignificación: luego de manifestarse el grupo social armado como "producto de 500 años", de repente se incluía como parte de la sociedad o pueblo. Por esta razón, cuestionamos lo siguiente: ¿realmente el grupo social indígena se consideraba como parte del pueblo mexicano, o se incluía como pueblo para exigir la destitución del presidente electo Salinas de Gortari, o al estar excluido pedía la renuncia del mismo?

> (3)
> También pedimos a los organismos Internacionales y a la Cruz Roja Internacional que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil, pues nosotros declaramos ahora y siempre que estamos sujetos a lo estipulado por la Leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra, formando el EZLN como fuerza beligerante de nuestra lucha de liberación. Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes INSURGENTES, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolos del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras «EZLN», EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL, y con ella iremos a los combates siempre.

Más adelante, existen más peticiones para los organismos tanto nacionales como para la Cruz Roja Internacional. De inmediato, cambió el receptor de «Pueblo de México» y «Hermanos Mexicanos» a las asociaciones internacionales. En tanto, se solicitaba a los nuevos receptores "que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran a la población civil".[379] A partir de este llamado, consideramos que se trata de una estrategia discursiva para atraer al público externo. Esto es cuestionable, debido a que necesitamos saber el porqué de la inclusión de otros receptores, en una lucha a nivel regional y por qué incluir un papel de vigilantes. Sin embargo, esto es interesante, ya que este recurso se repetía

[379] EZLN, "Primera Declaración de la Selva Lacandona".

al incluir posteriormente a un grupo de “mediadores” para llevar a cabo los acuerdos entre el EZLN y el gobierno federal.[380]

Cuadro 2.3

<table>
<tr><th colspan="4">Primera Declaración de la Selva Lacandona</th></tr>
<tr><th>Estrategia discursiva</th><th>Explicatura</th><th>Receptores</th><th>Mensaje</th></tr>
<tr><td rowspan="3">Topos:
Derecho: por ejemplo «nosotros declaramos ahora y siempre que estamos sujetos a lo estipulado por las Leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra, formando el EZLN como fuerza beligerante de nuestra lucha de liberación».</td><td>Se exige la participación de los grupos internacionales para vigilar cualquier acto del gobierno con el enunciado: «También pedimos a los organismos Internacionales y a la Cruz Roja Internacional que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil».</td><td rowspan="5">Organismos internacionales
Cruz Roja</td><td rowspan="5">Se solicita a las organizaciones internacionales que intervengan en la regulación de combates, ya que el EZLN está sujeto conforme a la Ley sobre la Guerra de la Convención de Ginebra; y teniendo apoyo de gran parte de la sociedad mexicana para luchar por la empatía o los intereses que tienen en común.</td></tr>
<tr></tr>
<tr></tr>
<tr><td rowspan="2">Autorrepresentación positiva de Teun A. van Dijk, ya que el EZLN tiene el apoyo del pueblo mexicano generalizado, la patria y la bandera.
Representación del trabajador en huelga a través de los símbolos rojo y negro.</td><td>Implicatura</td></tr>
<tr><td>Se exige a los organismos a poner en evidencia la ausencia del indígena en los proyectos del Estado.</td></tr>
</table>

Una vez que ubicamos esta estrategia discursiva, hay que señalar que el movimiento zapatista de inmediato obtuvo una red de simpatizantes que servían de intermediarios para la entrada del discurso tanto en México como en el mundo, debido a que se identificaron parcialmente con las demandas publicadas en la Primera Declaración. De esta manera, “el EZLN fue rápido en darse cuenta del papel que los medios de comunicación jugaban en la guerra y lanzó comunicados dirigidos «A la prensa nacional e internacional» desde enero de 1994”.[381] Dicha estrategia funcionó de tal forma que también los medios masivos de comunicación se interesaron en el levantamiento:

> Cabe puntualizar que nunca antes se había transmitido por televisión una batalla en México entre guerrilleros y el Ejército Federal, así como también que los medios se habían mantenido al margen de este tipo de hechos, eran totalmente controlados por el gobierno y las guerrillas y el Ejército Federal con libertad absoluta.[382]

---

[380] Los mediadores lado fueron el obispo Samuel Ruiz García y Manuel Camacho Solís como Comisionado para la Paz y la Reconciliación Chiapas.
[381] ROVIRA, *Zapatistas sin fronteras*, p. 23.
[382] CAMACHO CORREA, *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN*, p. 65.

Al identificar la simpatía que el movimiento obtuvo por gran parte de la sociedad mexicana, seguimos con nuestro análisis. En este sentido, es necesario tocar el siguiente fragmento de la Primera Declaración:

> (4)
> PUEBLO DE MÉXICO: Nosotros, hombres y mujeres íntegros y libres, estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por *trabajo*, *tierra*, *techo*, *alimentación*, *salud*, *educación*, *independencia*, *libertad*, *democracia*, *justicia* y *paz*.[383] Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático.

Por último, al concluir el documento, se hace un nuevo llamado a la sociedad civil como «Pueblo de México». La inclusión del grupo se encuentra con la utilización del pronombre «Nosotros», en la que se identifica el «Nosotros el pueblo» como «hombres y mujeres íntegros y libres» y como «conscientes de que la guerra es una medida última pero justa». Esta identificación contiene un llamado para el plan del pueblo, con la petición de «pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por *trabajo*, *tierra*, *techo*, *alimentación*, *salud*, *educación*, *independencia*, *libertad*, *democracia*, *justicia y paz*». Dichas demandas básicas son al menos las peticiones por las que el movimiento luchaba, así como por un gobierno libre y democrático, que eran a su vez preocupaciones que la sociedad mexicana poseía; de allí que el movimiento insistía a que toda la nación se incluyera a la lucha.[384]

Por otra parte, al tocar el tema de que si se trataba de una guerra de indígenas o una guerra nacional, es necesario mencionar que la Primera Declaración no se transmitió en la televisión, de allí que los medios no la concibieron como un conflicto nacional que pudiera tener resonancia o interés del Estado. En teoría, si no se hubiera omitido la publicación del comunicado, la sociedad mexicana hubiera sentido empatía con la problemática de inmediato, debido a que el arma principal del movimiento fueron los discursos.

---

[383] Para nuestro análisis, es necesario marcar con cursivas los elementos que sean imprescindibles en el análisis.
[384] KARAM, "El subcomandante Marcos y el horizonte de la traducción intercultural".

Cuadro 2.4

Primera Declaración de la Selva Lacandona			
Estrategia discursiva	**Explicatura**	**Receptores**	**Mensaje**
Autorrepresentación positiva de Teun A. van Dijk, al hacer mención de las cualidades del movimiento zapatista, incluyendo la participación activa de hombres y mujeres "íntegros" y "libres". Inclusión y exclusión del personaje colectivo "Pueblo de México"; incluyéndose en el grupo social "Nosotros"; excluyéndose al solicitar la participación de la sociedad para el plan de México, a través del receptor "tú".	Como explicatura, tenemos que la guerra fue una última medida para llevar a cabo sus demandas, y haciendo frente al gobierno mexicano, que a nivel histórico ha sido dictatorial con los enunciados: «estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa»; y «declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático».	Pueblo de México	Se exige la solución a las demandas sociales: trabajo tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz. Sigue en pie una declaración de guerra al gobierno mexicano.
	Implicatura		
	En este sentido, no se ha ejercido la democracia a nivel histórico ni han cambiado la ubicación temporal y geográfica del indígena, por lo que la guerra es una iniciativa para llevar a cabo sus demandas sociales.		

En cambio, la televisora de canal nacional, días después del levantamiento, identificó al EZLN como un «grupo armado» e «indígena». Cuando revisamos el rol que tuvieron las televisoras mexicanas para informar el caso del zapatismo, existía un intento por minimizar el impacto de los acontecimientos sociales que ocurrían en ese momento. En este sentido, John Thompson, concibe el proceso de fragmentación como el modo de diferenciar y expurgar un grupo dominante del otro dominado.[385] En este sentido, se hace la diferencia a través de la minimización de un acontecimiento realizado por el grupo dominado, mientras que la acción realizada por el grupo dominante, en este caso el gobierno federal, se manifiesta como una «nueva etapa en el desarrollo económico en México».

A nivel nacional, quien dio a conocer por vez primera la aparición del EZLN en el noticiario “24 horas” de Televisa, fue el periodista Vicente López Segura, quien presentó el

[385] THOMPSON, *Ideología y cultura moderna*, p. 91.

movimiento como un grupo de hombres armados que en su mayoría eran indígenas. Al mismo tiempo, presentó la noticia de la vigencia de TLCAN. En su postura, más que imparcial, no dio importancia al movimiento zapatista.

A grandes rasgos, en el análisis de la Primera Declaración, identificamos las siguientes explicaturas. En el Cuadro 2.1, encontramos una reconstrucción histórica, desde la Conquista hasta la época contemporánea, en el que se presenta al grupo indígena social en una situación marginal a través de explicaturas, como «[haciendo alusión a los grupos de poder mencionados en el discurso] sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables», «sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos».

La siguiente explicatura tiene que ver con el Cuadro 2.2. Una primera argumentación es la aplicación de la soberanía del pueblo, argumentando por medio de la lectura del artículo 39 Constitucional, En este caso, se exige a las autoridades de los Poderes de la Nación a que depongan al presidente Carlos Salinas de Gortari, quien pertenecía a un partido ubicado con algunas prácticas sociales, por medio de marcas semánticas, como «son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958» y «a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo».

En el Cuadro 2.3, encontramos la explicatura de exigir la intervención de organizaciones internacionales y de la Cruz Roja para la regulación de combates, justificando que el EZLN tiene el apoyo del pueblo mexicano en general. En este sentido, la implicatura sería que la sociedad mexicana en general estaba en contra de todo acto del gobierno mexicano y su insuficiencia en el actuar con democracia y justicia, de allí la solicitud de otras organizaciones para la solución del conflicto.

Por último, en el Cuadro 2.4, se presenta como explicatura una declaración de guerra al gobierno mexicano, al mismo tiempo dirigida a la nación. En este sentido, se manifestaba a nombre de la sociedad mexicana, a la vez que solicitaba a un receptor de segunda persona singular «tú» a que se incorporara al Ejército Zapatista, quien tenía demandas sociales, demandas similares a la de la gran parte de la sociedad mexicana.

Sin embargo, encontramos confusión en cuanto a los receptores. En este texto, el EZLN se incluía y a la vez se excluía de la nación mexicana. A nivel histórico, se incluía luego de hacer un reencuentro de una historia plana para argumentar la situación indígena. En cambio, a nivel social se excluía de la ciudanía mexicana. Por eso proponía un nuevo proyecto de nación.

Aun cuando había contradicciones en el discurso zapatista, lo cierto es que generó interés en la sociedad mexicana debido a que tuvo empatía con las demandas sociales del movimiento zapatista, con el proyecto que se proponía. En este caso, lo relevante, tanto para el hablante o emisor, en este caso el Ejército Zapatista, como el oyente o receptor, el caso del público en general, era denunciar las prácticas sociales del gobierno federal y que se llevaran a cabo las demandas en común. Además, se ponía en jaque la firma del TLCAN, ya que consideraban que este acuerdo iba a empeorar las condiciones sociales, especialmente para el grupo indígena. Por eso, la declaración de guerra exigía la satisfacción de las demandas sociales antes de darle continuidad a la firma. En esta firma, era discutible que se hubiera respetado la soberanía y la democracia, ya que el triunfo electoral del presidente Carlos Salinas de Gortari fue cuestionado en las urnas en 1988. De allí que también se exigía su destitución y así empezar con un nuevo proyecto social, hacia el que la sociedad mexicana mostraba empatía y que posteriormente interesaría a la prensa internacional, aun cuando existían dificultades entre las nociones de «pueblo», «nación» y «ciudadano».

2 de enero: secuestro de Absalón Castillo Domínguez

Para esta fecha, no encontramos ningún registro o comunicado del EZLN para llevar a cabo el análisis a través de nuestra metodología 'multidisciplinaria'. Sin embargo, las fuentes históricas nos ubican que, al día siguiente del levantamiento zapatista, siguieron los enfrentamientos y las medidas drásticas del movimiento indígena. Luego del pronunciamiento de la Primera Declaración, en la madrugada del 2 de enero el EZLN se retiró de San Cristóbal de las Casas para pintar en algunas paredes de esta ciudad "¿No que no hay guerrilla? ¡Ya basta!".

Horas después, el Ejército Zapatista secuestró al ex Gobernador de Chiapas, el ciudadano Absalón Castellanos Domínguez (1983-1988), quien promovió la protección de los terratenientes de posibles expropiaciones, beneficiando a los hacendados, además de

promover el desalojo de tierras a comunidades indígenas.[386] En ese momento, Castellanos Domínguez se encontraba en el Rancho San Joaquín, de su propiedad, ubicado en el municipio de Las Margaritas. Para su secuestro, lo subieron a su vehículo y lo trasladaron a la clínica del Instituto Mexicano del Seguro Social de Guadalupe Tepeyac, con el fin de que permaneciera en calidad de rehén.[387]

Para entonces, el gobierno mexicano se encontraba alerta hacia cualquier acto del grupo indígena. En respuesta a las primeras horas de la rebelión, llegaron tanques, tanquetas y aviones con paracaidistas para desalojar a los rebeldes de los municipios ocupados. Los enfrentamientos siguieron tanto en la ocupación de Rancho Nuevo, como en algunos pueblos tzotziles en el sur de San Cristóbal, provocando el abandono de los pobladores y campesinos.[388]

3 de enero: primeros enfrentamientos entre el gobierno mexicano y el EZLN

En primera instancia, el noticiero de Enlace del Canal 11 presentó al EZLN como un grupo armado que, por medio de las armas, tomó tres municipios; y como responsable de los siguientes actos. Primero, ser la 'noticia extraña para México'. Segundo, el saqueo del palacio municipal y de los archivos esparcidos en la plaza principal. Tercero, el miedo de los civiles al encontrarse con los guerrilleros. El cuarto y el último acto fueron tanto los responsables de los voluntarios heridos de la Cruz Roja, como de la liberación de los presos que estaban en su poder, luego de los enfrentamientos que tuvo el Ejército Mexicano con el movimiento zapatista. Así se expresó en el espacio noticioso ya señalado:

> (5)
> El nuevo año empezó con una *noticia extraña para México*, un grupo armado autonombrado Ejército Zapatista de Liberación Nacional tomó por las armas tres municipios del estado de Chiapas. San Cristóbal de las Casas, Ocosingo y Las Margaritas despertaron al año nuevo con *hombres armados en los palacios municipales*, llamando a *la guerra generalizada* contra las fuerzas armadas. Un día después San Cristóbal amaneció en total confusión, *el palacio municipal saqueado y los archivos esparcidos en la plaza principal*. La gente corría por las calles al primer anuncio de que los *guerrilleros* regresaban. Durante las primeras horas, voluntarios de la Cruz Roja fueron atacados, el último informe señala que hubo un socorrista muerto y dos heridos. La mañana del domingo se dieron combates entre el EZLN y el Ejército Mexicano entre la ciudad de San Cristóbal de las Casas y Ocosingo. Los guerrilleros se replegaron rumbo a Ocosingo, en el camino liberaron a los presos del centro de readaptación

[386] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 168.
[387] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 132.
[388] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 132.

> social de San Cristóbal y se enfrentaron con el Ejército, el saldo a simple vista 15 guerrilleros muertos.[389]

En esta noticia, podemos apreciar la estrategia discursiva de referencia, propuesta por Wodak, en la cual, se ubica al EZLN con las marcas semánticas «grupo armado», «hombres armados en los palacios municipales», «guerrilleros» y «15 guerrilleros muertos», justo cuando se explicó del enfrentamiento entre el Ejército Zapatista y el Ejército Mexicano. De igual manera, se le responsabiliza de actos «bélicos», tales como una «noticia extraña para México», «el saqueo del palacio municipal», «de los archivos esparcidos en la plaza principal», «el miedo en la gente», «del ataque a los voluntarios de la Cruz Roja», hasta «el enfrentamiento con el Ejército». Hasta este momento, los neozapatistas eran ubicados como un grupo violento que desestabilizaba la paz en el estado de Chiapas.

Cuadro 2.5

Canal 11.	
3 de enero	
Estrategia discursiva	**Mensaje**
*Topo*s Referencia: ubicación del EZLN como «un grupo armado», «hombres armados en los palacios municipales», «guerrilleros», «15 guerrilleros muertos».	El EZLN se ubica como: responsable noticia extraña para México, tomar por las armas tres municipios del estado de Chiapas, del palacio municipal saqueado, de los archivos esparcidos en la plaza principal, de la gente corría por las calles al primer anuncio de que los guerrilleros regresaban, de los voluntarios de la Cruz Roja fueron atacados, en el camino liberaron a los presos del centro de readaptación social de San Cristóbal y se enfrentaron con el Ejército.

Ya que hemos tocado el tema de los voluntarios de la Cruz Roja, para esa misma fecha aparecieron algunas organizaciones no gubernamentales mexicanas y extranjeras que defendían los derechos humanos, las cuales:

> Denunciaron que el ejército impedía la presencia de la Cruz Roja Internacional y de las ONG en la zona del conflicto, y reportaron numerosos casos de arbitrariedades y brutalidad de las fuerzas armadas. Las organizaciones de derechos humanos de todo el mundo más un grupo de congresistas de Estados Unidos le pidieron al gobierno mexicano que investigara las denuncias y anunciaron envío de observadores.[390]

En respuesta a las denuncias de la Cruz Roja Internacional, e CCRI-CG publicó en su informe los acontecimientos ocurridos en los días 3 y 4 de enero de ese año, en el que aclaró que en ningún momento la ambulancia de la organización fue agredida por el ejército

---

[389] ENLACE, Enero 3 de 1994.
[390] AGUSTÍN, *Tragicomedia mexicana 3*, pp. 317-318.

zapatista, debido a que no poseían armas capaces de provocar el tipo de daño que esta unidad había sufrido. De hecho, al ser un daño realizado por una bazuca, atribuyó al ejército federal como autor de los hechos. Dicha publicación se presentó hasta el día 5 de enero, donde lo relevante de la discusión era responsabilizar al gobierno mexicano de cualquier acto violento contra la Cruz Roja, infiriendo que ellos pudieron ser los culpables al portar ciertas insignias que la ambulancia declaró.

> (6)
> CRUZ ROJA. Una ambulancia de la Cruz Roja fue agredida por disparos de arma de fuego y bazuka. Esta agresión fue atribuida a nuestras fuerzas zapatistas, por lo que declaramos que en ningún momento hemos agredido de manera alguna a vehículos o personas que portan las insignias de la Cruz Roja y que no poseemos armas capaces de provocar los daños que se produjeron a la unidad de la Cruz Roja y a sus tripulantes. Declaramos que este ataque no puede ser atribuido a nuestras tropas y reiteramos nuestro respeto a la vida, bienes y trabajo de la Cruz Roja. Las armas que produjeron estos daños deben ser buscadas en las filas del ejército federal y no del EZLN.[391]

Como podemos apreciar, hasta este punto, el Ejército Zapatista era identificado, por el noticiero, como el que propiciaba toda violencia que iba surgiendo en el transcurso de las horas. En el caso de las organizaciones internacionales, más que culpar a los zapatistas, era exigir al gobierno federal una respuesta, frente a las agresiones que sufrieron los voluntarios de la Cruz Roja. Por esta razón, el EZLN se defendía a sí mismo con el argumento del arma: no podía tener un antitanque como sí el Ejército Mexicano. Por ese motivo, responsabilizó al gobierno mexicano por dicho suceso.

Cuadro 2.6

EZLN	
Informe 3 y 4 de enero de 1994	
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Autorrepresentación positiva de la teoría de Teun A. van Dijk: hablar positivamente de las prácticas sociales del EZLN.	El EZLN se defiende de ser responsable del ataque de la unidad de la Cruz Roja, debido a que argumenta que no posee armas suficientes para atacar una unidad completa. De allí que se pone en jaque que se trataba de un acto realizado por el Ejército Federal.

Sin embargo, hasta este día ninguna televisora informó acerca de la Primera Declaración, publicada en el periódico local *El Tiempo*, leída en el balcón principal de cada una de las presidencias municipales, sino que fue difundida a través de algunos periódicos. En este sentido, al no presentarse la declaración, se desconocieron por completo las

[391] EZLN, “4 de enero de 1994”.

iniciativas del EZLN, de allí que el gobierno tuvo la oportunidad de identificarlo como un grupo violento que atentaba 'a la paz' del país y que se escuchara su versión en la televisión.

Por último, cabe mencionar que, en este día, de acuerdo al documental oficial del EZLN, "Zapatistas: Crónica de una rebelión", se expuso que el día donde hubo mayor número de muertos fue el 3 de enero en el mercado municipal de Ocosingo, donde estuvieron en lucha tanto militares como el grupo indígena, con un total de 61 muertos.

4 de enero: la opinión del levantamiento zapatista

El día cuatro de enero, el Ejército Mexicano siguió con el bombardeo en la ciudad de San Cristóbal de las Casas. En consecuencia, el EZLN contradecía a los informes que publicaba el Ejército Federal. Ante las circunstancias, una parte de la sociedad civil tuvo simpatía por el EZLN y pidió el cese de las hostilidades. De igual manera, un desplegado publicado en la ciudad de México decía que "por razones humanitarias, morales y políticas exigimos el cese inmediato de los bombardeos que lleva a cabo el ejército mexicano sobre zonas densamente pobladas por civiles en territorio chiapaneco". Este desplegado estaba firmado por intelectuales a favor del movimiento, como Elena Poniatowska, Carlos Monsiváis, Carlos Fuentes, Carlos Montemayor y José Emilio Pacheco.[392] Dicho documento salió publicado el día 5 de enero, reflejando el ánimo de opinar independientemente de lo que publicaba el gobierno federal. Sin embargo, aun cuando había empatía, hubo otros intelectuales que descalificaron al Ejército Zapatista como Octavio Paz y Héctor Aguilar Camín, quienes declararon que el movimiento no era de indígenas, sino de ciudadanos de organizaciones extremistas supervivientes de la vieja guerrilla. Aunque admitían que la ideología zapatista era clara con ideas de maoísmo y de la Teología de la Liberación, así como una estrategia militar precisa y la infiltración de mestizos en el movimiento, Octavio Paz consideraba que este grupo carecía de argumentos ideológicos, recurriendo el uso de las armas como el fin último para solucionar el conflicto.

Al mismo tiempo, así como los intelectuales que argumentaron en contra del Ejército Zapatista, en el Canal 11 se presentaba que los municipios tomados por EZLN continuaban en su poder. La noticia del combate en el Mercado Municipal de Ocosingo se extendió hasta el cuarto día.

---

[392] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 133.

(7)
El día 4 el EZLN abandonó los municipios que mantenían ocupados, aunque en Ocosingo todavía hay algunos tiroteos aislados. SEDENA informa que la situación es compleja en San Cristóbal. El Ejército tiene prácticamente tomada Ocosingo. La situación sigue siendo muy delicada. *En el mercado municipal encontramos 11 cadáveres, aunque la gente dice que hay muchos más. El número de muertos es incalculable, en una parte de la ciudad se podían ver muertos, los visibles son más de 25, hay también cuando menos 5 cadáveres que tienen señales de haber estado amarrados con el tiro de gracia, en la zona del mercado donde al parecer se dieron los enfrentamientos más fuertes había restos de la batalla. Después de estar 48 horas encerrados los habitantes empezaron a salir* […] Extrañamente los guerrilleros abandonaron Altamirano, se llevaron los heridos del hospital, la situación está prácticamente controlada, pero sigue llegando armamento del Ejército. El ataque guerrillero parece haber terminado, no sin antes haber su sangre por toda la zona.[393]

En tanto, la televisión anunció que perduraban los tiroteos, además de la aparición de cadáveres en el mercado municipal de Ocosingo, lugar donde acontecieron los hechos violentos. En esta información, se anunció que el EZLN abandonó el lugar de manera «extraña». Para argumentar en contra de los zapatistas, el *topos* o temática de números propuesto por Ruth Wodak representaba que ese hecho era violento a través de números, por esa razón era necesario denunciar al EZLN por ser los propiciadores de la violencia.

Cuadro 2.7

Canal 11.	
	4 de enero
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos: Números: para argumentar en contra de EZLN, concebido como un «grupo violento» causante de todo acto bélico, si no antes también presente de la violencia. Referencia: encasillar al grupo zapatista como «grupo guerrillero», y responsabilidades de los hechos, como ataque guerrillero.	Se registra el número de muertos, luego del enfrentamiento que hubo en el Mercado Municipal de Ocosingo. No existe un registro total de las víctimas.

También, la radio de distintos lugares opinó en contra del EZLN. El primer caso fue de la conductora Mayté Noriega de “Radio Mil” de la ciudad de México, en la que cuestionaba y le causaba extrañeza que el “comandante” Marcos “sea rubio, de ojos azules y hable diferentes idiomas, lo que nos habla de infiltraciones de no sé qué tipo”.[394] Por su parte, Gina Espinoza en el programa “La ciudad” de la misma estación de radio, declaró que algunos de los miembros del grupo armado “usaban gorras con el escudo guatemalteco, e

[393] ENLACE, “4 de enero de 1994”.
[394] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, pp. 132-133.

inclusive, nosotros pudimos escuchar a una mujer con un acento extraño”.[395] La estación de radio se ubicaba a favor de las declaraciones que hacía la televisora de cadena nacional y la crítica que descalificaba al grupo zapatista.

Como respuesta a la primera impresión que tuvieron los informativos de la radio, posteriormente el Subcomandante Marcos declaró que él no fue el primero en hablar en San Cristóbal de las Casas, sino más bien fue quien se encargó de traducir para los extranjeros, por lo tanto no era el primer zapatista que participó. No obstante, admitió que sí causó controversia su presencia, debido a que era el único mestizo presente en el evento.[396]

Como habíamos revisado con anterioridad, empezaban a configurarse distintos puntos de vista. En este momento, el papel de los intelectuales se hizo presente, a favor y en contra del Ejército Zapatista. Los intelectuales que se declararon a favor, por cuestiones políticas y sociales, exigieron al ejército mexicano el cese al fuego. En cambio, los intelectuales en contra argumentaron que el EZLN se trataba de un movimiento sin ideología clara y que sus miembros no poseían una estrategia militar eficaz, sino propagaban la violencia.

También, a partir de este contexto, Marcos empezó a llamar la atención en los medios de comunicación, tanto por su apariencia física, diferente a la del grupo indígena, como por su participación en los comunicados firmados a su nombre. Como era de esperarse, comenzó a especularse el por qué se encontraba en el movimiento si no era indígena y cuál era su papel en el levantamiento zapatista. Fue por lo tanto uno de los argumentos que utilizó el gobierno y la prensa a favor del mismo para declarar que en el movimiento indígena había infiltrados y foráneos interesados en asuntos sociales que no les incumbían.

5 de enero: la opinión repetitiva del presidente en la televisora y radio

A partir del cinco de enero, el presidente Carlos Salinas de Gortari apareció con un mensaje donde declaraba que el movimiento estaba conformado por «profesionales de la violencia» y por «un grupo extranjero» que no tenía relación con la sociedad chiapaneca, además de estar armados en contra de la paz pública, de las comunidades y de las instituciones gubernamentales.

> (8)
> Las acciones gubernamentales han tenido dos propósitos esenciales: el primero y más importante: *proteger la vida de la población civil, respetando a la comunidad; y el segundo,*

---

[395] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 133.
[396] LE BOT y SUBCOMANDANTE Marcos, *El sueño zapatista*, p. 66.

> *restablecer el estado de normalidad al que tanto aprecio tienen los chiapanecos para poder dedicar, así, todos los esfuerzos en promover más justicia.*
> Para lograr el primero, hemos defendido la integridad física de ciudadanos y la seguridad de las comunidades. Para alcanzar el segundo, los detenidos y los elementos del delito están siendo puestos a disposición del Ministerio Público, asumiendo las autoridades locales su responsabilidad.
> La mayor prioridad ha sido proteger a la población civil y restaurar las posibilidades de solución pacífica del conflicto.[397]

De inmediato, el argumento de agrupar al Ejército Zapatista como «elementos del delito» de manera racial, lo identificaba como «invasor». Para esta explicación, la autorrepresentación positiva de la teoría de Teun A. van Dijk se interpreta como la "polarización entre NOSOTROS y ELLOS, y las diferentes maneras en que las opiniones positivas o negativas son utilizadas discursivamente",[398] es decir como la imagen que un grupo o élite construye de sí mismos, a través de la fórmula NOSOTROS representados positivamente; mientras que la representación negativa es la imagen que la construye el grupo NOSOTROS, representado negativamente como ELLOS.[399] Con el fin de expresar la autorrepresentación positiva para la propuesta de trabajo de gobierno, se cuestionaron dos propósitos: a) "proteger la vida de la población civil, respetando a la comunidad"; b) restablecer la normalidad a través de la detención de elementos del delito asumiendo su responsabilidad.

Cuadro 2.8

Canal 11.	
	Fragmento 1, 5 de enero
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Autorrepresentación positiva para argumentar que los actos del gobierno son los correctos para proteger a la ciudadanía de la violencia que realizaba el EZLN. *Topos:* Referencia: para señalar las prácticas del gobierno, como «proteger la vida de la población civil, restablecer el estado de normalidad al que tanto aprecio tienen los chiapanecos para poder dedicar, así, todos los esfuerzos en promover más justicia», «la mayor prioridad ha sido proteger a la población civil y restaurar las posibilidades de solución pacífica del conflicto».	Se dan por hecho que los actos realizados por el gobierno federal son los correctos para la solución del conflicto. Asimismo, están realizados en su momento.

[397] ENLACE, "5 de enero de 1994".
[398] VAN DIJK, "Discurso de las élites", p. 23
[399] MENGO, "El discurso como acción social", p. 4.

Complementando el contenido anterior, en este nuevo caso se explican las estrategias sociales que pretendía el gobierno mexicano, con el objetivo de proteger a la sociedad civil de cualquier ataque realizado por el movimiento beligerante. Esto podemos apreciarlo con el siguiente texto:

> (9)
> Para proteger a la población civil de esa zona en las difíciles circunstancias que viven, hemos puesto en marcha programas de abasto de alimentos, cobijas y medicinas, y están en marcha programas inmediatos de salud pública, para atender emergencias, prevenir enfermedades y restablecer la atención de los hospitales dañados por los agresores.
> Elementos del ejército protegen y distribuyen muchos de estos apoyos tan necesarios en esta zona.
> *Las acciones del Gobierno de la República se enmarcan en la Constitución. Se aplicará estrictamente la ley. La acción firme de la autoridad no se ejercerá contra las comunidades a las que respetamos y apoyamos, ni contra las organizaciones plurales que trabajan de manera dedicada en la zona y con las cuales venimos dialogando desde hace años.*
> Para aquellos en condiciones de pobreza que han participado por engaño, presiones o aun por desesperación, que depongan su conducta violenta e ilegal, buscaremos un trato digno y, aun, consideraremos el perdón.[400]

Encontramos como evidencia lingüística la autorrepresentación positiva en el discurso del presidente de la República, en el que enunció una serie de acciones que realizaban a favor de las comunidades afectadas por parte de la guerra civil: la aplicación de programas de abastos de alimentos, cobijas, medicinas y la atención médica a la población dañada por los «agresores». A través del *topos* de legalidad o de derecho, se implicaba que las acciones se rigieron de acuerdo a la Constitución, es decir "se aplicará estrictamente la ley. La acción firme de la autoridad no se ejercerá contra las comunidades a las que respetamos y apoyamos, ni contra las organizaciones plurales que trabajan de manera dedicada en la zona […]".

Por último, localizamos dos elementos importantes. El primero era ubicar a los sujetos que participaron por medio de engaños, señalados como parte de un «grupo marginal»; el segundo, identificaba al grupo zapatista como propiciador del engaño y, por lo tanto, el gobierno y la sociedad mexicana «podían otorgar el perdón».

[400] ENLACE, "5 de enero de 1994".

Cuadro 2.9

Canal 11.	
	Fragmento 2, 5 de enero
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos: Derecho: aplicarse las leyes conforme a la Constitución Política, quienes atenten en contra de las organizaciones indígenas y contra la sociedad civil. Referencia: identifica al EZLN como «aquellos que han participado por engaños», o «que depongan su conducta violenta e ilegal». Autorrepresentación positiva, al enunciar las acciones positivas del propio gobierno; y enunciar las acciones negativas del EZLN.	En el informe se presenta las acciones del gobierno salinista como posibles para una mejoría en la sociedad, donde se presentan los trabajos que realiza a lo largo del momento histórico donde acontece el hecho. A su vez, presenta al EZLN como grupo delictivo, se le solicita que cambie su actitud para otorgarle el perdón.

En respuesta al mensaje del presidente, el día 6 de enero el EZLN publicó las condiciones para proponer un diálogo, así como aclaró que en ningún momento las condiciones del cese al fuego propuestas por el gobierno se habían cumplido, al mismo tiempo que habían sido calumniados por éste y por los medios de comunicación masiva "que pretenden, desvirtuando nuestra lucha, engañar al pueblo de México diciéndole que nuestra lucha es promovida por extranjeros, profesionales de la violencia e interés oscuros y antipatriotas que sólo buscan beneficios personales".

En la noche del día miércoles 5 de enero, la nota de Eloy Cantú y Socorro Díaz, representantes de gobierno, fue lo más importante del noticiero "24 horas", en el que Díaz declaró que el grupo alzado en Chiapas era afín a otros movimientos que operaban en Centroamérica, admitiendo que el gobierno federal tenía conocimiento de su existencia meses antes del levantamiento, pero "que las circunstancias particulares de un ancestral atraso en la región, obligaron a actuar con especial cuidado y prudencia".[401] Posteriormente, el periodista Jacobo Zabludovsky presentó un retrato hablado del subcomandante Marcos. También, el noticiero "Hechos" del Canal 13 dio un retrato hablado.

En el noticiero de Televisión Azteca, luego de presentar las declaraciones que hizo la subsecretaria de gobierno, Socorro Díaz, el periodista Javier Alatorre quien, a través del argumento de autoridad del gobierno federal, definido este concepto por Christian Plantin

[401] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 117.

como “una afirmación que ha sido enunciada por un locutor particular autorizado”,[402] dio la siguiente opinión:

> Los hechos van definiéndose y en ellos podemos apreciar dos vertientes de este asunto: los grupos levantados parecen estar dirigidos por profesionales de la violencia y arrastrados por ellos, campesinos e indígenas que se descubren engañados… Pero queda en el aire quiénes son esos profesionales de la violencia de los que hablamos, perros de guerra que tienen un precio. Y aquí la pregunta: ¿Quién los paga? Y también la interrogante: ¿Qué provocan con sus actos? … En el fondo hay rezagos sociales que deben atenderse. Sería pertinente recordar ejemplos cercanos; vecinas naciones centroamericanas que en décadas de violencia sólo han visto deteriorados más sus niveles de vida… Es preciso hacer un llamado a la cordura y a la reflexión serena.[403]

No obstante, en este discurso no encontramos que cuestionara las declaraciones de la subsecretaria de gobierno, ni el periodista Javier Alatorre ni Jacobo Zabludovsky dejaron en claro las razones por las que el gobierno decidió actuar con prudencia y especial cuidado en el conflicto del EZLN. En este caso, la repetición del argumento de autoridad se produjo incluso en el último noticiario, en el que se proporcionó la opinión del gobierno acerca de la perspectiva de los neozapatistas.

En el caso de este último comunicado del periodista Alatorre, encontramos las temáticas o *topos* de historia y una estrategia de discurso de referencia propuesta por Ruth Wodak, en el que argumentaba que se reconsiderara la actuación zapatista al tener memoria de las luchas centroamericanas que «en décadas de violencia sólo han visto deteriorados más sus niveles de vida»; a su vez, ubicaba al EZLN como «profesionales de la violencia», «perros de guerra» y de forma explícita, sujetos a los que tenían que llamar la atención de actuar con «cordura y reflexión serena». Estos mismos argumentos se encontraron en el comunicado que había hecho Salinas de Gortari en el mismo día, así como los periodistas a favor del gobierno que ‘comprobaron’ su discurso con los actos que realizó el presidente de la República al día siguiente.

6 de enero: Salinas de Gortari declara como enemigos de la nación al EZLN

Hasta este momento, podemos inferir que la opinión emitida por el presidente influía en algunos casos de la prensa nacional y de las televisoras, tal como lo señalamos anteriormente. Para este día, en el noticiero del Canal 11 se anunció que el presidente realizó una gira a

---

[402] PLANTIN, *La argumentación*, p. 145.
[403] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 163.

Veracruz y encabezó el 79º Aniversario de la Ley Agraria; a su vez, rechazó hablar del levantamiento zapatista. El titular de este noticiero se dedicó exclusivamente a enunciar de forma positiva del presidente, en cuanto a la problemática zapatista. Esto podemos apreciarlo en el siguiente comunicado:

> (10)
> […] El mandatario aseguró que lo ocurrido en Chiapas no es un levantamiento indígena, sino la obra deliberada de un grupo violento, un grupo armado que está en contra de México [Además] *el Presidente estableció dos objetivos: proteger la vida de la población civil y establecer la normalidad en la región y que se aplicará estrictamente la ley* [En la información del reportaje, el periodista incluye el siguiente discurso] [De igual manera] *El Presidente Salinas de Gortari encabezó lo que muchos llamaron una gran jornada en beneficio de los campesinos del país. Entregó más de 27.000 certificados y títulos de propiedad […] En actos similares en todo el país se entregaron casi 200.000 documentos este mismo día.*[404]

Como podemos apreciar, el argumento de autoridad del presidente confirma que lo que realizaba el gobierno o como se expresaba hacia el EZLN era verdadero. En tanto, el reportero se refugiaba en las palabras del presidente para expresarse en contra del Ejército Zapatista. A su vez, el hecho de demostrar que el presidente entregó una cifra cuantiosa de documentos y certificados de propiedad, planteaba que existía un interés en solucionar el conflicto indígena; y de manera implícita, se usaba para mostrar que el gobierno estaba interesado por el bien del pueblo mexicano. Con el fin de argumentar a favor del grupo dominante, la temática de estrategia discursiva propuesta por Ruth Wodak de números se encontraba de la siguiente manera: a partir de las cifras «27.000 certificados» y «20.000 documentos» se trataba de demostrar que el gobierno había cumplido con el sector social de campesinos.

Para la teoría de la relevancia, los enunciados «El Presidente Salinas de Gortari encabezó lo que muchos llamaron una gran jornada en beneficio de los campesinos del país» y «Entregó más de 27.000 certificados y títulos de propiedad […] En actos similares en todo el país se entregaron casi 200.000 documentos este mismo día», implican que: a) se le presenta al público u oyente que ha entregado certificados y títulos de propiedad, implicando tanto su accesibilidad en arreglar el conflicto zapatista, como una muestra de que el gobierno ha tenido presente el sector agrario, especialmente los campesinos; b) se infiere la implicatura de presentar al presidente Salinas de Gortari con una imagen positiva, interesado en proteger al campesino; a su vez, descalificar, de manera implícita al EZLN, al mostrar las acciones

---

[404] ENLACE, "6 de enero de 1994".

del gobierno salinista calificadas positivamente. No obstante, la relación entre el conflicto de Chiapas y la entrega de certificados de propiedad no tienen un vínculo aparente, aunque se encuentren en la misma noticia: lo que hace en común es la presencia del campesino, especialmente el indígena, como interés en el grupo dominante (gobierno salinista) y dominado (EZLN).

Cuadro 2.10

Canal 11.	
	6 de enero de 1994
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Argumento de autoridad que supera al argumento del EZLN. *Topos:* Número: comprueba el número de certificados para presentar el interés de solucionar el conflicto. Referencia: enunciarse el EZLN como «grupo violento»; en cambio, se enuncia de manera positiva al presidente de la República.	Se presenta el discurso autoritario de Salinas de Gortari donde expresa que el EZLN es un grupo violento que atenta en contra de los ciudadanos del estado de Chiapas. A su vez, se presentan las prácticas sociales que elabora el presidente al enunciar el número significativo de certificados de propiedad en distintos puntos del país.

Como era de esperarse, el personaje Marcos causaría controversia en los periodistas que cubrieron la noticia zapatista, ya que hasta ese momento se había reconocido que era el único capaz comunicarse con la audiencia de manera efectiva. Esto puede apreciarse en el siguiente fragmento:

> (11)
> […] El Comandante Marcos, quien desde el primero de enero es el hombre más buscado por las fuerzas de seguridad en México, sigue perdido en la selva, los efectivos del Ejército Zapatista de Liberación Nacional sin saberse todavía si también junto con sus líderes se encuentran al parecer en la zona sur del estado. Este hombre, el Comandante Marcos, descrito como alto, de pelo claro y ojos verdes. La duda sobre la supuesta participación de centroamericanos dentro de la dirigencia del movimiento sigue sin ser despejada […] el vocero oficial del gobierno aseguró la participación de guatemaltecos y salvadoreños en el conflicto, incluso informó que existe un detenido [y] se detuvieron a otros cuatro agresores, entre ellos un guatemalteco.[405]

De igual forma, se tocó el tema del subcomandante Marcos, quien no era identificado como un indígena, sino como un mestizo, de ojos claros y alto de estatura, así como también «peligroso», ya que se argumentó que era el hombre más buscado en el país. En ese momento histórico se detuvo a cuatro extranjeros. Por esta razón, concebimos que se rumoró una supuesta relación entre guatemaltecos, salvadoreños y miembros del EZLN.

[405] ENLACE, "6 de enero de 1994".

En la narrativa, encontramos las siguientes cuestiones: a) que Marcos no es indígena, al describir sus rasgos físicos; b) al no ser el subcomandante Marcos indígena, existen además infiltrados no mexicanos; c) la implicatura que observamos en el fragmento, es que el movimiento no es indígena, ni mucho menos mexicano, por lo tanto se descalifica que sea un conflicto nacional.

En cuanto a la narrativa del reportero, expresa un discurso racista hacia el subcomandante Marcos, desde sus rasgos físicos diferentes al resto de la comunidad indígena zapatista, hasta su ausencia en los medios al estar perdido en la selva. En argumento de estrategia discursiva de Wodak, la estrategia de referencia se utiliza de la siguiente manera: si bien, al enunciar que el subcomandante Marcos era el más «buscado», se señalaron sus actos y sus seguidores de forma negativa, y lo designaban como un personaje que se escondía, además de concebirlo como un «infiltrado» y «agresor» que se aprovechaba de los indígenas.

Cuadro 2.11

Canal 11.	
	6 de enero de 1994
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos: Referencia: al describir al Subcomandante Marcos con rasgos físicos diferentes de los demás miembros del EZLN.	Se describe la incorporación de foráneos dentro del movimiento zapatista, haciéndose una crítica a través de implicaturas. Por otro lado, se reconoce la participación del Subcomandante Marcos, aunque se encuentre ausente en la Selva Lacandona.

Por último, se identificó como "Comandante" y no como "Subcomandante". En ese mismo día, Marcos aclaró en uno de los comunicados, con humor e ironía que él no era comandante, con la finalidad de evitar confusiones a largo plazo. De igual forma, ironizaba en torno a las declaraciones del gobierno acerca de su muerte. En este momento, Marcos llamaba la atención y era consciente de lo mismo, de allí que comenzaba a jugar con su identidad. La ironía de su identidad se establecía con la aclaración de ser subcomandante y no ubicarse dentro de la comandancia.

> Por lo demás estamos bien. Yo estoy enternecido hasta las lágrimas por la "media filiación" del "Comandante Marcos" y por las dos capturas y una muerte que, según el gobierno federal, he padecido en estos días.
> Como dijo no me acuerdo quién: "los muertos que vos (el gobierno federal) matais gozan de cabal salud".
> Un abrazo a los que se dejen.

Subcomandante Marcos.
(ojo: "subcomandante" y no "comandante")[406]

En ese mismo día, a última hora, el presidente Salinas de Gortari presentó un comunicado. Aprovechando las fiestas decembrinas, trató el tema del levantamiento zapatista.

> (12)
> Compatriotas:
> Una región del estado de Chiapas ha sido afectada por la violencia. En ese *entrañable estado de la República, el atraso y la pobreza vienen de muchas décadas*. En los últimos cinco años se ha trabajado intensamente y se han invertido grandes recursos para revertir esta condición. Esto fue posible por la presencia de una rica y diversa gama de organizaciones sociales que han mantenido un diálogo permanente con el gobierno; y el diálogo ha sido fructífero. Sin embargo*, una organización diferente emergió en el estado de Chiapas: profesionales de la violencia, nacionales y un grupo extranjero, ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca, asestaron un doloroso golpe a una zona de ese estado y al corazón de todos los mexicanos*.[407]

En un primer punto, con el fin de demostrar el panorama general del momento histórico, identificó al estado de Chiapas como un estado marginal y de pobreza en el que el gobierno estaba trabajando para levantarlo de la postración económica y social, por medio de la inversión y las intervenciones de organizaciones sociales. Después, el uso del conjunción adversativa «Sin embargo», rompe con el discurso del trabajo social que realizaba el gobierno para culpar de la violencia e inseguridad a los miembros del EZLN, señalándolos como «profesionales de la violencia y un grupo extranjero» así como acusándolos de ser propiciadores del disturbio en la sociedad mexicana y en el estado chiapaneco.

En la teoría de van Dijk, en cuanto a la defensa de la ideología, la autorrepresentación positiva que realiza el presidente identificaba los actos del opositor, es decir el EZLN, de manera negativa; en cambio, los actos realizados por el gobierno eran positivos.

El hecho de dirigirse a la sociedad civil como «compatriotas» significó, por un lado, la exclusión del movimiento indígena del pueblo mexicano por «atacar» y «quitar la paz que había en el estado», además de señalarlos como «ajenos a Chiapas»; por otro lado, el llamado a los demás mexicanos para establecer la paz nacional respondía a la intención de cerrar filas contra los neozapatistas, debido a que atentaban a «la paz de la nación» ya que "minar el prestigio del país no ayudaría a resolver problemas sociales ni económicos, ni representaría avances políticos". En otras palabras, el mensaje responsabilizaba a los rebeldes por la

[406] SUBCOMANDANTE Marcos, "6 de enero de 1994".
[407] SALINAS DE GORTARI, "Comunicado oficial, 6 de enero de 1994".

violencia en la nación y por desprestigiar a nivel internacional la política comercial en vigencia. En teoría de Ruth Wodak, la estrategia discursiva de referencia o modo de nombrar categoriza a través de atribuciones negativas al grupo de dominio o en contra. En este caso, el grupo era identificado con los enunciados «grupo violento», «grupo extranjero», «ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca», «armado en contra de la tranquilidad de las comunidades» y como «un grupo en contra de México». En el caso de los enunciados positivos del gobierno, se incluía a la sociedad mexicana que, en conjunto, habían trabajado para obtener «el respeto», «el diálogo» y «la tranquilidad».

Cuadro 2.12

Informe de Carlos Salinas de Gortari		
		Fragmento 1
Estrategia discursiva	**Receptor**	**Mensaje**
Topos: Referencia: Chiapas: «entrañable estado de la República», «el atraso y la pobreza vienen de muchas décadas». *Organizaciones sociales:* «han mantenido un diálogo permanente con el gobierno; y el diálogo ha sido fructífero». EZLN: «profesionales de la violencia», «nacionales» y «un grupo extranjero, ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca», «asestaron un doloroso golpe a una zona de ese estado y al corazón de todos los mexicanos».	Compatriotas	A través del comunicado, presenta el panorama histórico tanto de la situación en la que se encontraba el estado de Chiapas, la solución a la pobreza a través de una serie de diálogos y acuerdos entre organizaciones sociales y el gobierno federal; y la aparición del EZLN, descalificándolo como grupo violento que desestabilizó tanto los planes de desarrollo para Chiapas, por parte del gobierno, como la estabilidad social en el estado.

En el informe oficial, se desconocía al movimiento zapatista como parte de las comunidades indígenas, debido al uso de la violencia para exigir la solución de sus demandas sociales. Era considerado, en este sentido como un «grupo violento» y «armado en contra de la tranquilidad de las comunidades, la paz pública y las instituciones del gobierno». En el siguiente fragmento se aprecia lo mencionado:

> (13)
> Por eso se ha señalado con razón, que deben distinguirse claramente dos situaciones: *la agresión armada de un grupo violento, de otra muy diferente que deriva de la situación de pobreza y carencias en esa región.*
> *Este no es un alzamiento indígena, sino la acción de ese grupo violento, armado en contra de la tranquilidad de las comunidades, la paz pública y las instituciones de gobierno*.
> […] *Los acontecimientos de Chiapas nos entristecen a todos porque aun reconociendo insuficiencias, muchos años hemos trabajado los mexicanos para construir espacios de respeto, de diálogo y tranquilidad.*

No se puede tolerar el atentado contra la vida de un indígena, de un habitante de esas ciudades, de un policía, de un soldado del Ejército nacional, de ningún ser humano.
Todos son mexicanos, todos merecen el mayor respeto.
Al mismo tiempo indigna que aprovechando esta situación de violencia, se quiera desprestigiar el nombre de México, que tanto trabajo y esfuerzos ha llevado construir. La pretensión de minar el prestigio del país no ayudaría a resolver problemas sociales ni económicos, ni representaría avances políticos.
Es una acción en contra del interés nacional. Este grupo armado está en contra de México.[408]

El hecho de hablar de los actos negativos del EZLN, implicaba desprestigiar al movimiento, contraponiéndolo incluso a otros grupos indígenas, al intentar hablar de los buenos actos del ejército mexicano y de las acciones que realizaba el gobierno; y al mencionar el rechazo de los grupos indígenas hacia el Ejército Zapatista, buscando la seguridad en el ejército militar. En este caso, se señaló al Ejército Zapatista como parte de la violencia, misma que resultaba ajena al resto de los mexicanos.

Cuadro 2.13

Informe de Carlos Salinas de Gortari		
		Fragmento 2
Estrategia discursiva	**Receptor**	**Mensaje**
Autorrepresentación positiva. Inclusión del gobierno mexicano en la sociedad mexicana; el tratamiento del EZLN se describe de forma negativa, como enemigo de la nación. Cuadro ideológico: «NOSOTORS» (gobierno federal y la sociedad mexicana) y «ELLOS» (EZLN).	Compatriotas	Se desprestigia el levantamiento zapatista por su estrategia militar y la declaración de guerra. Se concibe al grupo zapatista como enemigo de la nación. Además, el movimiento zapatista, muestra una imagen negativa del país en el ámbito nacional e internacional.

Por parte de la administración salinista, se explicaba el rechazo de las comunidades indígenas hacia miembros del zapatismo, por sus estrategias militares. En el caso del siguiente fragmento discursivo, se presentan las condiciones sociales de las poblaciones rurales y las iniciativas del gobierno mexicano para superar el conflicto indígena:

(14)
En estos días de conflicto en Chiapas sus objetivos no han prosperado. Varias comunidades indígenas y poblaciones rurales los han rechazado.
Muchas organizaciones indígenas y campesinas de Chiapas se han acercado a las autoridades reclamando protección por parte del Ejército Mexicano y todas ellas ofreciendo plena participación para evitar la agresión.
Estamos avanzando firmemente, aunque la situación sigue siendo delicada, pues los agresores han continuado atacando a nuestros soldados.

[408] SALINAS DE GORTARI, Carlos, "Comunicado oficial, 6 de enero de 1994".

> Pueden seguir provocando acciones aisladas de violencia. Ningún país puede evitar que sucedan. Pero van a fracasar. La resolución de los mexicanos unidos contra la violencia los derrotará.
> […] *Las acciones gubernamentales han tenido dos propósitos esenciales: el primero y más importante: proteger la vida de la población civil, respetando a la comunidad; y el segundo, restablecer el estado de normalidad al que tanto aprecio tienen los chiapanecos para poder dedicar, así, todos los esfuerzos en promover más justicia.*
> Para lograr el primero, hemos defendido la integridad física de ciudadanos y la seguridad de las comunidades. Para alcanzar el segundo, los detenidos y los elementos del delito están siendo puestos a disposición del Ministerio Público, asumiendo las autoridades locales su responsabilidad.
> […] El Gobierno de la República tiene la voluntad indeclinable de resolver este conflicto, restablecer plenamente el Estado de Derecho en esa zona de Chiapas, con un compromiso firme y claro, con el respeto a los derechos humanos.[409]

En la evidencia lingüística de la autorrepresentación positiva, se incluía la aplicación y desarrollo de objetivos que se habían publicado el mismo día. En dichos objetivos se incorporaba a la sociedad mexicana para proteger su integridad como ciudadanía; y excluía al movimiento indígena en sus planes de fortalecimiento: de forma explícita, advertía que los detenidos estarían a disposición del Ministerio Público. Esta medida tenía como fin restablecer el Estado de derecho.

Otra cuestión interesante en este fragmento, es el enunciado «Muchas organizaciones indígenas y campesinas de Chiapas se han acercado a las autoridades reclamando protección por parte del Ejército Mexicano y todas ellas ofreciendo plena participación para evitar la agresión», el cual implica lo siguiente. En esta oración el EZLN, por un lado, no ha tenido resonancia ni apoyo en los pueblos indígenas; por otro lado, si no ha tenido solidaridad en los pueblos indígenas, tampoco tendría en la sociedad mexicana.

Cuadro 2.14

Informe de Carlos Salinas de Gortari		
		Fragmento 3
Estrategia discursiva	**Receptor**	**Mensaje**
Topos. Referencia: descalificar los actos del EZLN, al enunciar que diversas organizaciones indígenas buscan la ayuda del gobierno federal. Cuadro ideológico. Hablar positivamente de los actos realizados por NOSOTROS (gobierno federal) y hablar negativamente de los actos realizados por ELLOS (miembros del EZLN). Describe las acciones del EZLN, en un tono bélico.	Compatriotas	Se desprestigia al no tener apoyo por parte de los demás grupos indígenas del estado de Chiapas. Se concibe al grupo zapatista como enemigo de la nación.

[409] SALINAS DE GORTARI, Carlos, "Comunicado oficial, 6 de enero de 1994".

Como mencionamos anteriormente, las poblaciones rurales refutaban las iniciativas militares de los zapatistas. Por ende, en el escrito los indígenas eran incluidos en los proyectos sociales del Estado, replicando cualquier propuesta del EZLN. La lectura de este documento se concluye con el fragmento siguiente:

> (15)
> *MEXICANOS:*
> *Existe un consenso nacional a favor de la paz. Ante los acontecimientos de Chiapas, afirmé este lunes frente a la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, que "en ninguna región de México existe diferencia superior a nuestra capacidad de diálogo, ni distancia capaz de socavar nuestra unidad fundamental". Así seguirá siendo.*
> *Como Presidente de los mexicanos agradezco el apoyo responsable de todas las fuerzas políticas del país en contra de la violencia.*
> *Una vez que concluya el conflicto en la zona agredida del estado de Chiapas, ésta seguirá avanzando en sus objetivos de más justicia para las comunidades indígenas y en favor de quienes más lo necesitan.*
> *Unidos, los mexicanos seguiremos progresando y haremos más fuerte la vida democrática de México, para bien de todos y, principalmente, de nuestros hijos.*
> *Muchas gracias.*[410]

Por último, el discurso de Carlos Salinas de Gortari se dirigió «a los mexicanos». Este mismo mecanismo lo llevó a cabo el Comité Clandestino Indígena con el fin de convocar a la sociedad mexicana a luchar en contra las injusticias y a favor de la soberanía.

Si bien, en la Primera Declaración identificamos dificultad en emitir su mensaje a los receptores, en este discurso se sobreentendía que el concepto de «mexicanos» hacía alusión a la «sociedad mexicana» en conjunto, en la que no hubo confusión entre la concepción de «sociedad».

En este discurso, aunque no se identificó de manera explícita a la «sociedad indígena» dentro de los mexicanos, también se incluyeron al enunciar que "muchas organizaciones indígenas y campesinas de Chiapas se han acercado a las autoridades reclamando protección por parte del Ejército Mexicano y todas ellas ofreciendo plena participación para evitar la agresión".

---

[410] SALINAS DE GORTARI, Carlos, "Comunicado oficial, 6 de enero de 1994".

Cuadro 2.15

Informe de Carlos Salinas de Gortari		
		Fragmento 4
Estrategia discursiva	**Receptor**	**Mensaje**
Autorrepresentación positiva. Mencionar positivamente que el presidente de la República está a favor de la paz, y hace lo posible para que se lleve a cabo, en contra de la violencia que existía en el momento histórico.	Mexicanos	El presidente de la República habla en nombre de todos los mexicanos que se puede llegar a la paz en el país mediante su compromiso manifestado en la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, esperando que concluya el conflicto violento en Chiapas para apoyar a las comunidades indígenas. De igual manera, hace un llamado que, por medio de la unión de la sociedad mexicana, puede progresar el país.

A grandes rasgos, era posible legitimar la versión del gobierno acerca del EZLN a través de argumentos discursivos que pusieran en jaque los actos del Ejército Zapatista. De igual manera, esta versión pretendía poner en controversia el comunicado zapatista a la sociedad mexicana con testimonios de otros grupos indígenas los cuales, desde el punto de vista del gobierno, se acercaron al Ejército mexicano con el fin de pedir su seguridad.

Sin embargo, estas evidencias discursivas son cuestionables debido a que las declaraciones emitidas por la administración salinista no presentaban en su totalidad un acceso a la negociación. Si bien, el informe de Carlos Salinas de Gortari había pronunciado como iniciativa el diálogo para la solución al problema, tampoco parecía dispuesto debido a que de inmediato señaló al EZLN como «profesionales de la violencia». Al identificarse la estrategia de referencia, refería a la oposición como un «peligro», por lo tanto no tenía la intención real de impulsar el diálogo que decía defender. Como observamos, el gobierno y los medios de comunicación de índole nacional desarrollaban una activa campaña en contra del Ejército Zapatista, al incluir a los mexicanos dentro de los planes de paz y trabajo; mientras que para el gobierno los neozapatistas atentaban en contra de la sociedad.

7 de enero: El gobierno había omitido el caso del EZLN

De acuerdo a la cronología del sociólogo Raúl Trejo de Delarbre, en un nuevo comunicado Socorro Díaz, Subsecretaria de Gobernación, declaró que el EZLN poseía una estructura militar y logística muy significativa, incluyendo centros de adiestramiento. El perfil que presentó la Subsecretaria de Gobernación dejó claro que no se trataba de un grupo

improvisado, sino de un ejército entrenado durante un largo periodo dispuesto a provocar una guerra a escala nacional.[411]

Para ese día, el Ejército Mexicano cercó los municipios de Oxchuc, Altamirano, Ocosingo, Huixtlán y Chanal. De igual manera, se encontraron dos oficiales, tres elementos de tropas muertos y 61 cadáveres de los transgresores. Esta información fue publicada por la Sedena. Por parte de la PGR, se publicó que, en los exámenes de criminalística practicados en el municipio de Ocosingo, únicamente cuatro cuerpos tenían tiro de gracia, producidos por armas no reglamentarias del Ejército Mexicano.[412]

Por su parte, el EZLN declaró que su rebelión se había anunciado hacía unos meses atrás, por eso los militares opinaron que el conflicto chiapaneco duraría alrededor de seis meses. Para entonces, el gobierno admitió que había tenido conocimiento del Ejército Zapatista. Fue hasta en este momento en el que Jacobo Zabludosky, en el noticiero "24 Horas", expresó su preocupación acerca de por qué el gobierno, tanto había negado la existencia de los zapatistas anteriormente, como había sido incongruente con sus actos. Cuatro días después, se llevó a cabo el cambio de autoridades, dentro del gabinete de Salinas de Gortari. En el noticiero "Hechos" de TV Azteca, en tono irónico se tocó el tema, dándole más importancia los actos del gobierno que al caso del EZLN: "como si fuera un tórrido romance de telenovelas, los candidatos a la Presidencia de la República del PRI, PAN y PRD intercambiaron muestras tendientes a restablecer una declaración conjunta".[413]

> (16)
> Chiapas regresa paulatinamente a la normalidad y que la gente opina que la presencia del Ejército da tranquilidad […] Este día inició formalmente el proceso electoral de 1994.
> […] Patrocinio González Garrido: tales desafíos consisten en hacer que la nueva cultura política se refleje en las elecciones y en garantizar las elecciones libres, confiables y pacíficas que merece el pueblo de México y aclaró que sólo el estado de derecho podrá satisfacer las exigencias democráticas.

En cambio, en el Canal 11 se opinó que en el estado de Chiapas había vuelto del todo "a la normalidad", así como también se expresó que la sociedad civil se sentía tranquila con la presencia del ejército mexicano. Para este momento, había iniciado el proceso electoral en ese año, y Patrocinio González Garrido, secretario de gobernación, con respecto al conflicto

---

[411] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 185.
[412] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 187.
[413] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 190.

del EZLN, propuso el llevar a cabo unas elecciones libres, demanda que el Ejército Zapatista pronunció desde la Primera Declaración.

Cuadro 2.16

Canal 11.	
	7 de enero
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos: Derecho: se menciona que empieza el proceso electoral, esperándose que en esa ocasión fueran elecciones libres, tal como el estado de derecho puede establecer las exigencias democráticas correspondientes. Argumento de autoridad de Patrocinio González para sostener el argumento de las elecciones libres y por una cultura política.	Existen dos narraciones. El primero es del periodista, quien argumenta que empieza a estabilizarse el estado de Chiapas, luego de los enfrentamientos entre el EZLN y el Ejército Federal. El segundo narrador se trata de Patrocinio González Garrido, quien propone una nueva cultura política para llevar a cabo unas próximas elecciones libres, conforme a las exigencias democráticas para el estado de derecho.

Hasta aquí, empezamos a encontrar distintas opiniones con respecto a las decisiones del gobierno en los medios de comunicación de cadena nacional. Las coyunturas que encontramos es que del primero al sexto día de guerra, las críticas descalificaban cualquier acto del EZLN y de forma radical. En más de un enunciado descubrimos el argumento de autoridad de Salinas de Gortari en los comentarios de noticieros del canal nacional. No obstante, a partir de este día, encontramos algunos puntos cuestionables, dentro del estudio discursivo. Primero las falacias argumentativa,[414] al aceptarse la argumentación del gobierno como única y al rechazar la versión del movimiento zapatista, especialmente la del subcomandante Marcos. Segundo, los noticieros de cadena nacional empezaron a cuestionar el por qué el gobierno federal, teniendo conocimientos del EZLN, no implementó una posible solución pacífica proclamada en el informe presidencial; ante esta situación, identificaron incongruencia discursiva y en los actos del gobierno de la República. Consideramos que, a partir de este momento, la administración de Salinas de Gortari empezó a ser cuestionada por su manejo del conflicto zapatista.

[414] En palabras de Teun A. van Dijk: "es un incumplimiento de las normas y de los principios de la argumentación cuando interrumpimos, amenazamos u obstruimos o cuando evitamos la interacción argumentativa de forma cooperativa [o] recurrimos a las falacias cuando sobregeneralizamos, usamos analogías falsas o asumimos que el siguiente es peor".
VAN DIJK, *Ideología y discurso*, p. 73.

8 de enero: La primera comisión para la paz

Para el 8 de enero, ocurrió un atentado en un estacionamiento del centro comercial Plaza Universidad en la ciudad de México, estallando un coche-bomba. También, ocurrieron otros atentados en diversos puntos del país, como una granada que explotó en el palacio municipal de Acapulco; la detonación de un coche-bomba en el Campo Militar Número 1 de la Ciudad de México; y la explosión de en un oleoducto petrolero en Tula, Hidalgo.[415] En el caso de Chiapas, se había registrado un ataque al cuartel militar en Rancho Nuevo. Para todos los casos mencionados, no se registró ningún muerto.

En ese mismo sábado, el presidente de la República nombró una comisión especial para facilitar el diálogo con los zapatistas, así como para mediatizar las demandas sociales que exigía el grupo indígena. Esta comisión estuvo conformada por el antropólogo Andrés Fábregas Puig, el senador priista Eduardo Robledo Rincón y por el escritor Eraclio Zepeda, quien actuó de manera escéptica, pensando que "mañana van a desaparecer" y que no poseían armamento suficiente para declararle la guerra al gobierno. No obstante, la resolución del conflicto se iba demorando, por lo tanto Zepeda se reunió con la comisión para darle continuidad a un posible acuerdo con los guerrilleros.[416] Meses después, Andrés Fábregas afirmó que la comisión no dependía de forma directa del gobierno, sino que su objetivo era "facilitar los medios de comunicación de la sociedad chiapaneca entre sí".[417] En otras palabras, "la comisión era una de las respuestas del gobierno de Salinas a la disposición al diálogo que días antes había mostrado el EZLN".[418] Ante la crisis en el gabinete salinista, esta comisión no continuó.

10 de enero: Cambios en el gabinete de Salinas de Gortari

En el día lunes de ese año, el presidente de la República dispuso una serie de cambios para negociar con el EZLN. Para llevar a cabo la transformación, Salinas de Gortari designó a Jorge Carpizo como Secretario de Gobernación, sustituyendo a Patrocinio González Blanco, y nombró a Manuel Camacho Solís como Comisionado para la Paz y la Reconciliación en

[415] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 192.
[416] OLMOS, "Eraclio Zepeda", p. 16.
[417] FÁBREGAS PUIG, "El conflicto chiapaneco", p. 10.
[418] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 135.

Chiapas el día 11 de enero. Esta información se presentó también en el comunicado del CCRI-CG, de la siguiente manera:

> (17)
> El día 10 de enero de 1994, el gobierno federal anunció cambios en la Secretaría de Gobernación y en otras dependencias federales. Se anunció la salida del secretario de Gobernación y exgobernador de Chiapas, Patrocinio González Blanco Garrido, y el nombramiento de Manuel Camacho Solís como comisionado para la paz para solucionar el conflicto de Chiapas. *El EZLN declara que no conoce al señor Camacho Solís, pero si en este seño hay ánimo verdadero y honesto de buscar una salida política y justa, saludamos su nombramiento y le reiteramos nuestra disposición a dialogar en los términos expresados en el comunicado del 6 de enero de 1994.* [419]

De entrada, tenemos la siguiente explicatura: si bien el EZLN no conocía al Comisionado para la Paz, concibió que posiblemente actuaría distinto, en comparación con las prácticas sociales que realizaba el gobierno salinista, sólo si actuaba con «ánimo verdadero» y «honesto para buscar una salida política y justa»

Cuadro 2.17

Canal 11.	
	10 de enero
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos: Referencia: se enuncia positivamente el gobierno, al llevar a cabo nuevos cambios en la administración.	Se registran nuevos cambios en la administración de gobierno, entre ellos se incluyó la nueva participación de Manuel Camacho Solís, como Comisionado para la Paz; ante esta situación, el EZLN dirigió un mensaje para el Comisionado, manifestando su disposición para iniciar un diálogo.

Además de reconocer los cambios que propuso el presidente de la República, el CCRI-CG aclaró otros cuatro puntos.[420] Primero, que el EZLN no se levantó en armas para apoyar a un partido político o a un candidato de la República, sino para buscar «justicia», «libertad» y «democracia» "para que el pueblo elija a quien mejor le acomode su entender y que esta voluntad, cualquiera que sea, reciba respeto y entendimiento de los mexicanos todos y de otros pueblos".[421] Esta aclaración se llevó a cabo debido a que el candidato del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, Aguilar Talamantes, anunció que sería "el brazo pacífico del EZLN", por lo tanto, el movimiento neozapatista negó su simpatía con el político.[422] El segundo punto que tocó fue la necesidad de abrir el diálogo y el cese al fuego

[419] ENLACE, "10 de enero de 1994".
[420] Estos puntos se pueden leer en el comunicado de 10 de enero de 1994.
[421] EZLN, "10 de enero de 1994".
[422] EZLN, "10 de enero de 1994".

de ambas partes, en otras palabras "la propuesta de diálogo del EZLN pedía un reconocimiento como fuerza beligerante; el cese al fuego de ambas partes, el retiro de las tropas federales, el cese del bombardeo a poblaciones rurales y la creación de un comisión nacional de intermediación".[423] El tercer punto que se debatió fue aclarar que el EZLN no era responsable de los ataques terroristas en diversos puntos del país, por eso "ningún objetivo civil sufrirá ataques militares de parte de las tropas zapatistas". Por último, en el comunicado se declaraba que los únicos documentos válidos y reconocidos por todos los combatientes zapatistas eran los firmados por el insurgente subcomandante Marcos y los del comité.

Como parte de las acciones del EZLN, ese mismo día liberó a varios prisioneros de guerra. Los setenta liberados informaron que el ex gobernador de Chiapas, Absalón Castellanos Domínguez, capturado días antes, se encontraba en perfecto estado de salud, quien estuvo en una cabaña en la población de Guadalupe Tepeyac.[424]

11 de enero: Nombramiento del Comisionado para la Paz

Aunque se había mencionado en el día anterior, fue hasta esta fecha que se destituyó a González Garrido por el Comisionado para la Paz y la Reconciliación Manuel Camacho Solís, quien abiertamente declaró en la prensa que buscaría el diálogo con el Ejército Zapatista, a la vez reconoció la existencia del movimiento como fuerza beligerante.[425]

Aclaró que, gracias a la crisis del gabinete del presidente, accedió al diálogo con el EZLN. En otras palabras, fue en este momento cuando el presidente de la República, al tener críticas y exigencias tanto de la prensa internacional y nacional, así como la opinión de políticos y organizaciones gubernamentales que reprobaban sus actos, tuvo que cambiar su estrategia de guerra por el diálogo. En este sentido, los comunicados y discursos del Comisionado para la Paz se diferenciaban de sobremanera de los que anteriormente la administración salinista había presentado.

En el Canal 11, se anunció que Manuel Camacho Solís se presentó en la Iglesia de San Cristóbal de las Casas. En las declaraciones que hizo después el político, reconoció el papel de mediador del obispo Samuel Ruiz, así como también al EZLN como movimiento

---

[423] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 136.
[424] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, pp. 135-136.
[425] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga*, p. 138.

beligerante; se dio lectura del cese unilateral de toda iniciativa de fuego por parte del gobierno y del ejército mexicanos; se llevó a cabo la revisión de los procesos judiciales en contra del EZLN y se propuso la Ley de Amnistía; y por último, empezaron a transmitirse mensajes de concordia y de paz en lenguas indígenas ya que en palabras del Comisionado para la Paz "se buscó reconocer los reclamos de dignidad de las comunidades, las organizaciones sociales y el propio EZLN".[426]

A grandes rasgos, la propuesta de diálogo de Salinas de Gortari fue superada por las prácticas sociales realizadas por el Comisionado para la Paz, quien hizo frente a los comunicados del gobierno, resignificando el diálogo y las propuestas de paz. En este contexto, ubicamos las contradicciones y la carencia de veracidad en las falacias argumentativas salinistas que autoproclamaban de forma positiva sus actos. Por eso, concluimos que influyó la participación de Camacho Solís para reconfigurar la perspectiva del gobierno mexicano en el ámbito nacional y probablemente en los medios masivos de información de canal nacional.

> He considerado que la búsqueda de la paz requiere de tres etapas y ámbitos de negociación:
> Primero: La suspensión de toda iniciativa de fuego; establecer un diálogo con el EZLN por vías confiables; que este comisionado se refiera a ustedes por su nombre y busque orientar la información pública hacia la construcción de la paz; y a través del diálogo establecer garantías para ustedes en el proceso de amnistía.
> Segundo: Que la unidad de los chiapanecos facilite la reconstrucción política en apego a derecho de la acción gubernamental y cambios inmediatos en la aplicación de la justicia y respuestas sociales serias a los problemas de las comunidades indígenas.
> Tercero.- Que alcanzadas las condiciones para la pacificación, y encauzados los cambios políticos en la justicia y los programas sociales de Chiapas, la sociedad mexicana en su conjunto y las fuerzas políticas de la nación, ya sin la presión de la lucha armada y a través del proceso político y legal, puedan reflexionar sobre lo ocurrido y a partir de ello acordar políticas y cambios que mejoren el clima de convivencia política general.[427]

En este fragmento, encontramos los siguientes puntos. La primera, como implicatura, es que a través del cese al fuego es posible establecer un diálogo con el EZLN, a diferencia de la estrategia militar que realizaba el gobierno federal; la segunda como explicatura es que se solicitaba una reconstrucción política en apego a derecho de la acción gubernamental, debido a que, en ese momento, en opinión del Comisionado para la Paz, no hubo alguna en

---

[426] Aun cuando esta fuente carece de rigor académico, es interesante rescatar el acontecimiento histórico desde su punto de vista.
CAMACHO SOLÍS, *El desacuerdo Nacional*, p. 251.
[427] EZLN, "11 de enero de 1994".

los días de guerra; por último, en la segunda explicatura, se enuncia que había controversia en la sociedad mexicana al opinar acerca del conflicto zapatista, por lo tanto se solicita mejorar las condiciones para una convivencia política en general. A grandes rasgos, lo relevante del comunicado es que para llevar a cabo un acuerdo pacífico tanto el gobierno mexicano como el EZLN, se requieren de tres propuestas. Insiste en el cumplimiento de los requisitos para obtener un diálogo óptimo, por lo tanto, se requieren de ambos lados para lograr un proceso político legal.

Cuadro 2.18

Canal 11.	
	11 de enero
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos: Derecho: solicita que tanto el gobierno, como el grupo zapatista y la sociedad mexicana utilicen un proceso político legal para llegar a un acuerdo.	El Comisionado para la Paz, solicita a ambos grupos de poder a que negocien a través de tres requisitos, considerados óptimos para la solución pacífica.

12 de enero: primeros acuerdos entre el EZLN y el gobierno mexicano

Esta fecha es interesante ya que, por un lado, el gobierno anunció en el comunicado oficial del presidente y en la televisión nacional el cese al fuego del conflicto zapatista; por otro lado, se registraron dos comunicados del EZLN y del gobierno mexicano publicados en el mismo día.

> (18)
> [La reportera] […] como parte de la iniciativa política asumida por su gobierno para lograr la paz y la reconciliación en Chiapas, el Presidente Carlos Salinas de Gortari ordenó por el cese [al] fuego parte del Ejército Mexicano. El comisionado para la paz y la reconciliación en Chiapas Manuel Camacho Solís, manifestó su firme decisión de dar todo su esfuerzo para lograr a corto plazo la pacificación en Chiapas. Ante el Presidente de la República, los sectores del país ordenaron los acontecimientos violentos en Chiapas y ratificaron el pacto económico. Se concretó el primer retorno organizado y masivo en este año de refugiados guatemaltecos a su país [Después de un anuncio, la narración de la reportera pasó a ser a la voz del Presidente de la República] […] Carlos Salinas de Gortari: Tomando en cuenta que el Ejército Mexicano ha alcanzado ya el primer objetivo en su misión constitucional de garantizar la seguridad en la región. *Tomando en cuenta el sentimiento y la opinión de la Nación y por las propias convicciones del Presidente de la República, con toda responsabilidad he tomado la decisión de suspender toda iniciativa de fuego en el estado de Chiapas.*[428]

Como parte del análisis, empezamos con el discurso de la reportera del Canal 11. Después de doce días de guerra, en su discurso se subrayó de manera positiva la acción del

[428] ENLACE, “12 de enero de 1994”.

presidente, así como también señaló el compromiso de Manuel Camacho Solís. Inferimos, entonces, que la televisora apoyó la decisión del gobierno mexicano para el conflicto zapatista. Al mismo tiempo, en el reportaje, el comunicado de Salinas de Gortari mostró una postura explícita en contra del EZLN, concibiendo que los actos realizados por el gobierno eran los óptimos para la solución del conflicto zapatista y de las condiciones en Chiapas.

Como se ha mencionado anteriormente, la autorrepresentación positiva NOSOTROS del gobierno mexicano y la ciudadanía emitía que actuaba a favor de la paz, al «estar unidos caerá cualquier grupo opresor», en la que se ubicaron ELLOS al EZLN. En complemento con el comentario para el análisis del discurso, en el siguiente fragmento, se descalificó al EZLN como un grupo armado que engañó «a las víctimas de la pobreza», así como el enemigo principal del «México unido».

Cuadro 2.19

Canal 11.	
	12 de enero, Fragmento 1
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos. Referencia. Enunciar positivamente los actos realizados por el presidente de la República y por el Comisionado de la Paz. Argumento de autoridad, para consolidar el argumento del noticiero. Autorrepresentación realizada por el presidente de la República para mencionar positivamente sus acciones.	Se consolida las acciones del gobierno para la reconciliación con el EZLN, como el cese al fuego; y el compromiso de pacificación, por parte de Manuel Camacho Solís.

En el Cuadro 2.19, detallamos los supuestos que se enuncian a favor de la política social ejercida por el gobierno de la República, así como las estrategias propuestas por el Comisionado de la Paz. Cabe mencionar que en el fragmento anterior se utiliza una autoridad citada con el fin de hacer frente a la estrategia militar zapatista. En el ejemplo siguiente se repite este recurso:

> (19)
> [Siguiendo con la nota, ahora la voz es de un Reportero:] El Presidente aseguró que el gobierno seguirá ayudando a las comunidades y grupos afectados por los enfrentamientos. Asimismo, ratificó la oferta de perdón para todos aquellos que, víctimas de la pobreza, fueron engañados por los grupos armados [En el siguiente fragmento, quien habla es el Presidente de la República] […] así, estoy seguro que *México saldrá fortalecido, mostramos así con la voz de un México unido que la fuerza de la paz es inmensamente mayor que la capacidad de daño de cualquier grupo violento agresor.*[429]

[429] ENLACE, "12 de enero de 1994".

De nueva cuenta, el recurso del argumento de autoridad de Salinas de Gortari refuerza la noticia del reportero en cuanto a la propuesta por una política legal. Las acciones del gobierno federal, como la solidaridad con las comunidades indígenas y el apoyo en contra de cualquier grupo violento agresor que afecte a la sociedad mexicana, se habían enunciado anteriormente en el discurso oficial que dio el presidente de la República el 6 de enero de ese mismo año. La implicatura es que para el noticiero el presidente en un principio se preocupó por la integridad de la sociedad indígena, por lo tanto ha repetido la propuesta de pacificación, aun con la idea de otorgar el perdón al EZLN. El argumento de autoridad finaliza con la inclusión del presidente en la comunidad mexicana, con el deíctico enclítico «NOSOTROS».

Cuadro 2.20

Canal 11.	
	12 de enero, Fragmento 2
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Topos. Referencia. Enunciar positivamente los actos realizados por el presidente de la República. Autorrepresentación realizada por el presidente de la República para mencionar positivamente sus acciones.	Se consolida las acciones del gobierno para la reconciliación con el EZLN que desde un principio se habían manifestado en el discurso oficial de Salinas de Gortari el 6 de enero de 1994.

Para ese mismo día, el EZLN publicó su comunicado, en el que se infería lo siguiente: a) por un lado, aplaudió la actitud del gobierno al decidir el cese al fuego, con el fin de presionarlo para que cumpliera; b) por otro lado, aplaudió el acto y al mismo tiempo exigió que se cumplieran sus requisitos para el acuerdo e iniciar el diálogo.

> (20)
> Primero: Se ordena a todas las unidades regulares, irregulares y comandos urbanos de las diferentes armas y servicios del Ejército Zapatista de Liberación Nacional que suspendan toda operación ofensiva en contra de tropas federales, de sus guarniciones y de las posiciones que actualmente ocupan dichas tropas.
> Segundo: Se ordena a todas las unidades regulares, irregulares y comandos urbanos de las diferentes armas y servicios del Ejército Zapatista de Liberación Nacional que se mantengan en las posiciones que ocupan actualmente y respondan con firmeza y decisión si son agredidas por tropas terrestres o aéreas del Ejército federal.
> Tercero: La orden del cese al fuego ofensivo del EZLN se cumplirá en el momento de recibir este comunicado y se mantendrá mientras así lo considere prudente y necesario este Comité Clandestino Revolucionario Indígena- Comandancia General del EZLN.[430]

Las explicaturas son las siguientes. Primera, la suspensión de toda operación ofensiva en contra de las tropas federales; segunda, la suspensión del cese al fuego; y la tercera es el

[430] EZLN, 12 de enero de 1994.

rechazo de entregar las fuerzas militares al mal gobierno, como lo identifica el EZLN. A través de las explicaturas, identificamos la estrategia de cuadro ideológico de van Dijk en el discurso zapatista para identificar positivamente sus acciones a favor de un acuerdo con el gobierno; y descalificar a la administración salinista. De igual forma, se infiere que el presidente ordenó a las tropas federales el cese al fuego, aprobando dicho acto para iniciar el diálogo entre las partes beligerantes, aun cuando no se cumplieron las condiciones que el CCRI-EZLN solicitó en el comunicado del 6 de enero. Por este motivo, "la orden de cese al fuego ofensivo del EZLN se cumplirá en el momento de recibir este comunicado y se mantendrá mientras así lo considere prudente y necesario este CCRI-CGE".

Cuadro 2.21

EZLN	
	12 de enero, Fragmento 1
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Cuadro ideológico Enunciar positivamente las nuevas órdenes que se le solicita al Ejército Zapatista. Enunciarse negativamente del gobierno, al no desear entregar las fuerzas al «mal gobierno».	Se ordena al Ejército Zapatista nuevas propuestas, con el fin de cumplir con el proyecto de pacificación de Camacho Solís.

En el Cuadro 2.21, con el fin de mantener sus posiciones militares y esperar el cese al fuego bilateral, identificamos las nuevas órdenes que adquirió el EZLN. Implican, desde nuestro punto de vista, una exigencia al gobierno mexicano para el cumplimiento de sus estrategias sociales. Sin embargo en el fragmento (21) los zapatistas aprueban la iniciativa salinista, en cuanto al diálogo:

> (21)
> El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional saluda esta decisión del señor Salinas de Gortari y ve en esto un primer paso para iniciar el diálogo entre las partes beligerantes.
> Las condiciones planteadas por este Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN en su comunicado del 6 de enero de 1994 como requisitos para iniciar el diálogo no han sido cumplidas a cabalidad. Sin embargo, lo declarado por Carlos Salinas de Gortari es un inicio.[431]

Lo relevante es que concibieron esta acción como una iniciativa para formalizar un acuerdo con el gobierno, poniendo como condición que no se someterán al «mal gobierno». En este fragmento, se identificaba como «mal gobierno» a la administración de Salinas de Gortari que, en un principio, puso resistencia para llegar a un acuerdo como se perfilaban en

[431] EZLN, "12 de enero de 1994".

los anteriores discursos. No obstante, las condiciones del CCRI-CG se evidenciaban con el fin de recordarle al gobierno que el grupo en resistencia seguía en pie de lucha y, por lo tanto, no se rendiría para alcanzar la paz en los pueblos. En palabras de los zapatistas, concluyeron que "queremos justicia y seguiremos adelante porque en nuestro corazón también vive la esperanza".

Cuadro 2.22

EZLN		
		12 de enero, Fragmento 2
Estrategia discursiva	**Receptor**	**Mensaje**
Se recurre al intertexto del informe de gobierno de Salinas de Gortari el 6 de enero, argumentando que no se ha cumplido con lo que solicitó, aunque aplauden el último acto del presidente de la República.	Carlos Salinas de Gortari	Se espera que el presidente de la República cumpla con lo que manifestó el día 11 y 12 de enero.

En el Cuadro 2.22, se presenta como mensaje que se esperaba el cumplimiento del diálogo por parte del gobierno de la República. Esto se complementa con el caso siguiente: el cese al fuego significaba extender los canales de comunicación entre ambos bandos.

> (22)
> La orden de cese al fuego ofensivo del EZLN se cumplirá en el momento de recibir este comunicado y se mantendrá mientras así lo considere prudente y necesario este Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN.
> […] De ninguna manera entregaremos las armas ni rendiremos nuestras fuerzas al mal gobierno. Este cese al fuego es con el fin de aliviar la situación de la población civil en la zona en combate y abrir canales de diálogo con todos los sectores progresistas y democráticos de México.
> […]Nuestra lucha es justa y es verdadera, no responde a intereses personales sino al ánimo de libertad de todo el pueblo mexicano en general y del pueblo indígena en particular. Queremos justicia y seguiremos adelante porque en nuestro corazón también vive la esperanza.[432]

En este discurso, se aclaraba que en ningún momento hubo un interés personal en la lucha, sino más bien el ánimo era buscar justicia y libertad. El acentuar la lucha a favor de la libertad «en todo el pueblo mexicano» y «el pueblo indígena en particular», se infería la inclusión de ambos «grupos sociales» para el proyecto zapatista y a su vez, la separación de los mismos. Como hemos comprobado, en la mayoría de los comunicados no se posicionaba al EZLN dentro de la sociedad mexicana, aunque se reiteraba que el levantamiento respondía a la necesidad de que el pueblo indígena se sintiera integrado a la nación.

---

[432] EZLN, "12 de enero de 1994".

Cuadro 2.23

EZLN	
	12 de enero, Fragmento 3 y 4
Estrategia discursiva	**Mensaje**
Autorrepresentación positiva. Hablar positivamente del EZLN.	El EZLN cumplirá siempre y cuando también el gobierno Federal cumpla con lo establecido.

A grandes rasgos, a través del análisis de los discursos emitidos por el subcomandante Marcos, por parte del gobierno y la prensa, hemos destacado las posturas ideológicas radicales de cada parte y, al mismo tiempo, las estrategias discursivas utilizadas para promover sus respectivos puntos de vista. Por medio de la autorrepresentación positiva, el gobierno mexicano pudo identificar como parte del grupo NOSOTROS a sí mismo y a la sociedad mexicana, como parte del plan por la paz y el diálogo, así como enunciar de forma negativa los actos de ELLOS, es decir el EZLN. El grupo de ELLOS eran los enemigos del país por promover un levantamiento por medio de la «violencia» y las «armas». Para validar los argumentos violentos, el gobierno y los noticieros denunciaron la presencia de extranjeros. Si era una «guerra nacional», se cuestionaban « ¿por qué debía haber extranjeros?».

No obstante, a partir del 7 de enero, los noticieros empezaron a cuestionar los actos del gobierno ya que tenía conocimiento del movimiento zapatista desde tiempo atrás, por lo tanto también de sus demandas. A partir de ese momento, las declaraciones del presidente de la República fueron incongruentes. A nivel discursivo, las falacias argumentativas y los actos por parte del gobierno federal contradecían las propuestas de solución, ya que desde el 10 de enero se demostró una crisis de credibilidad del gobierno al haber cambios en el gabinete. Asimismo, la participación de Manuel Camacho Solís produjo coyuntura en el argumento autoritario del presidente Salinas de Gortari al llevar a cabo la propuesta de diálogo y de la paz con el EZLN. A partir del ACD, es posible reconocer que el discurso del comisionado coincidía con los principios del EZLN, en consecuencia empezaban a ser creíbles los comunicados del CCRI-CG y del Subcomandante Marcos. Al mismo tiempo, era factible identificar que las declaraciones del gobierno no pretendían la reconciliación ni el diálogo con el movimiento zapatista.

2.3 Comunicados del EZLN después de doce días de enfrentamiento. Coyunturas y semejanzas

Demostramos que en el discurso de la prensa y del gobierno hubo coyunturas en cuanto a la credibilidad de los comunicados del presidente de la República. En este apartado, veremos únicamente algunos discursos publicados por el EZLN en enero de 1994. Debido a que la recopilación de comunicados de este año es muy extensa, revisamos únicamente algunos fragmentos que complementaron el análisis. Este es el primer caso después de los doce días de guerra:

> (23)
> […] Tropas federales transportadas en 10 camiones del ejército y con apoyo de helicópteros artillados y aviones intentaron penetrar en nuestras posiciones y fueron rechazadas por los fusiles zapatistas. Las tropas federales empezaron a detener civiles de las poblaciones cercanas al lugar del enfrentamiento seguramente con intenciones de ejercer represalias o para presentarlos como combatientes zapatistas prisioneros, como ya ha hecho antes.
> […]*El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN hace un llamado de atención al pueblo de México y a los pueblos y gobiernos del mundo para no dejarse engañar por las declaraciones del gobierno federal que, como muestran los acontecimientos de hoy, no pasan de ser palabras de engaño.*[433]

Para el 13 de enero de 1994, el CCRI-CG denunció la violación del cese al fuego, al expresar que el ejército federal atacó a una unidad zapatista en un lugar cercano a la comunidad de Carmen Pataté, del municipio de Ocosingo, Chiapas. En este comunicado, lo relevante era demostrar que la administración de Salinas de Gortari revocó su propuesta de llegar a un acuerdo con el Ejército Zapatista. En la narración, encontramos la intención de legitimar la versión zapatista de los acontecimientos y hacer frente a las declaraciones del gobierno.

> (24)
> Para entablar un diálogo, no una rendición, éste tendría que ser por escrito y público. Pensamos que podrían servir como garantes de la verdad y testigos de que los escritos sean realmente suscritos por el EZLN, tres personalidades reconocidas por la sociedad mexicana y a quienes pediríamos sus buenos oficios aplicados a buscar la paz y el bien de nuestro pueblo en lucha.
> […]Pedimos a ellos que respondan públicamente a nuestra propuesta, y de ser positiva, medien en este diálogo entre los pueblos pobres en lucha y sus verdugos, por lo cual se les invita a la Comandancia General del EZLN en la Selva Lacandona, donde siempre serán bien recibidos y protegidos para recibir nuestras propuestas escritas.
> Pueblo de México:
> La primera fase de nuestra lucha se ha cumplido. De no poseer suficientes armas de calidad para poder defendernos y no morir de hambre, ahora contamos con las armas arrancadas, con sólo palos y astucia, al enemigo. Apóyanos, sigue nuestro ejemplo y lucha. Se demuestra una

[433] EZLN, "13 de enero de 1994".

vez más que sólo así entienden los que ni siquiera quieren aceptar que existimos. Unete [sic] a las fuerzas insurgentes del EZLN.
Aplicación del Artículo 39 Constitucional. ¡Ya!
Queremos otro gobierno.[434]

Como consecuencia de la violación del cese al fuego, el Ejército Zapatista solicitó la participación de tres personalidades reconocidas por la sociedad mexicana como mediadores para buscar la paz y el bien del pueblo en lucha; así como interlocutores del EZLN para iniciar el diálogo con el gobierno mexicano. Las tres personalidades eran la guatemalteca y Premio Nobel de Paz Rigoberta Menchú, "por su trayectoria en defensa de la paz y a favor de los pueblos indígenas"; el periodista mexicano Julio Scherer García, "por su trayectoria como periodista independiente que nunca han podido acallar"; y el obispo de Chiapas Samuel Ruiz, "por su trayectoria como pastor de la caridad y verdadero amor cristiano demostrado por décadas hacia los campesinos pobres, indígenas y no indígenas", en el que solicitaban, a su vez, que respondieran al diálogo para negociar las posibles soluciones del conflicto social, debido a que eran garantes de la verdad y por tener trayectoria reconocida en el país. Para esta convocatoria, el único que respondió fue el obispo de Chiapas, quien argumentó que lo hacía "dado el dolor de nuestro pueblo por los acontecimientos que están conmocionando a Chiapas, a nuestra patria y al mundo entero, y consciente de la inapelable necesidad de dar pasos concretos hacia una verdadera cimentación por la paz".[435]

(25)
Primero. Ser mexicanos de nacimiento. Esto porque pensamos que los problemas entre mexicanos los debemos arreglar los propios mexicanos sin injerencia de extranjero alguno, por más que estos extranjeros sean hombres y mujeres íntegros, honestos y cabales.
Segundo. No pertenecer a ningún partido político. Esto porque no queremos que nuestra justa lucha sea usada para obtener beneficios electorales para uno u otro partido y para que no se malinterprete el corazón que anima nuestra causa.
Tercero. Mantener una posición pública neutral ante el conflicto bélico actual. Es decir que no esté a favor del gobierno federal ni a favor del EZLN, y que no sea parte de las estructuras organizativas de uno o de otro.
Cuarto. Tener sensibilidad a los graves problemas sociales que aquejan a nuestro país y, especialmente, a las duras condiciones que padecen los indígenas en México.
Quinto. Ser públicamente reconocidos por su honestidad y patriotismo.
Sexto. Comprometerse públicamente a poner todo su empeño para conseguir una solución política digna al conflicto bélico.
Séptimo. Formar esta Comisión Nacional de Intermediación para mediar entre el gobierno y el EZLN.[436]

---

[434] EZLN, "13 de enero de 1994".
[435] GONZÁLEZ ROBLERO, *El reino de la intriga,* p. 134.
[436] EZLN, "13 de enero de 1994".

En el siguiente comunicado del mismo día, se publicaron los requisitos para ser un mediador para la conciliación y la paz entre el gobierno y el grupo indígena, en el que daban su punto de vista de quién debía ser, dividido en seis incisos. En la primera aclaración, de inmediato las opciones de ser alguien extranjero, se descartaron. Por lo tanto, aunque se haya propuesto en el anterior comunicado como mediadora a Rigoberta Menchú, se infería que el mediador preferido era o bien Julio Scherer o Samuel Ruiz, debido a que el conflicto "mexicano" necesitaba analizarlo un nativo. En el segundo y tercer punto, se pidió que de preferencia el mediador no contribuyera o perteneciera a un partido político, con el fin de ejercer una postura imparcial. En este sentido, seguían siendo los mismos candidatos que se solicitaban. No obstante, en el cuarto punto, se infirió de inmediato que se consideraba como el mejor candidato al obispo Samuel Ruiz, ya que se pedía que el mediador fuera sensible a los conflictos nacionales, sobre todo "a las duras condiciones que padecen los indígenas en México".

En los últimos puntos, del quinto al séptimo, se pedía que fuera una persona públicamente reconocida por su honestidad y se comprometiera para solucionar el conflicto bélico y formar, a su vez, la Comisión Nacional de Intermediación. La relevancia en este documento era, entonces, que el candidato que cumplía con los requisitos era Samuel Ruiz, quien desde la década de los setenta, al llegar a San Cristóbal de las Casas, dedicó su labor a los pueblos indígenas. En tanto, la CCRI-CG rechazaba cualquier otra propuesta, en caso de que el gobierno propusiera otro candidato. En complemento con lo mencionado anteriormente, Samuel Ruiz había participado activamente en la transformación de las comunidades indígenas a través de recursos materiales, la promoción de la organización comunal y de la estimulación de la identidad indígena entre los campesinos.

No obstante, ya en la noticia de 11 de enero identificamos la participación del obispo de Chiapas en las negociaciones entre el gobierno mexicano y el EZLN, junto con el Comisionado para la Paz. Cabe mencionar que el documento donde se solicitaron los mediadores tenía una fecha posterior a los hechos presentados en el Canal 11. Por lo tanto, inferimos que este comunicado también reforzó, de alguna manera, el papel de Samuel Ruiz y lo comprometió para que fuera mediador del EZLN; al mismo tiempo, para evitar la inclusión de otros participantes que se encontraran afiliados a un partido político: en la

postura zapatista solamente podían incorporarse ciudadanos que estuvieran involucrados con el conflicto indígena de manera activa o a través de la opinión.

El antiguo secretario de Relaciones Exteriores, Manuel Camacho Solís, declaró que se empezó a plantear una posible solución al conflicto zapatista luego de que la administración salinista recibiera una crítica tanto de la opinión internacional, como de la opinión internacional. La primera opinión consideró que tanto el gobierno como el gabinete tuvieron como finalidad utilizar la estrategia de exterminio para concluir la guerra con el EZLN. La segunda opinión hacía hincapié en la necesidad de actuar en consonancia con respecto a los derechos humanos que, para entonces, ya se tomaba en cuenta. En su declaración, Camacho Solís solicitaba otra vía alternativa de paz, es decir el diálogo.

Por último, en ese mismo día, el EZLN dirigió una carta al presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, en la que el CCRI-CG denunció que el gobierno mexicano tenía el apoyo económico estadounidense con el fin de exterminar al grupo indígena. La única prueba que tenía el EZLN para declarar esta denuncia era a través de imágenes grabadas del enfrentamiento entre el gobierno mexicano y el grupo zapatista en el mercado de Ocosingo, el 3 de enero de 1994. De carácter nacionalista, el movimiento manifestaba su descontento por incorporarse tropas estadounidenses en una guerra nacional.

> (26)
> Nosotros preguntamos si el Congreso estadounidense y el pueblo de los Estados Unidos de Norteamérica aprobaron esta ayuda militar y económica para combatir al narcotráfico o para asesinar indígenas en el sureste mexicano. Tropas, aviones, helicópteros, radares, aparatos de comunicación, armas y pertrechos militares son utilizados actualmente no para perseguir narcotraficantes y a los grandes capos de la mafia de la droga sino para reprimir las justas luchas del pueblo de México y de los indígenas chiapanecos en el sureste de nuestro país, y para asesinar hombres, mujeres y niños inocentes.[437]

En complemento con la denuncia del supuesto apoyo económico estadounidense, en la carta se enlistó una serie elementos que el gobierno utilizaba para atacar al movimiento indígena: tropas, aviones, helicópteros, radares, aparatos de comunicación, armas y pertrechos militares. En cambio, el CCRI-CG confirmó que no recibía apoyo económico por parte de ningún gobierno extranjero ni de otras organizaciones no gubernamentales. La autorrepresentación de mencionar las faltas del gobierno y hablar de forma positiva de sí mismos, se demostró en el siguiente fragmento, en el que se aclaraba que en ningún momento

[437] EZLN, "13 de enero de 1994".

el EZLN tuvo relación con el narcotráfico ni con otro movimiento; además de justificar que su levantamiento era por unas mejores condiciones de vida.

> (27)
> Nosotros no recibimos ayuda alguna de gobiernos, personas u organizaciones extranjeras. Nada tenemos que ver con el narcotráfico o con el terrorismo nacionales e internacionales. Nos organizamos con voluntad y vida propia debido a nuestras grandes carencias y problemas. Nos cansamos de tantos años de engaño y muerte. Es nuestro derecho luchar por nuestra vida con dignidad. En todo momento nos hemos atenido a las leyes internacionales de la guerra respetando la población civil.
> […] Con el apoyo que el pueblo y gobierno norteamericanos brindan al gobierno no hacen sino manchar sus manos con sangre indígena. Nuestro anhelo es el de todos los pueblos del mundo: verdaderas libertad y democracia. Y por este anhelo estamos dispuestos a dar la vida. No manchen sus manos de nuestra sangre haciéndose cómplices del gobierno mexicano.[438]

Recordemos que este comunicado se publicó con la finalidad de evidenciar el apoyo militar estadounidense durante el enfrentamiento en el Mercado Municipal de Ocosingo, que tuvo el mayor número de muertos. Añadiendo el cuadro ideológico propuesto por Teun A. van Dijk, denunciar las acciones que realizaba el gobierno ante el congreso estadounidense era presentar la problemática nacional en todas las fronteras del mundo, empezando con el país más cercano a México. El hecho inclusive de denunciar las actitudes del gabinete salinista, era también poner en jaque la firma del TLCAN que pretendía impulsar la inversión extranjera, por ejemplo en el estado de Chiapas. Por lo tanto, lo relevante de este comunicado era demostrar que el gobierno federal no había atendido el problema de la marginación y pobreza de los pueblos indígenas; por esta razón no era capaz de cumplir con los acuerdos del TLCAN al dejar a un lado las demandas sociales. De igual modo, la ayuda solicitada al gobierno estadounidense era para asesinar indígenas, en vez de luchar contra la violencia en el país. En otras palabras, lo relevante era que el gobierno no cumplía con lo prometido. En este sentido, el EZLN solicitó que la administración de Bill Clinton tomara cartas sobre el asunto, en cuanto a la firma y a los apoyos económicos.

A partir de lo analizado, podemos declarar que estos discursos del EZLN difirieron de los primeros al ir extendiendo la iniciativa a otras preocupaciones. La Primera Declaración era una declaración de guerra, exigiendo demandas sociales, aunque no se definía en su discurso si era una guerra nacional o se trataba exclusivamente de un movimiento indígena. Al principio, el EZLN no había tenido buen recibimiento ante la sociedad mexicana, por lo

---

[438] EZLN, "13 de enero de 1994".

tanto, tampoco habían tenido gran impacto sus comunicados, hasta que la audiencia descubrió las contradicciones del gobierno, más aún con la presencia de Camacho Solís, quien empezó el proceso de diálogo. Es a partir de este contexto que los discursos zapatistas dejaron de ser «institucionalizados» y comenzaron a tener elementos literarios, sobre todo los firmados por el subcomandante Marcos. En otras palabras:

> Los textos zapatistas, entonces, han pasado por un proceso de "institucionalización" literaria o "literaturización". Esto quiere decir que ha habido una transformación radical en la forma, el contenido y la recepción de éstos entre la aparición del primer texto público del EZLN, la primera Declaración de la Selva Lacandona, y los escritos difundidos posteriormente [...] Por medio de la circulación de los comunicados y los efectos de éstos en los lectores simpatizantes, se fueron moldeando la literariedad de los textos, así como las estrategias insurreccionales del movimiento.[439]

En más de un comunicado, el presidente expresó que el gobierno iba a otorgar el perdón a «los profesionales de la violencia» si los neozapatistas se retractaban de su comportamiento. A través de uno de los comunicados más famosos del Subcomandante Marcos, se respondió de la siguiente manera:

> (28)
> ¿De qué tenemos que pedir perdón? ¿De qué nos van a perdonar? ¿De no morirnos de hambre? ¿De no callarnos en nuestra miseria? ¿De no haber aceptado humildemente la gigantesca carga histórica de desprecio y abandono? ¿De habernos levantado en armas cuando encontramos todos los otros caminos cerrados? ¿De no habernos atenido al Código Penal de Chiapas, el más absurdo y represivo del que se tenga memoria? ¿De haber demostrado al resto del país y al mundo entero que la dignidad humana vive aún y está en sus habitantes más empobrecidos? ¿De habernos preparado bien y a conciencia antes de iniciar? ¿De haber llevado fusiles al combate, en lugar de arcos y flechas? ¿De haber aprendido a pelear antes de hacerlo? ¿De ser mexicanos todos? ¿De ser mayoritariamente indígenas? ¿De llamar al pueblo mexicano todo a luchar, de todas las formas posibles, por lo que les pertenece? ¿De luchar por la libertad, democracia y justicia? ¿De no seguir los patrones de las guerrillas anteriores? ¿De no rendirnos? ¿De no vendernos? ¿De no traicionarnos?[440]

En este texto, convertido en uno literario, se utilizó el recurso de la retórica. Es a partir de este comunicado que encontramos una ruptura: de ser un comunicado de carácter informativo que tiene elementos muy claros, pasó a ser a uno literario. Lo relevante de este comunicado es demostrar las carencias y las condiciones en las que vivían los indígenas de manera aislada, separados de la sociedad mexicana, en el que se incluía a partir de la lucha «por la libertad, democracia y justicia». Este comunicado fue de los más famosos y considerado uno de los primeros discursos literaturizados del movimiento zapatista.

---

[439] FENOGLIO LIMÓN, "Los comunicados zapatistas", pp. 48-49.
[440] EZLN, "18 de enero de 1994".

Posteriormente a este discurso, se dirigió una carta al Comisionado para la Paz y la Reconciliación Chiapas, Manuel Camacho Solís con cuatro postulados importantes.

> (29)
> Primero. *Queremos decirle que si usted ha venido a estas tierras con auténtico ánimo de buscar una solución política al conflicto, entonces saludamos su llegada y nombramiento, pero si por el contrario, es usted otro embajador más del engaño y la mentira, entonces le decimos claro que su palabra no vale nada para nosotros.*
> Segundo. Nosotros ya establecimos en nuestro comunicado del 6 de enero de 1994 las condiciones previas para iniciar un diálogo encaminado a la solución política de nuestros problemas.
> Tercero. Todas las propuestas de diálogo o asuntos del gobierno federal que se tengan que tratar con nosotros, deberán ser dirigidos a través del señor Samuel Ruiz García, obispo de la Diócesis de San Cristóbal de Las Casas. Sólo las comunicaciones que recibamos a través del señor Samuel Ruiz García serán verdaderas para nosotros. Cualquier otro medio no será tomado en cuenta.[441]
> Cuarto. Como usted comprenderá, la situación bélica en que nos encontramos nos impide dar respuesta rápida a los planteamientos que nos haga el Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, por lo que deberá usted tener paciencia a que, según nuestros medios y situación, podamos hacerle llegar nuestros planteamientos.[442]

En estas peticiones, inferimos lo siguiente. Primero, los zapatistas dejaron claramente establecidas las reglas de comunicación para aceptar como interlocutor al comisionado Manuel Camacho Solís, siempre y cuando tuviera el ánimo de llegar a un acuerdo con el pueblo indígena; de lo contrario, era posible abstener cualquier diálogo, ya que rechazaban nuevamente cualquier contradicción conforme a los acuerdos entre el gobierno y los neozapatistas. Segundo, solicitaban que se cumplieran los requisitos de ser reconocido como grupo beligerante y representativo, como el movimiento zapatista reconocería a los miembros del gobierno como parte del conflicto. Aunadas a estas peticiones, los zapatistas solicitaban que, para llevar a cabo los acuerdos debían realizarse a través del obispo de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz García. El método de enviar al obispado los planteamientos de manera directa, tenía como objetivo poseer un filtro más creíble y una autoridad veraz.

A grandes rasgos, esta carta dirigida al Comisionado Camacho Solís era un conjunto de cláusulas en las que se aclaraba cómo debía ser la comunicación tanto en ese suceso como para en un futuro, así como también desconfiaba de las declaraciones realizadas tanto por el gobierno federal, como por los medios de comunicación.

---

441 EZLN, “18 de enero de 1994”.
442 EZLN, “13 de enero de 1994”.

Luego del comunicado dedicado al Comisionado, el 18 de enero el Ejército Zapatista envió uno dirigido a Samuel Ruiz García, Comisionado Nacional de Intermediación y a Manuel Camacho Solís, Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, en el que se presentaban las siguientes preocupaciones en cuatro puntos. La primera, se trataba de una posible aplicación de Ley de Amnistía por el presidente Salinas de Gortari; y la segunda preocupación consistía en que no se había consultado dicha ley al EZLN.

> (30)
> Primero. Por diversos medios de comunicación nos hemos enterado de que existe una iniciativa de Ley de Amnistía que el señor Salinas de Gortari presentó al Congreso para ser aprobada.
> Segundo. Según declaramos en el Comunicado de este CCRI-CC del EZLN al señor Manuel Camacho Solís, de fecha de 13 de enero de 1994, en el punto tercero, "todas las propuestas de diálogo o asuntos del gobierno federal que se tenga que tratar con nosotros, deberán ser dirigidas a través del Señor Samuel Ruiz García, obispo de la Diócesis de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, Sólo las comunicaciones que recibamos a través del Señor Samuel Ruiz García serán valederas para nosotros. Cualquier otro medio no será tomado en cuenta". No hemos recibido comunicación escrito alguna sobre la mencionada "iniciativa de Ley de Amnistía", por lo tanto, no podemos pronunciarnos oficialmente sobre su contenido.[443]

En la tercera cláusula se opinaba de dicha ley "que es prematura en el actual proceso de diálogo, pues prevalecen las causas políticas y sociales que originan nuestro movimiento". La cuarta y quinta cláusula intensificaban la solicitud al diálogo para una solución política justa del conflicto, así como la aplicación de las condiciones propuestas por el EZLN al Comisionado para la Paz, "pues el Ejército federal sigue violando el cese al fuego y permanece fuera de sus cuarteles, amenazando a nuestras fuerzas y a la población civil". Por último, más que preocupación, era un reconocimiento a la labor de ambos receptores, de quienes se esperaba una mejor disposición y una mejor comunicación.

A partir de lo analizado, inferimos lo siguiente: lo relevante de este documento es que el EZLN tanto aceptaba la labor de los comunicantes, como denunciaba la Ley de Amnistía del gobierno, debido a que se había decidido su posible aprobación, sin cumplir con el acuerdo del diálogo con el Ejército Zapatista. De esta manera, identificaba el acceso a la negociación del político Camacho Solís para solucionar el conflicto indígena.

Este reconocimiento se acentuaba en el siguiente discurso, en el que admitían la respuesta del Comisionado para la Paz expresada en la radio el día 13 de enero de ese mismo

[443] EZLN, "18 de enero de 1994".

año. El sentido de este comunicado es su reconocimiento como Comisionado para la Paz y como interlocutor, así como su aceptación para transitar libremente por el territorio zapatista.

> (31)
> Por tanto, el CCRI-CC del EZLN declara:
> Primero. El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN reconoce oficialmente al señor Manuel Camacho Solís como Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas.
> Segundo. El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN reconoce al señor Manuel Camacho Solís como interlocutor verdadero y todas sus palabras y pensamientos serán recibidos por nosotros con atención y respeto, analizados con cuidado y seriedad y recibirán respuesta con formalidad y veracidad.
> Tercero. El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN en consecuencia con su reconocimiento oficial al señor Camacho Solís como Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, garantiza el libre tránsito y movimiento del señor Camacho Solís dentro de los territorios bajo control del EZLN y da la seguridad de que su persona y bienes serán respetados por las tropas zapatistas.[444]

A manera de cierre de este apartado, en estos ejemplos de análisis encontramos cambios de suma importancia en la proyección y publicación de los comunicados zapatistas. Primeramente, de ser documentos que registraban tintes de guerra y de carácter informativo, pasaron a ser comunicados literaturizados, en el caso del subcomandante Marcos, y de crítica a las prácticas sociales del gobierno federal a través de los actos plausibles de Manuel Camacho Solís y del obispo Samuel Ruiz. En este punto, la literaturidad de los comunicados de Marcos servía como denuncia, en la que la retórica era visible para reclamar la mejora de las condiciones indígenas: las críticas al mexicano inferidas en los receptores. Esta tendencia en hacer supuestos por medio de otros sujetos actantes, sirvió para atestiguar las demandas sociales zapatistas. También, era una de las maneras en obtener simpatía de las autoridades y representantes. Como lo concibieron varios críticos, el discurso convocante y dirigido hacia un determinado receptor fue uno de los recursos novedosos que el movimiento indígena utilizó para su lucha.

2.4 La prensa y los intelectuales hablan. Las opiniones generadas frente al conflicto de Chiapas

Aun cuando habíamos revisado la participación de los intelectuales y la prensa en el levantamiento zapatista, se necesitaba este apartado con el fin de plantear cómo actuaron las diversas formas de opinión y qué elementos utilizaban para sus críticas.

---

[444] EZLN, "13 de enero de 1994".

Como hemos señalado a lo largo de este capítulo, el EZLN obtuvo críticas tanto de los medios, como de los intelectuales y la prensa. La crítica fue positiva y negativa. Como mencionamos anteriormente, Marcos concibió que la crítica de los medios de comunicación, a nivel nacional, evitó la efectiva difusión de la Primera Declaración. Aunado a esta opinión, es posible que el movimiento zapatista no fuera bien recibido en un principio.

Con respecto a una guerra indígena o nacional, esta discusión tuvo repercusión en la crítica de grupos de poder y autoridades. Como era de esperarse, durante el levantamiento del EZLN, muchos intelectuales y periódicos opinaron de diversas maneras. Para profundizar el tema, es necesario dividir por sectores. El trabajo que ha sido más preciso, en cuanto a la presencia de los periódicos y periodistas, lo realizó Jorge Volpi en su obra *La guerra y las palabras. Una historia intelectual de 1994*, en el cual nos basaremos en la división que hizo en su trabajo, describiendo de manera general la participación de la prensa.

En el primer sector identificado, relativo al trabajo periodístico, encontramos una prensa crítica hacia el gobierno, como lo fue *La Jornada* (dirigida por Carlos Payán) y *Proceso* (Julio Scherer), así como un diario de información económica de largo alcance: *El Financiero* (de Francisco Cárdenas y Alejandro Ramos). En esta misma división del sector periodístico, encontramos publicaciones un tanto "tradicionales" por estar ligados con el poder estatal: *Excélsior*, *El Universal*, *Novedades*, *Unomásuno*; y por último el periódico que pertenece al gobierno: *El Nacional*.[445]

Retomando lo que argumentó Volpi, incluyendo los resultados que obtuvimos en el análisis, los noticieros aliados al gobierno, como lo fueron Televisa y TV Azteca, manipularon la información. Si bien, esto se vio durante las elecciones de 1988, posteriormente se repitió la misma situación con el alzamiento neozapatista. Por esta razón, el subcomandante Marcos y el EZLN evadieron a los medios oficiales. No obstante, confiaron en los medios considerados independientes como *La Jornada*, *El Financiero*, *Proceso* y el periódico de San Cristóbal de las Casas "Tiempo".[446] La crítica del Ejército Zapatista hacia las televisoras de índole nacional era que pronunciaban una versión de los

---

[445] Esta información es gracias al escritor Jorge Volpi, quien en su obra *La guerra y las palabras*. *Una historia intelectual de 1994*, hace un reencuentro histórico de los acontecimientos encontrados durante el levantamiento del EZLN.
VOLPI, *La guerra y las palabras*, p. 186.
[446] VOLPI, *La guerra y las palabras*, p. 187.

acontecimientos de acuerdo a sus criterios, así como que carecían de profesionalismo. En otras palabras:

> El CCRI-CG del EZLN declara que toda la prensa escrita, sin importar filiación política, partidaria u orientación ideológica puede, por parte del EZLN, cubrir el evento del diálogo por la paz y la reconciliación. En cuanto a los medios televisivos, el EZLN sólo vetaría la asistencia de las televisoras privadas nacionales Televisa y Televisión Azteca. La primera porque no necesita buscar noticias pues las inventa y maquilla a su gusto y conveniencia. La segunda porque sus reporteros han mostrado falta de profesionalismo al ofrecer dinero a nuestros combatientes para que hagan declaraciones.[447]

Como era de esperarse, horas después del levantamiento del EZLN, los intelectuales y periodistas comenzaron a opinar y a explicar las causas del acontecimiento. Aun cuando los intelectuales habían tenido un papel importante para la opinión de hechos, en este contexto histórico precisamente se ganaron la confianza de los lectores al obtener una versión distinta a la que ofrecían los medios oficiales. En otras palabras, los intelectuales obtuvieron credibilidad al opinar sobre el caso neozapatista; a su vez, este grupo fue beneficiado por tener un conjunto de críticos que aplaudían o rechazaban su movimiento.

> […] Como se ha repetido muchas veces, el éxito del movimiento zapatista se funda principalmente en el apoyo gracias a los medios de comunicación "críticos" […] Con el fin de conseguir el apoyo de la prensa, Marcos no ha vacilado en ser autoritario o zalamero, en alabar la libertad de expresión y restringirla en la zona bajo su control, en respetar a los periodistas y, al mismo tiempo, denigrarlos en corto. Todas y cada una de estas maniobras no han tenido como fin propiciar la "objetividad", sino, evidentemente, *ganar la guerra*.[448]

Sin embargo, un grupo de intelectuales y de periodistas criticó al movimiento zapatista. Quien opinó en contra del subcomandante Marcos fue el periodista Marco Levario Turcoth, director del semanario *Etcétera* y colaborador de *Nexos*, declarando en el libro *Chiapas, la guerra en papel* que el vocero oficial acuñaba el término «verdad» en sus discursos como sinónimo de los valores zapatistas y éste era reproducido por los periódicos. En este sentido, Turcoth indicaba que el término «verdad» no significaba la veracidad de éstos, sino más bien Marcos se refería a esa verdad como promoción de la ideología zapatista.[449]

Otra crítica, en este caso a los periodistas que cubrieron la noticia del levantamiento zapatista fue Raúl Trejo Delarbre, debido a que consideraba que los reporteros, a nivel

---

[447] MOLINA, *El pensamiento del EZLN*, p. 264.
[448] VOLPI, *La guerra de las palabras*, p. 188.
[449] VOLPI, *La guerra y las palabras*, p. 188.

nacional, no estaban acostumbrados a informar acciones bélicas; además, los periodistas que cubrieron la noticia no fueron realmente al hecho, sino que estuvieron presentes por otras circunstancias. Incluso, por este motivo, de inmediato asumieron una postura en contra de los neozapatistas sin tener conocimiento profundo del hecho.[450]

> […] Se conoció cómo varios medios e informadores tomaron partido por alguno de los actores del conflicto. Esto no es nuevo, en un panorama periodístico en donde informadores y medios de comunicación suelen allanarse a las políticas informativas oficiales, convirtiéndose a veces en acríticos voceros del poder gubernamental o empresarial. Lo novedoso, en esta ocasión fue que la simpatía de algunos medios, pocos pero destacados e influyentes, se orientó específica y abiertamente en beneficio de un actor social que desafiaba militarmente al Estado mexicano, es decir, El EZLN y sus líderes, encabezados por el personaje de Marcos.[451]

En complemento con esta línea de crítica, Marco Levario opinó que los profesionales de la información debían ser imparciales en cuanto a los acontecimientos sociales, en tanto los protagonistas tenían que ser sus principales actores políticos y la propia sociedad.[452] Aunque, de igual manera, reconoció que algunos periodistas tuvieron simpatía hacia el movimiento que opinaban a favor del EZLN y sus líderes, manifestando en sus publicaciones un reconocimiento a los actores sociales. En complemento con este comentario, José Gil Olmos consideró que el hecho fue inédito para la circunstancia que vivía el país y para el periodismo nacional. En sus palabras:

> […] El rompimiento del poder hegemónico del gobierno [entonces el PRI] sobre los medios y los reporteros, quienes ante la magnitud y la importancia de los hechos ocurridos tuvieron y tuvimos que cambiar nuestra tradicional forma de trabajar para darle mayor importancia a la voz y a la posición de los rebeldes, así como a la condición de los pueblos indígenas de Chiapas, que a la versión oficial. Esto resultó ser un hecho inédito en el periodismo nacional históricamente controlado por el Estado.[453]

No obstante, consideraba que, a pesar de la novedad histórica, el gobierno pudo controlar la información. De cualquier manera, influyó en la opinión de los interceptores o del público. Esta versión del gobierno fue decretada como si fuera única y verídica. Tanto Televisa como TV Azteca siguieron los comunicados del gobierno. En una declaración del presidente Salinas de Gortari se anunció que los miembros del EZLN eran:

> Profesionales de la violencia, nacionales y un grupo extranjero, ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca, asestaron un doloroso golpe a una zona de Chiapas y al corazón de todos los mexicanos. […] Este [no] es un alzamiento indígena, sino la acción de un grupo violento,

---

[450] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, p. 53.
[451] TREJO DELARBRE, *Chiapas*, pp. 29-30.
[452] OLMOS RODRÍGUEZ, *Los reporteros mexicanos en la guerra zapatista*, p. 49.
[453] ROVIRA, *Zapatistas sin frontera*, p. 20.

armado en contra de la tranquilidad de las comunidades, la paz pública y las instituciones de gobierno. […] Este grupo armado está en contra de México.[454]

Aun así, la prensa independiente y de crítica, donde los intelectuales opinaban libremente, esperaban obtener una mejor información que en las publicaciones decretadas por el Estado. Tras los primeros días de guerra, el periodismo se convirtió en un 'tercer ejército'. Reporteros de *La Jornada*, de la revista *Proceso*, como fue el caso de José Gil Olmos, los periódicos tanto locales como de provincia y enviados extranjeros fueron a las profundidades de la selva para encontrar la versión de los indígenas y discriminar la versión legitimada por el presidente de la República.[455]

Una de las cuestiones que habían coincidido para que la prensa se interesara en la guerrilla de 1994 fue la presencia de Marcos, quien se aprovechó de sus cualidades literarias y de su carisma para tener el respeto y la apreciación de los medios de comunicación y de los intelectuales. En otras palabras:

> Marcos fue visto con admiración por muchos reporteros, escritores, políticos e intelectuales. La forma desenfadada de escribir sobre la guerrilla zapatista, de sus propuestas políticas, de la forma de la vida de las comunidades indígenas y de la sociedad civil nacional e internacional, representaron una ruptura con la vieja izquierda mexicana, cuyo lenguaje y conceptos ortodoxos ya no tenían vigencia. Esto le ganó un espacio privilegiado en la opinión pública mexicana y extranjera y, en consecuencia, mayores espacios en los medios de comunicación.[456]

Un elemento a favor del subcomandante fue haber causado controversia y admiración en los intelectuales de la época, ya que ellos sabían que se encontraban con un personaje 'académico' cubierto de un pasamontañas y solidario con el EZLN. Es por eso que decimos que el papel de Marcos fue 'traducir' y 'occidentalizar' la filosofía indígena chiapaneca y presentar sus demandas sociales. Traducir, en este sentido, significó decodificar la perspectiva indígena, diferente a la que los medios oficiales del gobierno presentaban. No obstante, al no ser indígena, se ha cuestionado si había logrado traducir por completo la cosmogonía y preocupaciones del pueblo maya.

> Marcos se constituye en doble vocero, ayuda al mundo indígena a hablar en el castellano occidental y coloca en este mundo aspectos de la cosmovisión indígena. Marcos nos ayuda a ver un mundo indígena muy diferente del que nos imaginábamos, nos ayuda a romper esta

---

[454] ROVIRA, *Zapatistas sin frontera*, p. 19.
[455] Sin embargo, no tuvimos al alcance un posible corpus de estos periódicos. Por lo tanto, queda pendiente un estudio de la opinión de *La Jornada* y *Proceso*. Las afirmaciones que hemos expuesto son a partir de lo que discute Guiomar Rovira.
ROVIRA, *Zapatistas sin frontera*, p 21.
[456] OLMOS RODRÍGUEZ, *Los reporteros mexicanos en la guerra zapatista*, pp. 35-36.

> trifulca simbólica a la que me refería en un principio. Marcos nos muestra al indígena en su complejidad, tanto aquello que nos aporta, como aquello que al mismo desdeñó en su proceso de incorporación a los grupos indígenas.[457]

Por eso, decimos que Marcos se convirtió en un personaje clave para el levantamiento zapatista. Luego de presentar los comunicados del EZLN en los primeros doce días de guerra, existió una ruptura en los discursos del subcomandante: de ser comunicados de carácter informativo para denunciar la situación de la sociedad indígena, pasaron a ser de carácter literario a través del recurso retórico y la ironía. En una entrevista hecha por el periódico de *La Jornada*, Marcos declaró que para alcanzar la presencia masiva del movimiento "no salimos a la guerra el primero de enero para matar o para que nos mataran, nosotros salimos a la guerra para hacernos escuchar, en ese sentido es claro el pensamiento de los compañeros del Comité cuando dicen el 'ya basta'". En tanto, su lenguaje hizo una ruptura en el lenguaje clásico de guerra y nacionalista al expresar las necesidades del pueblo indígena por medio de las emociones; la necesidad de presentar la problemática a nivel internacional con el fin de extender lazos de solidaridad a favor del EZLN; enfrentar al gobierno federal y a sus opositores con una postura clara en contra del gobierno salinista y en contra de las condiciones marginales indígenas; y de manifestar la conciencia e identidad indígena a nivel nacional, por medio de un lenguaje convincente y reflexivo para el momento histórico.

> […] La palabra zapatista, al entrar en circulación, es adoptada por los profesionales de la palabra que, convirtiéndolos en objetos literarios, transforman los textos en algo más y algo menos de lo que originalmente eran. Además, la situación enunciativa de los comunicados es compleja y en cierta medida contradictoria, pues de alguna forma éstos se inscriben dentro de la lógica a la que se oponen: es decir, son documentos escritos y son además documentos en español (la lengua del sistema dominante, impuesta por medio de la educación hegemónica), escritos por un traductor (o altavoz o mediador o farsante, dependiendo de las posturas), que representa a ciertos grupos indígenas.[458]

En este sentido, el papel de Marcos como 'traductor' del movimiento indígena causó interés en la crítica y en los intelectuales, mucho de los cuales simpatizaron de alguna manera con el movimiento gracias a la publicación de los discursos 'occidentalizados' y a la difusión de los comunicados por medio de los periódicos imparciales e independientes se encargaron.

A grandes rasgos, en este capítulo revisamos tanto el discurso zapatista del Comité Clandestino y del subcomandante Marcos, como del gobierno mexicano y de la prensa

---

457 KARAM, "El Subcomandante Marcos".
458 FENOGLIO LIMÓN, "Los comunicados zapatistas", p. 58.

nacional, en el que a través de los estudios del discurso explicamos los acontecimientos históricos de los primeros doce días de guerra. Para terminar con el presente capítulo, es necesario recuperar los elementos esenciales que encontramos en nuestro análisis. En primera instancia, lo más importante es que los grupos de gobierno y de resistencia, a los que denominamos como grupos de poder, tienen evidencias discursivas de la autorrepresentación positiva propuesta por el teórico Teun A. van Dijk para argumentar en contra de las prácticas sociales ejercidas por el opositor, por medio de los siguientes deícticos: «Nosotros» expresando de forma positiva a sí mismos, y «Ellos», expresando de forma negativa al grupo contrario. Explicándolo de otra manera, por un lado el gobierno mexicano califica al movimiento zapatista como un grupo ajeno a las preocupaciones sociales del país por tener miembros foráneos en lucha, empezando con las declaraciones de algunos medios de comunicación en donde explicaban la participación de guatemaltecos y de Marcos, cuyo origen se cuestionó desde un principio.

En cambio, el EZLN utiliza la autorrepresentación positiva, descalificando cualquier acto del gobierno de la República, incluyendo el conflicto indígena histórico que no ha solucionado y era urgente el cumplimiento de las demandas sociales expresadas en la Primera Declaración de la Selva Lacandona, mismas demandas que eran también de la sociedad mexicana en general. En este sentido, en sus discursos denunció los actos del grupo dominante y de pertenencia, los cuales varios teóricos consideraron que fue su arma para la guerra con el fin de mostrar las condiciones en las que vivían; inclusive, fue su medio para denunciar las contradicciones del gobierno al ponerlo en evidencia en una serie de prácticas sociales. También, el movimiento zapatista demostró las falacias argumentativas que el gobierno enunciaba sin aceptar las propuestas indígenas, contradiciendo de esta forma su supuesta «apertura al diálogo». Por medio de la teoría de la relevancia, comprobamos que el hecho de presentar las falacias argumentativas del presidente de la República hizo que los hechos del gobierno federal empezaran a carecer de credibilidad; de allí que las demandas sociales del EZLN obtuvieran voz, inclusive entre los intelectuales y algunos políticos e instituciones no gubernamentales.

No obstante, encontramos en ambos grupos de poder las siguientes carencias. En el caso del gobierno mexicano, recurrió a la estrategia discursiva de referencia, propuesta por Ruth Wodak, para referirse al grupo opositor por medio de estereotipos, enunciados como

«profesionales de la violencia», «peligro», «grupo extranjero», «ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca», «armado en contra de la tranquilidad de las comunidades»; como un «grupo en contra de México» y como un «enemigo del país [que ha traído la intranquilidad a México]».[459] Para esta última afirmación, el presidente de la República sostuvo el argumento de que varias comunidades indígenas del estado de Chiapas pidieron cobijo al gobierno federal para recuperar la tranquilidad que habían perdido, luego del levantamiento zapatista. Además, el gobierno tenía el apoyo de los medios de comunicación, especialmente de cadena nacional para desaprobar cualquier declaración o acto de la resistencia.

Para el caso del EZLN, en la Primera Declaración encontramos una ambigüedad en la ubicación del movimiento indígena en el país. En ocasiones, se incluía dentro de la sociedad mexicana; en otros ejemplos se excluía. En otras palabras, había una dificultad en identificar a los receptores a la hora de para presentar sus comunicados. Otra cuestión que encontramos como obstáculo fue que en los comunicados generalizaba el apoyo de los mexicanos, aun cuando había una difusión en los oyentes. Un punto que también concebimos como negativo para el Ejército Zapatista, fue que al no presentarse la Primera Declaración de la Selva Lacandona en la televisión, el EZLN no tuvo el auge ni la difusión como propuso al principio. Por último, el movimiento indígena utilizaba el mismo recurso de la autorrepresentación positiva del gobierno para legitimar su rebelión.

Un papel de suma importancia fue la postura que tuvieron los intelectuales. Por una parte, algunos de ellos, tales como Octavio Paz y Héctor Aguilar Carmín, estuvieron de acuerdo con el presidente de la República; por otra parte, otros intelectuales, como Carlos Fuentes, Elena Poniatowska y José Emilio Pacheco aplaudieron la rebelión zapatista ya que había puesto en jaque a las nuevas políticas neoliberales y había 'abierto una herida' en la memoria del mexicano: la comunidad indígena marginal. De cualquier forma, los intelectuales tuvieron el poder de hacer crítica de manera favorable o no del movimiento neozapatista, independientemente de lo que presentaba el gobierno de Salinas de Gortari. Aun cual fuera la crítica, favoreció a la difusión de los comunicados del EZLN, puesto que permitió su divulgación en diferentes medios de comunicación, inclusive empezó a interesar a la prensa internacional. Marcos, como traductor, hizo posible la publicación de los discursos zapatistas debido a que tradujo u occidentalizó las cartas. De esta manera, las

[459] Esta declaración es un supuesto que nosotros concluimos, en el gobierno mexicano.

demandas y la explicación de las condiciones que se encontraban en el movimiento indígena produjeron solidaridad y empatía tanto en los receptores directos, es decir a los que eran dirigidos los discursos, como en los lectores.

Un personaje importante para iniciar los diálogos de paz entre los grupos de poder, fue Manuel Camacho Solís, ya que hizo frente a las decisiones del presidente de la República, buscando la pronta solución de las demandas que exigía el movimiento zapatista. Sin embargo, en ningún momento se consolidó, hasta este momento, un diálogo ni un acuerdo de paz con los grupos en conflicto. En otras palabras, ni el gobierno mexicano cumplió con el cese al fuego, promulgado el 12 de enero de 1994; ni el EZLN ejerció presión para su cumplimiento, únicamente quedando como una denuncia en las siguientes declaraciones. Aun así, uno de los puntos efectivos que tuvo el movimiento indígena fue la convocatoria de tres personajes imprescindibles para el diálogo. Quien de inmediato respondió fue el obispo Samuel Ruiz, personaje que tuvo un papel importante para la transformación de las comunidades indígenas por medio de la promoción de la organización comunal y el reconocimiento de la identidad indígena entre los demás grupos indígenas.

Más allá de ser concebido como un movimiento indígena disociado de la nación, según el discurso del gobierno de la República, el discurso zapatista tuvo éxito al conseguir ser representado como un movimiento que simbolizaba los conflictos que en el país existían, simpatizando con las demandas que había en la nación. Es por eso que decimos que el vocero oficial, el subcomandante Marcos logró con su nuevo lenguaje guerrillero y literario hacer llegar el comunicado zapatista a la sociedad mexicana e internacional resignificando la concepción del indígena: de ser un sujeto dominado por la lengua oficial y sometido a las condiciones en que ha estado históricamente, pasó a ser un ciudadano con las mismas demandas y necesidades que gran parte de la sociedad mexicana había exigido al gobierno mexicano, demostrando que éste, a su vez, no había cumplido sus proyectos de nación. Es por eso que consideramos que la reconstrucción histórica del EZLN reflejaba la versión legítima de las demandas sociales existentes en aquel momento, problemáticas que siguen vigentes.

CAPÍTULO 3. El discurso zapatista como representación mental[460]

3.1 Introducción

En el anterior capítulo analizamos el discurso zapatista de enero de 1994[461] a través del Análisis Crítico del Discurso (ACD)[462] y la teoría de la relevancia,[463] el cual demostraba una versión histórica diferente a la de los medios de comunicación y de los discursos oficiales del gobierno, una vez que se llevó a cabo el levantamiento zapatista mientras entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).[464] Para este capítulo, nuestro objetivo es identificar las representaciones mentales del movimiento beligerante por medio de los métodos mencionados, con el fin de ubicar la perspectiva de los teóricos que han abordado el tema del alzamiento indígena, así como el argumento del propio grupo; de igual manera, buscamos determinar las evidencias discursivas que había en los comunicados (en este caso, la memoria histórica para argumentar la lucha zapatista, la alusión jurídica, la aplicación de acuerdos, especialmente los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, las denuncias hacia el gobierno y el rechazo en contra del sistema económico neoliberal); analizar las actitudes de éstos (autorrepresentación positiva del movimiento indígena en los discursos, y el enunciar de manera negativa al gobierno mexicano); y determinar las características de fragmentos identitarios (la dicotomía entre «indígena» y «mexicano») e históricos que el neozapatismo representaba.

Recordemos que el subcomandante Marcos fue el "traductor" de todo comunicado tanto firmado por él como por el CCRI-CGEZLN, debido a que en cuanto al contenido, ubicamos las mismas estrategias discursivas (*topoi* de historia, legalidad y derecho; estrategias de predicación y la autorrepresentación positiva que hace posible la distinción entre los grupos de poder: el EZLN y el gobierno mexicano). La única diferencia en los discursos zapatistas era que en los comunicados del CCRI-CGEZLN siempre había como receptor el «Pueblo de México», los «Hermanos mexicanos», así como un listado de todas

---

[460] «Ideología» o «representación mental», esto se explica en la perspectiva de análisis del teórico Teun A. van Dijk, en el capítulo de Introducción, del presente proyecto, pp. 22-23.
[461] Esto se vio con anterioridad en el segundo capítulo, pp. 89-150.
[462] Se pueden revisar en la Introducción de nuestra tesis, mediante los enfoques de los analistas Teun A. van Dijk, Norman Fairclough y Ruth Wodak, pp. 5-29
[463] En este caso, Dan Sperber y Dreirdre Wilson de la Teoría de la Relevancia, pp. 34-37.
[464] En el capítulo I de nuestro trabajo se puede revisar a fondo las causas del levantamiento y el por qué justo cuando entraba la firma del TLCAN, pp. 30-85.

las actividades que el Ejército Zapatista llevaría a cabo en ese momento histórico.[465] Utilizamos el término "traductor" ya que, a través de sus comunicados, expuso tanto a nivel nacional como internacional las condiciones sociales de los indígenas, así como también denunció sus demandas sociales en la época de un México en vías de entrar al mercado mundial, definido por parte de los neozapatistas como «el crimen histórico de la concentración de privilegios, riquezas e impunidades, democratiza la miseria y la desesperanza».

De manera general, es necesario preguntarnos ¿qué es lo que se ha revisado a lo largo de la tesis? En el primer capítulo, presentamos un panorama histórico que va desde los procesos organizativos que dieron origen al EZLN, hasta su levantamiento el 1° de enero de 1994 y su repercusión en los siguientes diez años. En tanto, en el segundo capítulo se analizaron los primeros doce días de enfrentamientos militares entre el gobierno mexicano y el movimiento indígena, a través de sus comunicados. En este último, se revisan los discursos zapatistas después del levantamiento de 1994 al 2005: dos discursos ejemplares de la memoria histórica, los Acuerdos de San Andrés, la primera Declaración de la Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad; hasta las siguientes Declaraciones de la Selva Lacandona, que van de la Segunda a la Sexta Declaración, con el fin de ubicar coyunturas entre el discurso bélico de inicios de 1994 y el discurso de los siguientes años. Como mencionamos en el anterior párrafo, para entonces se concibe a Marcos como traductor de los discursos.

Para la revisión de los discursos de 1994-2005, recurrimos a la recopilación *EZLN. Documentos y comunicados* volumen 2 y 3, realizada por Carlos Monsiváis de 1994 a 1997; y el tomo *La Marcha del color de la Tierra*, donde se compilan los discursos del 2000 hasta 2001. En ambas obras se registran los textos tanto del CCRI-CG-EZLN, como del subcomandante Marcos.[466]

Los apartados de este capítulo están ubicados de la siguiente manera. El apartado "¿Qué ocurrió después del levantamiento zapatista?" es un recorrido desde la rebelión

---

[465] Estas conclusiones parciales han surgido a lo largo del análisis de los discursos. Muestra de ello, está en el segundo capítulo, pp. 89-150.

[466] Hacemos alusión a su autoría aunque no revisaremos alguno de los discursos debido a que nuestro objeto de estudio se trata del Subcomandante Marcos que, desde nuestro punto de vista, "tradujo" los comunicados del Comité Clandestino.

zapatista, enero de 1994, hasta la publicación de la Sexta Declaración de la Selva Lacandona en junio de 2005. Por último, en el apartado "Tópicos centrales en el discurso zapatista", se analizan ejemplos que muestren las siguientes temáticas: memoria histórica, la aplicación de derechos y acuerdos de manera óptima; así como también denuncias hacia el gobierno y hacia el neoliberalismo publicados como forma de resistencia.

3.2 ¿Qué ocurrió después del levantamiento zapatista?

Mientras el 1º de enero de 1994 entró en vigor el TLCAN, firmado entre Canadá, Estados Unidos de América y México, el EZLN se rebeló por el incumplimiento de sus demandas sociales, por la nueva política comercial dentro del país; y por el reconocimiento del pueblo indígena. La aparición del movimiento zapatista estuvo acompañada de la publicación de la Primera Declaración,[467] un discurso con marcas semánticas de carácter bélico que declaraba la guerra al gobierno mexicano.[468]

Durante los primeros doce días, hubo enfrentamientos entre el ejército mexicano y zapatista.[469] Para entonces, tanto la prensa nacional como internacional comenzaban a registrar los hechos. El EZLN, identificado por la publicación de discursos 'literarios', se caracterizaba por estrategias discursivas de autorrepresentación positiva y algunos tópicos (de legalidad, de historia y de cultura con mayor frecuencia), con el fin de argumentar su rebelión, así como categorizar, por medio de los grupos de poder, las prácticas sociales del gobierno federal que eran por ejemplo «la administración de Carlos Salinas de Gortari obtuvo la Presidencia por medio del fraude», «[El gobierno] no negocia a través del diálogo»; y ha «incumplido con el cese al fuego unilateral», principalmente. En contraparte, los noticieros "Enlace" del Canal 11, "24 Horas" de Televisa y "Hechos" TV Azteca, a favor de las declaraciones del gobierno federal y del presidente de la República, se refirieron al Ejército Zapatista como un grupo «violento», «foráneo que no tenía relación con los problemas del

[467] El análisis de esta declaración, se encuentra en el segundo capítulo del proyecto, pp. 89-100.
[468] Estos resultados generales de la I Declaración de la Selva Lacandona, se obtuvieron en el segundo capítulo.
[469] En el segundo capítulo se toca profundamente la revisión de los doce días de guerra, así como las publicaciones que se presentan tanto por parte del presidente Carlos Salinas de Gortari y los medios de comunicación de índole nacional, a favor del gobierno mexicano, como por parte del Comité Clandestino y del Subcomandante Marcos.

país», «grupo armado» y que «no tiene apoyo de las demás comunidades indígenas, por lo tanto éstas han recurrido al gobierno mexicano», a grandes rasgos.[470]

Una vez que se llevaron a cabo los enfrentamientos entre el movimiento indígena y el gobierno en enero de 1994, para el diálogo los acuerdos fueron iniciados por el representante del gobierno mexicano, Manuel Camacho Solís, Comisionado para la Paz y Pacificación; y por el obispo de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz[471] del EZLN, en febrero de ese mismo año. Al mismo tiempo, empezaban las campañas electorales para la presidencia de la República. El PRI eligió como candidato a Luis Donaldo Colosio para el nuevo sexenio, aunque se pensaba en la prensa nacional que sería Manuel Camacho Solís, quien lo había superado en la popularidad al comprometerse a negociar y a dialogar con el movimiento zapatista, suceso en el que gran parte de la sociedad mexicana estaba interesada.[472]

Después del levantamiento zapatista, durante el año de 1994[473] empezaron las campañas presidenciales. En un principio, el presidente Carlos Salinas de Gortari iba a terminar exitosamente su sexenio con la entrada del TLCAN, sin esperarse la aparición del EZLN. En este sentido, la noticia del movimiento zapatista opacó las últimas actividades del presidente de la República, en enero de ese año.

Si bien las elecciones presidenciales de 1988 fueron cuestionadas por gran parte de la población,[474] también las elecciones de 1994. No obstante, por la irrupción de la guerrilla zapatista y el asesinato de Luis Donaldo Colosio, el candidato preferido de Salinas de Gortari, así como también la muerte de José Francisco Ruiz, excuñado del presidente y prohombre del priísmo,[475] se modificaron las expectativas del gobierno del PRI. En otras palabras, "el estallamiento de la guerrilla del EZLN, el asesinato del candidato del PRI a la Presidencia de la República Luis Donaldo Colosio y la crisis derivada del 'error de diciembre', obligaron a

---

[470] Esto puede comprobarse en el análisis de los discursos de los primeros doce días del EZLN realizado en el capítulo segundo del proyecto.
[471] En el primer capítulo, hacemos referencia de su participación desde 1973 con el Primer Congreso Nacional Indígena, primer capítulo; y durante el levantamiento zapatista.
[472] VOLPI, *La guerra y las palabras*, p. 150.
Esto puede comprobarse en el análisis de los discursos de los primeros doce días del EZLN realizado en el capítulo segundo del proyecto, pp. 89-150.
[474] Esto se explicó en el capítulo I, pp. 34-88.
[475] LAGOS VELASCO, *Contrainsurgencia en América del Norte*, p. 32.

una nueva reforma al sistema electoral que diera cauce político al descontento y certidumbre a los procesos electorales".[476]

Por su parte, los zapatistas concibieron la muerte de Colosio como una señal de que los partidarios de mano dura del gobierno federal "se habían apoderado del control como reacción ante la posibilidad de reformas favorables al EZLN y a la oposición política".[477] El día que se anunció su muerte, el Comité Clandestino Indígena de inmediato publicó un comunicado, el cual el EZLN calificaba de manera aprobatoria las declaraciones que realizaba Donaldo Colosio con respecto al Ejército Zapatista.[478]

No obstante, luego de que el EZLN se retiró para negociar a favor de sus demandas sociales, la noticia del movimiento zapatista dejó de ser el fenómeno más relevante en la nación. Debido a las escasas noticias e información proveniente de los Altos de Chiapas, los debates, las dinámicas electorales y los candidatos a la presidencia de la República obtuvieron la atención del público.[479] Por esta razón, el presidente Salinas de Gortari inició un proceso de reforma electoral que reforzara la legitimidad del sistema político, suministrando una organización de elecciones más creíble, sobre todo al darle crédito a la participación de los partidos opositores (principalmente el Partido de Acción Nacional, PAN) que obtenían la mayoría de votos en algunos estados de la República.

El nuevo candidato del PRI fue Ernesto Zedillo Ponce de León. La actividad que dirigió para obtener votos consistió en el apoyo de los programas sociales federales, así como también de una campaña a favor "de los medios". Aunque los medios de comunicación cubrieron campañas más equitativas para la oposición del PRI, siempre mantuvieron un pacto corporativo con el partido en el poder.[480] Todos estos actos propiciaron el triunfo del PRI.

---

[476] NAVARRETE RUIZ, "La reforma del estado", p. 18.
[477] HARVEY, *La rebelión de Chiapas,* p. 214.
[478] Por cuestiones de espacio, se presenta de manera general un fragmento del comunicado donde se abordó el tema del asesinato del candidato:
"[…] El CCRI-CG del EZLN declara que el señor Colosio siempre se refirió a nuestro movimiento con prudencia y respeto. Sus últimas declaraciones marcaban en él un claro compromiso de competir en términos de igualdad con las demás fuerzas políticas. Reconoció que el país arrastraba grandes injusticias y tomaba clara distancia del régimen salinista y sus políticas económica y social. Las fuerzas provocadoras en contra de la esperanza de una paz con justicia y dignidad, que nació en el diálogo de San Cristóbal, eligen en el señor Colosio Murrieta la figura cuyo sacrificio es la señal para evitar el tránsito pacífico a la libertad, la democracia y la justicia […]"
EZLN, "24 de marzo de 1994".
[479] ÁLVAREZ ICAZA, "Chiapas: 'los medios' en la guerra", pp. 74-75.
[480] ESPINO-SÁNCHEZ, "Las campañas presidenciales de México", pp. 66-67.

Por un lado, el voto mayoritario para el partido en el Congreso de la Unión; por otro lado, la carencia de una estructura territorial nacional del PRD y del PAN, ya que no emprendieron campañas de medios eficientes y competitivos para obtener la Presidencia.[481]

Sin embargo, Ernesto Zedillo hizo el intento de instrumentar la reforma social neoliberal, sin tener resultados. Como consecuencias, el país sufrió una desigualdad social evidente, el ingreso se concentraba únicamente en grupos privilegiados, así como también perduraron la ineficiencia administrativa y la corrupción. Su sexenio fue considerado como un conjunto de tensiones y dificultades que dejó el gobierno salinista a lo largo de seis años, concebido en materia económica como el "error de diciembre de 1994" por la devaluación monetaria.[482]

Seis meses después del levantamiento, el Ejército Zapatista publicó la Segunda Declaración,[483] un discurso que hace un llamado a la sociedad civil para el respaldo y resonancia de sus demandas sociales a través de una Convención Nacional Democrática (CND), organización donde se denunciaba la falta de la voluntad del gobierno mexicano.[484] No obstante, durante las elecciones hubo poca atención por parte de los medios de comunicación en cuanto al llamado que hizo el EZLN, hasta que una asamblea ciudadana inició con una comisión durante seis semanas para asegurar el éxito de la convención.[485] Cabe destacar que donde hubo mayor influencia fue en Chiapas, creándose la Asamblea del Pueblo Chiapaneco. En esta asamblea, participaron 57 organizaciones en la que surgieron cinco puntos de acuerdos: 1) Respaldar a un gobierno de transición; 2) Una asamblea constituyente, así como una nueva Constitución nacional y estatal; 3) Constituir la Asamblea Estatal Democrática del Pueblo Chiapaneco; 4) Exigir la suspensión de desalojos de los predios que fueron invadidos; 5) Por último, participar en la convocatoria de la Convención Nacional Democrática del EZLN, en julio de 1994.[486]

La Asamblea Estatal Democrática del Pueblo Chiapaneco surgió como una coalición indefinida que apoyaba el llamado del EZLN para formar un gobierno de transición y los

---

[481] ESPINO-SÁNCHEZ, "Las campañas presidenciales de México", p. 68.
[482] Aun así, el presidente Ernesto Zedillo fue el artífice que abrió el camino a la democracia en el país. HERNÁNDEZ VICENCIO, "El Partido Acción Nacional", p. 240
[483] En el siguiente apartado, se realiza el análisis crítico del discurso del nuevo comunicado.
[484] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 117.
[485] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 214.
[486] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 141.

acuerdos que se llevaron a cabo en la Asamblea del Pueblo Chiapaneco. Gracias a esta convención, dos semanas antes de las elecciones se realizó una segunda para la presidencia, en un espacio construido dentro del territorio zapatista y llamado *Aguascalientes*, por la sede de la Convención revolucionaria de 1914.[487]

Aun cuando hubo reconocimiento de la oposición por parte del PRI, volvió a obtener la presidencia de la República con el candidato Ernesto Zedillo. Con el triunfo del PRI en el país, el EZLN denunció que, al haber hecho el esfuerzo de creer en las instituciones electorales, de nueva cuenta la sociedad mexicana fue engañada. En otras palabras, argumentó que las elecciones de 1994 sirvieron para comprobar que sus demandas sociales eran ciertas.[488] Los zapatistas y otras organizaciones campesinas realizaron acciones de inconformidad, especialmente con la CND donde se denunciaba la falta de voluntad de diálogo por parte del gobierno.[489]

En 1995, a un año después de la rebelión, se publicó la Tercera Declaración, donde se hacía un llamado a la CND y a la construcción de un Movimiento de Liberación Nacional (MLN),[490] encabezado principalmente por el invitado político Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano para continuar con el proyecto de unificar a los grupos de izquierda iniciado anteriormente por el presidente Lázaro Cárdenas del Río.[491]

Para enero de 1996, el EZLN festejaba el segundo aniversario del levantamiento zapatista; a su vez se publicó la Cuarta Declaración. En este declaración, el Ejército Zapatista lanzaba una convocatoria para la sociedad mexicana en general a incorporarse al Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN), con la finalidad de consolidar una nueva forma de hacer política, basada en las propuestas realizadas por una gran parte de la sociedad civil: la construcción de una organización política formalizada en agosto de 1995.[492] Como organización política que formó parte del zapatismo, además de inaugurar un proceso político para convenir un sistema político, pacífico y nacional emanado del EZLN,[493] fue hasta 1997

---

[487] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 215.
[488] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 118.
[489] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 117.
[490] En algunas referencias bibliográficas, se puede encontrar como Movimiento de Liberación Nacional del EZLN; o como Movimiento para la Liberación Nacional.
[491] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 142.
[492] CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 157.
[493] SANDOVAL ÁLVAREZ, *El zapatismo urbano en Guadalajara*, p. 57.

cuando el FZLN se formalizó a través de un congreso fundacional y concluyó en el año del 2005.[494]

En febrero de 1996 se llevaron a cabo las primeras negociaciones entre el gobierno mexicano y el EZLN, a través de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, que se articularon en mesas de trabajo donde se debatieron temas relacionados con las demandas sociales de los pueblos indígenas del país.[495] Más adelante, en el análisis de algunos discursos que hacen alusión a los Acuerdos de San Andrés,[496] se discute si realmente se llevaron a cabo conforme a las cláusulas y sus repercusiones. La mayoría de los teóricos consideran que los acuerdos pudieron haber sido el primer registro de negociación entre el gobierno y la comunidad indígena.[497]

No obstante, en la Quinta Declaración, publicada en 1998, el EZLN denunciaba la falta de ética por parte del gobierno mexicano en cumplir con las cláusulas de los Acuerdos de San Andrés; además, convocaba a luchar por sus derechos mediante una consulta nacional sobre los pueblos y cultura de pueblos indios; y por el fin de la guerra en su contra.[498]

A partir de este momento, a nivel nacional la oposición partidista, en este caso el PAN, se fortaleció. Luego de que el partido obtuviera varios triunfos en algunas entidades del país, para el año 2000, su candidato, Vicente Fox, obtuvo la presidencia de la República.[499] Ante el hecho histórico en el que Acción Nacional triunfó de forma democrática, el EZLN envió un comunicado en el que presentaba todos los enfrentamientos dados entre el Ejército Zapatista y el gobierno mexicano.

En este sentido, los zapatistas dedujeron que el triunfo panista no fue por sus propios méritos, sino por el voto de la ciudadanía mexicana, mismo que representaba de forma

---

[494] SANDOVAL ÁLVAREZ, *El zapatismo urbano en Guadalajara*, p. 59.
[495] Para los debates, participaron la comandancia del EZLN y un conjunto de asesores, conformado por intelectuales, políticos reconocidos y con distintas posturas ideológicas-políticas; representantes del gobierno Federal; la Comisión Nacional de Intermediación (CONAI); y la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA), compuesta por diputados y senadores de las fracciones parlamentarias de distintos partidos representados en el Congreso de la Unión.
LÓPEZ Y RIVAS, *Autonomía*, p. 50.
[496] Este tópico de interés se articula desde el discurso de 15 de febrero de 1996, hasta en algunas cláusulas de la Cuarta a la Sexta Declaración de la Selva Lacandona.
[497] Consuelo Sánchez, Harvey Neil, Raúl Sandoval Álvarez y Ramsés Lagos Velasco.
[498] SANDOVAL ÁLVAREZ, *El zapatismo urbano en Guadalajara*, p. 106.
[499] REYNA, "El sistema político", p. 55.

simbólica las generaciones anteriores y actuales que «resistieron y combatieron la cultura del autoritarismo, impunidad que construyeron los gobiernos priistas a lo largo de 71 años».[500]

En este contexto, encontramos algunas coyunturas, las cuales son las siguientes. En primera instancia, Vicente Fox, al asumir la Presidencia de la República el 1° de diciembre del 2000, tuvo la iniciativa de llevar a cabo la práctica del diálogo con el grupo en resistencia. Ante su voluntad del diálogo, el día 2 de diciembre de ese mismo año el EZLN pidió tres cláusulas para establecer una relación cordial con el nuevo gobierno, que fueron:

1. El cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés por la vía de la iniciativa de la COCOPA en materia de Derecho y Cultura Indígena.
2. El retiro del Ejército mexicano de siete posiciones simbólicas de las 259 que mantiene en la zona de conflicto.
3. La liberación de todos los zapatistas detenidos en cárceles estatales y federales.[501]

Para atender las propuestas, en marzo del 2001 el presidente de la República envió al Congreso de la Unión una iniciativa de reforma a la Constitución que se apegaba a las cláusulas de los Acuerdos de San Andrés, la cual estuvo a cargo de los diputados y senadores correspondientes a la COCOPA. No obstante, las reformas que se aprobaron en el Congreso no recogieron los puntos claves de San Andrés, por lo tanto, continuó la subordinación de los pueblos indígenas y siguieron las necesidades políticas, sociales y de pacificación insatisfechas.[502]

Por esta razón, consideramos que la voluntad del presidente fue breve. El 28 de abril del 2001, se aprobó la Ley de Derechos y Cultura Indígenas, conocidas también como Ley Indígena, argumentando que el gobierno mexicano había reconocido los derechos y demandas por los que abogaba el EZLN; asimismo, concluyendo relativamente tanto el proceso de negociación en San Cristóbal de las Casas, diálogo llevado a cabo por Manuel Camacho Solís y Samuel Ruiz, representantes del Gobierno Federal y el Ejército Zapatista respectivamente, como el conflicto chiapaneco.[503]

[500] EZLN, "2 de diciembre de 2000".
[501] ANZALDO MENESES, "El cambio secuestrado", pp. 91-92.
[502] JIMÉNEZ MÁRQUEZ, *El caso del movimiento zapatista y los territorios autónomos zapatistas*, p. 133.
[503] LAGOS VELASCO, *Contrainsurgencia en América del Norte*, p. 138.

Por último, en el año del 2005 el Ejército Zapatista publicó la Sexta Declaración, donde denunciaba el papel del capitalismo como un medio para desplazar al indígena a nivel nacional; al mismo tiempo, convocaba la participación de la sociedad civil y de grupos de resistencia a conformar una campaña opositora, es decir una nueva organización política de izquierda en contra del capitalismo y del neoliberalismo, tanto a nivel nacional como internacional.

A grandes rasgos, el PRI perdió credibilidad ante varios sucesos. Aun cuando Salinas de Gortari había puesto en marcha la vigencia del TLCAN para dirigir al país en un nuevo sistema económico, la administración de Ernesto Zedillo Ponce de León enfrentó una crisis, después de las secuelas que dejó el gobierno salinista: urnas electorales cuestionables desde 1988, el levantamiento zapatista, el asesinato de su candidato para las elecciones de 1994 y el triunfo de la oposición. A pesar de que el PAN había iniciado la aplicación de los Acuerdos de San Andrés en una iniciativa de ley en el 2001, el reconocimiento de los derechos indígenas no se articulaba de manera óptima, debido a que en el Congreso de la Unión no se retomaron los puntos clave de dichos acuerdos.

A falta de una respuesta favorable para las comunidades indígenas por parte del gobierno, de manera general decimos que de 1994 al 2005, el EZLN planteó una serie de proyectos sociales para la incorporación de la sociedad mexicana y de grupos de oposición en los proyectos zapatistas: la Convención Nacional Democrática en la Segunda Declaración; el Movimiento de Liberación Nacional en la Tercera Declaración; el Frente Zapatista de Liberación Nacional en la Cuarta Declaración; la lucha por los derechos indígenas en la Quinta Declaración; por último, la incorporación de una campaña alternativa en la Sexta Declaración. La primera coyuntura, frente a la Primera Declaración, era que en los siguientes discursos pretendía incluir en su lucha a la mayor parte de la sociedad civil, es decir a quienes simpatizaban con el EZLN, haciendo frente al gobierno federal.

Hasta aquí, hemos dado un panorama de los acontecimientos que se suscitaron de 1994 a 2005. En el siguiente apartado, presentaremos la revisión de algunos casos donde se comprueba nuestra hipótesis; o de aquellos ejemplos donde se abordan algunas temáticas identificadas a través de una exhaustiva lectura.

3.3 Tópicos centrales en el discurso zapatista

A través del análisis de los discursos zapatistas,[504] se han identificado conceptos que se utilizan con frecuencia para legitimar los argumentos históricos y las razones de su lucha: la memoria histórica, la alusión jurídica, la aplicación de acuerdos, especialmente los Acuerdos de San Andrés Larráinzar; denuncias hacia el Gobierno y el rechazo en contra del sistema económico neoliberal. De igual manera, analistas que han revisado y opinado del movimiento zapatista, también han incluido conceptos que permiten una mejor interpretación. Para comparar lo que se encuentra en el discurso con lo que se ha escrito acerca del EZLN, primero recurriremos al análisis crítico del discurso a través de un método 'interdisciplinario': Teun A. van Dijk, Ruth Wodak, Norman Fairclough, Dan Sperber y Dreirdre Wilson.[505]

a) Memoria histórica

Con el fin de reforzar nuestra hipótesis de la tesis, elegimos dos ejemplos de reconstrucción histórica que formularon los comunicados zapatistas con una intencionalidad: explicar que desde la conquista las condiciones indígenas han sido las mismas, de allí su lucha y su vigencia en un aniversario zapatista.

En el primer caso, el comunicado se publicó el 12 de octubre de 1995, haciendo alusión a 500 años de explotación, tras el descubrimiento y conquista de América. Este discurso, de historia plana,[506] tiene como característica particular presentar al grupo indígena subordinado desde entonces, representándolo asimismo como la primera nacionalidad de todos los pueblos indígenas en América Latina. Esas generalidades se pueden apreciar en el análisis, al revisar el siguiente fragmento del comunicado:

> (31)
> […] Más de 500 años de explotación y persecución no han podido exterminarnos. Hemos resistido desde entonces porque sobre nuestra sangre se hace la historia. La noble nación mexicana descansa sobre nuestros huesos.
> […] Hoy somos parte fundamental de un país cuyos gobernantes tienen vocación extranjera y ven con desprecio y repugnancia nuestro pasado. Para ellos somos un estorbo, una molestia que es preciso eliminar en silencio. Su crueldad reviste ahora la forma de la caridad; busca la muerte caminos menos sonoros, busca la oscuridad cómplice y el silencio que oculta.
> […] Hoy, el torpe manto con el que pretenden cubrir su crimen se llama neoliberalismo y representa muerte y miseria para los originales de estos suelos y para todos aquellos de piel diferente pero corazón indígena que nos llamamos mexicanos.

---

[504] Van Dijk, Teun A.; Wodak, Ruth; y en la teoría de la relevancia de Sperber, Dan; Wilson, Dreirdre.

[505] Para una mejor revisión del aparato teórico, se puede ver en la Introducción.

[506] Este es un término que utilizamos desde la I Declaración de la Selva Lacandona, ante una ausente interpretación de acontecimientos citados.

> […]La sangre india es parte nutriente de la sangre mexicana. El color de la piel no hace al indígena: lo hace la dignidad y el siempre luchar por ser mejores. Hermanos somos todos los que luchamos, no importa el color de piel o el habla que aprendemos al caminar.
> Hoy, 12 de octubre, hace 503 años que la palabra y el silencio del poderoso empezaron a morir.
> Hoy, 12 de octubre, hace 503 años que nuestra palabra y nuestro silencio empezaron a resistir, a luchar, a vivir.
> Hoy, 503 años después de haber comenzado, seguimos aquí. Somos más y mejores. Tenemos ya muchos colores y muchas son las lenguas que hablan nuestra palabra.
> Hoy no hay vergüenza en nuestro corazón por el color de piel o por el habla.
> Hoy decimos que somos indios como si dijéramos que somos gigantes.
> Hoy, 503 años después de que la muerte extranjera quiso mandarnos su silencio, resistimos y hablamos.
> Hoy, 503 años después, vivimos... ¡Vivan los indígenas mexicanos![507]

En nuestro análisis, en el comunicado de 12 de octubre existen dos cuestiones interesantes. Para realizar una narrativa de carácter 'histórica', el discurso se ubica en el momento histórico de hace 500 años, haciendo alusión al descubrimiento de América e inicios de la conquista, así como para explicar el gran número de indígenas muertos durante los eventos históricos mencionados; y la ubicación del momento histórico donde actuó el movimiento zapatista, a través del adverbio temporal 'Hoy'. En este sentido, en la estrategia de argumentación, el *topos* de historia explica la situación social del grupo indígena antes y después, identificando al sector indígena, desde el punto de vista «neoliberal», que « [ha] resistido», «[es] un estorbo», «[es] una molestia que es preciso eliminar en silencio»; en cambio, desde la autorrepresentación del EZLN como «somos más y mejores», «tenemos ya muchos colores y muchas son las lenguas que hablan nuestra palabra», «somos indios como si dijéramos que somos gigantes». Decimos que a partir del *topos* de historia, el EZLN reconstruye la historia de la conquista y pone en evidencia que desde entonces el pueblo indígena ha estado rezagado de la sociedad mexicana. En el ACD de la Primera Declaración,[508] también encontramos que el texto se fundamenta únicamente en identificar a los grupos dominando-dominante para interpretar los acontecimientos históricos.

Otra cuestión interesante en este fragmento es la estrategia de predicación, la cual el grupo zapatista utiliza recursos de predicados explícitos para describir al grupo dominante, es decir el gobierno de la República, tales como «cuyos gobernantes tienen vocación extranjera», y «gobernantes que ven con desprecio y repugnancia nuestro pasado». De esta forma, lo encasilla en el sistema político neoliberal, con enunciados como «su crimen se

[507] EZLN, "12 de octubre de 1995".
[508] Este análisis se puede consultar en el segundo capítulo del proyecto de investigación, pp. 86-148.

llama neoliberalismo», «[el neoliberalismo] representa muerte» y «[el neoliberalismo] significa miseria para los originales de estos suelos y para todos aquellos de piel diferente pero corazón indígena que nos llamamos mexicanos».

A partir de lo revisado, deducimos las siguientes interpretaciones. La primera explicatura, presentada a través de la narrativa histórica, explica que el indígena ha permanecido apartado de la nación, y ha tenido que llevar a cabo la resistencia y la lucha por un reconocimiento en la identidad mexicana, luego de haber sido el «originario» y el despojado por las políticas neoliberales.

La segunda explicatura manifiesta que, desde el rezago que sufrió el indígena en el descubrimiento y conquista, se encuentra con la misma visión de lucha y de resistencia, capaz de sobrevivir de cualquier práctica social realizada por el gobierno federal. Por último, como implicatura, tenemos la conformación de una nueva identidad mexicana 'híbrida' con el enunciado «Tenemos ya muchos colores y muchas son las lenguas que hablan nuestra palabra».

A grandes rasgos, resumiendo el Cuadro 3.1, lo relevante era presentar la permanencia del indígena, aun con la conformación de la nueva nación en la que no se encontraba dentro del proyecto del país ni en la consolidación de una posible política neoliberal. A su vez, responsabiliza al Estado de la ausente inclusión del indio en la nación.

Cuadro 3.1

EZLN			
12 de octubre de 1995			
Teoría de la relevancia	**Estrategia discursiva**	**Receptores**	**Mensaje**
Implicaturas: responsabiliza al Gobierno por el deslinde con la nación. 'Hibridación' o fusión del pueblo indígena para conformar una nueva nación. Explicaturas: El indígena ha permanecido desplazado de la nación. El indígena ha resistido en favor de un reconocimiento en el país.	*Topoi.* Historia: Se recurren a hechos históricos para explicar la permanencia de la lucha indígena. Referencia: ubica al grupo indígena en dos momentos históricos. Argumento de predicación, estereotipos o subvaloración para identificar al grupo dominante.	Al pueblo de México. A los pueblos y gobiernos del mundo. Hermanos.	El pueblo indígena sigue en pie, desde el descubrimiento de América, identificada en los 500 años de lucha, hasta en el momento histórico donde se pronunciaba el comunicado del EZLN.

El siguiente fragmento trata del segundo aniversario del levantamiento zapatista. En este momento, desde el punto de vista del EZLN su rebelión ya era concebida como parte de

la historia reciente, debido a que declaró la guerra al gobierno mexicano de tal forma que los medios masivos de comunicación se interesaron por su gran alcance; igualmente, una guerra que, en opinión de los neozapatistas, representaba de manera colectiva la lucha por unas mejores condiciones sociales en la nación, esperando ser el "eco" de las denuncias que planteaba la sociedad civil. Dicho comunicado se publicó el 22 de diciembre de 1995, a unos días de festejar el segundo año de la rebelión. Mostramos el siguiente fragmento:

> (32)
> […]El próximo día 1o. de enero de 1996 se cumplen dos años del levantamiento zapatista, dos años del ¡"ya basta!" que sacudió a México y lo despertó del engaño que el salinismo le había vendido, dos años de la reafirmación de la dignidad humana, dos años del recordatorio histórico a una nación obligada por el poderoso a olvidarse de sí misma y de sus raíces.
> La guerra iniciada el 1o. de enero de 1994 fue y es una guerra para hacernos escuchar, una guerra por la palabra, una guerra en contra del olvido, una guerra por la memoria. No animó nuestro paso armado el ansia de poder o de riquezas, la muerte indígena como único futuro fue lo que nos obligó a caminar con violencia.
> […]Por no saber nombrarlos, "sociedad civil" los llamamos, sociedad que no quiere poder, que no quiere ni hacer la política vieja, sociedad que quiere democracia, libertad y justicia, sociedad que lucha para que todos tengan todo.
> […]Desde el 28 de diciembre de 1995 y hasta el 1o. de enero de 1996 la cultura indígena zapatista se encontrará con la cultura de México y del mundo. Será la fiesta de la imagen y la palabra. Después hablaremos con nuestros hermanos indígenas de otras partes de México y el mundo en el Foro Nacional Indígena. Después iremos a hablar con el supremo gobierno para encontrar la paz justa y digna que ambos necesitamos y ellos no entienden ni asumen todavía.[509]

En este discurso, se encuentran las siguientes implicaturas. La primera implica que, al enunciarse que se festeja el segundo aniversario del levantamiento, el movimiento zapatista ha sido efectivo, así como también ha tenido resonancia su discurso para autodenominarse como el que «despertó» a México «del engaño que el salinismo le había vendido, dos años de la reafirmación de la dignidad humana» y «dos años del recordatorio histórico a una nación obligada por el poderoso a olvidarse de sí misma y de sus raíces». En este aspecto, es cuestionable si realmente fue gracias a la rebelión para que la sociedad mexicana sufriera una transfiguración social durante ese suceso; empero desde nuestro punto de vista, influyó para reconocer las circunstancias de los indígenas antes de la vigencia del TLCAN.

La segunda implicatura era solicitar la participación de la sociedad civil, debido a que buscaban un interés en común: «la democracia, libertad y justicia, sociedad que lucha para que todos tengan todo». Como hemos revisado en otros comunicados, el EZLN se excluye socialmente para pedir su solidaridad a favor de unas mejores condiciones sociales.

---

[509] EZLN, "22 de diciembre de 1995".

En cuanto a las explicaturas, se observan las siguientes. La primera es que los pueblos indígenas obtuvieron reconocimiento en la nación debido a los doce días de guerra: una «guerra por la palabra», «guerra en contra del olvido» y «una guerra por la memoria». Por eso, el Comité Clandestino considera que, gracias al levantamiento, ha tenido un lugar dentro de la conformación de la sociedad civil, al interesarse por las mismas demandas sociales. En este sentido, se concibe al mismo tiempo que el movimiento social influyó para reconfigurar la perspectiva del gobierno salinista. La segunda explicatura tiene relación con la imagen que pretendía construir el movimiento indígena, a través de distintos espacios, como en el Foro Nacional Indígena y en el gobierno.

Para concluir el ACD de este comunicado, se identificó el *topos* de historia por interpretar la historia más aproximada y por explicar los dos años de acontecimientos que causaron controversia en el ámbito social; y el *topos* de cultura. A decir verdad, estamos enfrentando un conflicto cultural, no obstante en este fragmento explícitamente se ejemplifica que culturalmente el indígena no era reconocido, por lo tanto, era un conflicto que se trataba subsanar a través de foros nacionales y del contacto con otros grupos indígenas.

En el Cuadro 3.2 podemos apreciar las implicaturas y explicaturas encontradas. Las primeras argumentaban que el EZLN fue un parteaguas para el reconocimiento indígena. Las segundas determinan que los neozapatistas pretenden reconstruir su imagen de rebelión en proyectos nacionales, como el FNI. De igual manera, se desglosan los tópicos tales como de historia, nuestra temática de interés, y de cultura.

Cuadro 3.2

EZLN			
22 de diciembre de 1995			
Teoría de la relevancia	**Estrategia discursiva**	**Receptores**	**Mensaje**
Implicatura: Desde el punto de vista del EZLN, hubo una influencia del levantamiento zapatista para que la sociedad general se diera ‘cuenta’ de las circunstancias que existían en el país. Solicita la participación de la sociedad civil en general, como intermediario del conflicto zapatista. Explicatura: El EZLN busca construir su imagen de rebelión a través del Foro Nacional Indígena.	*Topoi:* Historia. Contar la historia aproximada para argumentar que el movimiento ha sido efectivo en la lucha contra el gobierno salinista y a favor del cumplimiento de las demandas sociales. Cultura. El conflicto es el no tener reconocimiento como grupo indígena en el país. Autorrepresentación positiva, enunciar positivamente el EZLN.	Al pueblo de México. A los pueblos y gobiernos del mundo. A la prensa nacional e internacional. Hermanos.	El Comité Indígena presenta en el comunicado que hubo un cambio social, luego del movimiento zapatista.

A grandes rasgos, lo relevante para el EZLN era manifestar que su movimiento tuvo resonancia para demostrar que los pueblos indios se encontraban subordinados a las decisiones del gobierno mexicano. De igual manera, proponía la concientización del indígena a través de foros tanto nacionales como internacionales, con la participación de la sociedad civil y de otras comunidades indígenas, con el fin de obtener unas mejores condiciones sociales. Con estos dos ejemplos, hemos comprobado la presencia de un argumento histórico que se repetirá en los siguientes tópicos de nuestro interés.

b) Neoliberalismo / Tratado de Libre Comercio de América del Norte

En este tópico ambos conceptos se encuentran vinculados, desde el punto de vista zapatista: el neoliberalismo como el eco en contra de las nuevas políticas; y el TLCAN como el enemigo simbólico de los grupos subordinados. Desde la postura del Ejército Zapatista, el TLCAN se concibe como un promotor de la marginalización más representativo para los sectores sociales que se ubican en la pobreza sin tener acceso al mercado internacional.[510] En este aspecto, el EZLN se identificó con dos temas principales: la lucha contra el neoliberalismo y la emergencia de los pueblos indígenas, apelando a favor de las luchas y los movimientos sociales.[511]

La Primera Declaración de la Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad se presentó el 30 de enero de 1996. En este documento, el EZLN convocaba a la participación del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo, llevado a cabo del 27 de julio al 3 de agosto de ese mismo año. Asimismo, se convocaba a la realización de asambleas continentales y mesas de debate de cuatro temas que eran aspectos económicos, políticos, sociales y culturales, evidenciando la manera en cómo se resistía en contra del neoliberalismo y qué se proponía para mantener su vigencia.[512]

Igualmente, en dicho documento, Marcos, con recursos literarios, expresaba que el mundo estaba dominado por el dinero que «oprimía» y «destruía» a la gran diversidad de poblaciones; así como también invitaba a celebrar en los meses de abril y agosto de 1996, diversas mesas donde se tocarían temas de interés común en distintas sedes: del Continente

---

510 MATTIACE, *Tierra, libertad y autonomía*, p. 232.
511 ROVIRA, *Zapatistas sin fronteras*, p. 49.
512 VELASCO YÁÑEZ, "La Internacional de la esperanza", p. 9.

Europeo en Berlín, Alemania; del Continente Americano, en La Realidad,[513] México; del Continente Asiático, en Tokio, Japón; del Continente Africano, en sede indefinida; y del Continente Oceánico, en Sídney, Australia.[514] Posteriormente, celebraba el Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo a realizarse del 27 de julio al 3 de agosto de 1996, en los «Aguascalientes» zapatistas, Chiapas, México.[515] Todo lo explicado anteriormente, está localizado en el análisis. Revisemos el primer fragmento.

> (33)
> Primera Declaración de la Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad
> A los pueblos del mundo:
> Hermanos:
> Durante los últimos años el poder del dinero ha presentado una nueva máscara encima de su rostro criminal. Por encima de fronteras, sin importar razas o colores, el Poder del dinero humilla dignidades, insulta honestidades y asesina esperanzas. Renombrado como «Neoliberalismo», el crimen histórico de la concentración de privilegios, riquezas e impunidades, democratiza la miseria y la desesperanza.
> Una nueva guerra mundial se libra, pero ahora en contra de la humanidad entera. Como en todas las guerras mundiales, lo que se busca es un nuevo reparto del mundo.
> Con el nombre de «globalización» llaman a esta guerra moderna que asesina y olvida. El nuevo reparto del mundo consiste en concentrar poder en el poder y miseria en la miseria.[516]

En este fragmento, se muestran los grupos de poder dominante y dominado, de manera explícita e implícita respectivamente. Para ubicar el primer grupo mencionado, se identifica el sistema económico neoliberal con la frase nominal del «poder del dinero» y con acciones a través de enunciados explícitos como «humilla dignidades», «insulta honestidades», «asesina esperanzas», «[es] el crimen histórico de la concentración de privilegios, riquezas e impunidades»; y «democratiza la miseria y la desesperanza». Una vez encontrados los enunciados que hacen alusión a las prácticas sociales del grupo dominante, tenemos como explicaturas que los actos del EZLN están subordinados por los primeros. Por ejemplo, el grupo dominante «menosprecia» las prácticas relacionadas como «dignidades», «honestidades» y «miseria» al grupo dominado.

Con otro argumento de predicación, designa al Neoliberalismo en el campo semántico de «guerra mundial» y «globalización». En este momento, inferimos que se presenta al lector que el neoliberalismo y la globalización se relacionaban con «la guerra de reparto de riquezas

---

[513] La Realidad era uno de los 32 Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas, ubicado en Chiapas. ROVIRA, *Zapatistas sin fronteras*, p. 56.
[514] PÉREZ HERRERO, "Subcomandante Marcos", p. 9.
[515] PÉREZ HERRERO, "Subcomandante Marcos", p. 10.
[516] EZLN, "1° de enero de 1996."

de inequitativa forma», favoreciendo a un grupo social de «poder». Por último, a través de la estrategia discursiva del *topos* de nombre, dentro de las estrategias discursivas de argumentación, se ubica al grupo dominante con la adjudicación de «poder»; y al grupo dominado con el término «miseria». El grupo «miseria» era una preocupación constante en el comunicado. Esto es evidente como en el siguiente fragmento, del mismo comunicado:

> (34)
> El nuevo reparto del mundo excluye a las «minorías». Indígenas, jóvenes, mujeres, homosexuales, lesbianas, gentes de colores, inmigrantes, obreros, campesinos; las mayorías que forman los sótanos mundiales se presentan, para el poder, como minorías prescindibles. El nuevo reparto del mundo excluye a las mayorías.
> El Ejército Zapatista de Liberación Nacional
> Habla...
> A todos los que luchan por los valores humanos de democracia, libertad y justicia.
> A todos los que se esfuerzan por resistir al crimen mundial llamado «Neoliberalismo» y aspiran a que la humanidad y la esperanza de ser mejores sean sinónimos de futuro.
> A todos los individuos, grupos, colectivos, movimientos, organizaciones sociales, ciudadanas y políticas, a los sindicatos, las asociaciones de vecinos, cooperativas, todas las izquierdas habidas y por haber; organizaciones no gubernamentales, grupos de solidaridad con las luchas de los pueblos del mundo, bandas, tribus, intelectuales, indígenas, estudiantes, músicos, obreros, artistas, maestros, campesinos, grupos culturales, movimientos juveniles, medios de comunicación alternativa, ecologistas, colonos, lesbianas, homosexuales, feministas, pacifistas.[517]

Como mencionamos anteriormente, la designación de grupos, incluye a los «indígenas», «jóvenes», «mujeres», «homosexuales», «lesbianas», «gentes de colores», «inmigrantes», «obreros», «campesinos», entre otros, en el grupo de «miseria». Un argumento cuestionable es la asignación de minorías al grupo «dominado» o de «miseria». Así como en la I Declaración, se hace mención de la «mayoría» como víctima de las minorías privilegiadas. Luego, se manifiesta una contradicción en el enunciado «El nuevo reparto del mundo excluye a las mayorías» en el que se mencionaba que «la mayoría» es la «miseria».

El enunciado de carácter convocante que pretendió manifestar EZLN a sus lectores, era hacer un llamado a la sociedad en general, estableciéndola como víctima del sistema neoliberal. En este sentido, la convocatoria era para la sociedad civil en general, debido a que compartía ideales con el EZLN, con enunciados como «aspiran a que la humanidad y la esperanza de ser mejores sean sinónimos de futuro». Revisando evidencias discursivas que concatenan a los grupos dominante y dominados, deducimos como explicatura que la sociedad en general tiene la misma preocupación y realidad moral en hacer frente al

---

[517] EZLN, "1° de enero de 1996."

Neoliberalismo, el máximo excluyente de «las minorías»; al mismo tiempo, como implicatura se demanda en contra de la implementación neoliberal de los privilegiados al enunciar que las minorías son la mayoría poblacional, capaces de lograr un futuro favorable. Para reforzar el argumento, se enlistó al grupo mayoritario marginal.

Como en la Primera Declaración, existe una confusión en cuanto a la identificación de grupos que realiza el EZLN. En realidad, el movimiento zapatista estereotipa a cada organización y sector social pero para invitar a solamente aquellos que compartían su ideología de resistencia. Aparte, la invitación ya dejaba de ser para la «sociedad civil» en general, seleccionando solo aquellos que estuvieran en contra del Neoliberalismo. Hasta este momento, era la primera evidencia de convocar a algunos sectores sociales, como podemos reconocer en el siguiente fragmento:

> (35)
> A todos los seres humanos sin casa, sin tierra, sin trabajo, sin alimentos, sin salud, sin educación, sin libertad, sin justicia, sin independencia, sin democracia, sin paz, sin patria, sin mañana.
> A todos los que, sin importar colores, razas o fronteras, hacen de la esperanza arma y escudo.
> Y los convoca al Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo.[518]

En este sentido, el Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo emitía su convocatoria para los receptores que se encuentran en las mismas condiciones que el Ejército Zapatista. Estos receptores eran los que se localizaban «sin casa, sin tierra, sin trabajo, sin alimentos, sin salud, sin educación, sin libertad, sin justicia, sin independencia, sin democracia, sin paz, sin patria, sin mañana». En complemento con esta designación al receptor, se convoca a todos «los que hacen de la esperanza arma y escudo» a participar en dicho evento, que se presentó en el fragmento que citamos a continuación:

> (36)
> A celebrarse entre los meses de abril y agosto de 1996 en los cinco continentes, según el siguiente programa de actividades:
> Primero: Asambleas preparatorias continentales en el mes de abril de 1996 en las siguientes sedes:
> 1. Continente Europeo: Sede en Berlín, Alemania.
> 2. Continente Americano: Sede en La Realidad, México.
> 3. Continente Asiático: Sede en Tokio, Japón.
> 4. Continente Africano: Sede por definir.
> 5. Continente Oceánico: Sede en Sídney, Australia.
>
> Nota: Las sedes continentales pueden cambiar si así lo deciden los grupos organizadores.

[518] EZLN, "1° de enero de 1996".

Segundo: Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo, del 27 de julio al 3 de agosto de 1996, en los «Aguascalientes» zapatistas, Chiapas, México.[519]

El programa tenía contemplado cinco sedes en contra del neoliberalismo en los distintos continentes. A partir de la lectura de este fragmento, como explicatura tenemos una lista de sedes para argumentar la resonancia del encuentro a nivel internacional, así como para justificar que las demandas sociales zapatistas eran parecidos a las de las minorías afectadas en los distintos países. Estas minorías se situaban subordinadas a las políticas neoliberales, de allí su invitación al Encuentro.

Un caso imposible de soslayar es el lugar de invitación: «Aguascalientes» zapatistas. Esto hace alusión a la convención de Aguascalientes de 1914, invitación que hizo Venustiano Carranza a los opositores en contra de Victoriano Huerta: Pancho Villa, Emiliano Zapata y Álvaro Obregón. Por este motivo, la estrategia discursiva de *topos* de historia actúa de la siguiente forma: el invitar en un «Aguascalientes», se esperaba a que se realizara la misma estructura protocolaria de la Convención de Aguascalientes en el Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo.

Cuadro 3.3

Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo			
Teoría de la relevancia	**Estrategia discursiva**	**Receptores**	**Mensajes**
Explicatura: el Neoliberalismo como sistema económico de poder que practica ciertas prácticas sociales para su favor. Implicatura: las prácticas sociales del Neoliberalismo afecta a los grupos marginales	Nombres: designa el nombre de Neoliberalismo para ubicarlo con algunas prácticas sociales a favor de la globalización y el capitalismo; al mismo tiempo, despoja a los grupos marginales del proyecto económico.	A los pueblos del mundo. Hermanos. De igual manera, realiza una convocatoria a los grupos minoritarios en especial.	Invitación para el Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo. El EZLN utiliza el recurso de grupos de domino para argumentar en contra del Neoliberalismo.

En el Cuadro 3.3 destacamos que este comunicado tenía como mensaje invitar a determinados destinatarios al Primer Encuentro, el cual incluía una serie implicaciones: definir al neoliberalismo como un sistema económico privilegiado a unos cuantos sectores sociales y que afecta a comunidades marginales simultáneamente, razones por las que emitió la convocatoria.

[519] EZLN, "1° de enero de 1996".

c) Acuerdos de San Andrés

El 9 de febrero de 1995 el presidente electo, Ernesto Zedillo, ordenó un operativo de carácter policiaco-militar en contra del EZLN, hasta que por la presión de la opinión pública y por las movilizaciones realizadas por gran parte de la sociedad civil se suspendió. A cambio de este operativo, inició una nueva vía de negociación y de diálogo[520] en San Andrés Larráinzar, un poblado de los Altos de Chiapas ubicado cerca de San Cristóbal de las Casas,[521] para abordar temas de interés social, tales como los derechos y la cultura indígena en el país.[522]

Los acuerdos de San Andrés Larraínzar, firmados por el Ejército Zapatista y el gobierno federal el 16 de febrero de 1996, fueron los primeros acuerdos sobre los derechos indígenas en México que tenían como fin reconocer a estos pueblos dentro de la nación.[523]

El gobierno federal había acordado reconocer a los pueblos indígenas y su derecho a la libre determinación. En este nuevo vínculo entre los indígenas y el gobierno mexicano se sustentaban los siguientes principios: a) pluralismo, que tenía relación con la convivencia de la diversidad de las culturas; b) sustentabilidad, es decir la protección tanto de la naturaleza como los territorios que ocupaban culturalmente; c) integración, que era la unión entre las acciones y la participación de los pueblos indígenas en la toma de decisiones que afectaran a la comunidad indígena; d) la participación, y por último; e) la libre determinación.[524]

Los acuerdos también incluían una reforma de la Constitución con las siguientes acepciones: la garantía del ejercicio de derechos de los pueblos indígenas, el reconocimiento de las comunidades como entidades de Derecho público, el derecho de los municipios con mayoría indígena para asociarse libremente; y la garantía de que en las legislaciones de los Estados se pudieran establecer disposiciones para el ejercicio de la autonomía.[525]

Sin embargo, al no haber los resultados que se esperaban, el gobierno federal creó una Ley para el Diálogo y la Reconciliación en Chiapas[526] y, posteriormente, la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA), formada por miembros de todos los partidos con

---

[520] SÁNCHEZ, *Los pueblos indígenas*, p. 206.
[521] JIMÉNEZ MÁRQUEZ, *El caso del movimiento zapatista y los territorios autónomos zapatistas*, p. 125.
[522] VAN DER HAAR, "El movimiento zapatista de Chiapas", p. 4.
[523] SÁMANO R., DURAND ALCÁNTARA y GÓMEZ GONZÁLEZ, "Los acuerdos de San Andrés Larraínzar" p. 106.
[524] Especialmente, la libre determinación se refiere a la autonomía de los pueblos indígenas. De hecho, podremos revisarla en el cuadro 3.4 como derechos de los pueblos indígenas.
SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 20.
[525] SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 19.
[526] SÁMANO R., DURAND ALCÁNTARA y GÓMEZ GONZÁLEZ, "Los acuerdos de San Andrés Larraínzar", p. 108

representación en el Congreso de la República,[527] a su vez coordinada como mediador por el obispo Samuel Ruiz.[528]

En los comunicados zapatistas de febrero de 1995 se presentaban las mesas de discusión y sus participantes, esperando que fuera un proceso de negociación. Los participantes eran tanto del gobierno mexicano como del EZLN. Los primeros acuerdos se relacionaban con las modificaciones constitucionales en materia de derechos indígenas, así como el compromiso del gobierno federal en conceder la autonomía, autodeterminación y autogestión de los pueblos indígenas, al: a) reconocer a los pueblos indígenas en la Constitución general; b) ampliar participación y representaciones políticas; c) garantizar acceso pleno a la justicia; d) promover las manifestaciones culturales; e) asegurar educación y capacitación; f) garantizar la satisfacción de necesidades básicas; g) impulsar la producción y empleo; y h) proteger a los indígenas migrantes.[529] Las mesas de trabajo acordadas, con temas políticos, económicos, sociales y culturales, fueron: 1] Derechos y Cultura Indígena, 2] Democracia y Justicia, 3] Bienestar y Desarrollo; y 4] Derechos de la Mujer en Chiapas.[530]

La COCOPA, tratando de cumplir con los Acuerdos de San Andrés, propuso la modificación de varios artículos de la Constitución con el fin de reconocer los derechos de los pueblos indígenas. En el Cuadro 3.4 los dividimos en derechos políticos, económicos, de impartición de justicia, culturales y derechos de los indígenas migrantes.

---

[527] APARICIO WILHELMI, "La construcción de la autonomía indígena", p. 276.
[528] Recordemos anteriormente que Samuel Ruiz arribó a Chiapas en la década de los setenta ya que obtuvo el cargo del obispado del estado. Promovió la transformación de las comunidades indígenas y la acción política de los indígenas, al ver las condiciones que vivían.
HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 90.
[529] SÁMANO R., DURAND ALCÁNTARA y GÓMEZ GONZÁLEZ, "Los acuerdos de San Andrés Larraínzar", p. 107.
[530] SÁNCHEZ, *Los pueblos indígenas*, p. 206.

Cuadro 3.4. Derechos indígenas[531]

Políticos	Económicos	Justicia	Culturales	Indígenas migrantes
Derecho a elegir a sus propias autoridades y su forma de gobierno	Reconocimiento de derecho al uso y disfrute de los recursos naturales de tierras y territorios.	Reconocimiento del derecho de los pueblos indígenas para aplicar sus sistemas normativos dentro de sus comunidades.	Derecho a administrar sus propios medios de comunicación.	Garantía del Estado de su protección en el territorio nacional y extranjero
Derecho al fortalecimiento de la participación política de los indígenas en distintos órganos del Estado.	Reconocimiento del acceso a la riqueza nacional de manera equitativa.	Derecho a la participación de los indígenas en las prácticas jurídicas y particularidades culturales	Derecho a la educación de carácter regional donde se enseñen las culturas indígenas.	
Derecho a reconocimiento de las comunidades como sujetos de Derecho público, con la facultad de asociarse libremente para coordinar sus acciones.			Derecho a la preservación de la lengua indígena.	
Derecho de que transfieran recursos económicos a los pueblos indígenas, administrados por ellos mismos.				
Derecho al reconocimiento de la remunicipalización, con el fin de que sea acorde la disposición geográfica y cultural de los pueblos indígenas.				

Un día antes de la firma de los Acuerdos de San Andrés, el EZLN publicó un comunicado que se presentó en tres apartados: 1) “Los derechos indígenas y el diálogo nacional”; 2) “Estrategias de negociación”; y 3) “La lucha por los derechos indígenas sigue”. La publicación de la firma de dichos acuerdos tuvo como finalidad exigir que el gobierno cumpliera con las cláusulas acordadas, así como demandar que se llevaran a cabo para que no se repitieran las mismas políticas de negociación que se realizadas durante la administración de Salinas de Gortari. En este siguiente fragmento, encontramos como tópico principal el tema del diálogo nacional para la obtención de los derechos en los indígenas.

[531] SORIANO GONZÁLEZ, “El proceso y los caracteres de la revolución zapatista”, pp. 20-21.

(37)
El Diálogo de San Andrés y los Derechos y Cultura Indígena. Punto y seguido
I. LOS DERECHOS INDÍGENAS Y EL DIÁLOGO NACIONAL
La primera fase de las negociaciones con el gobierno federal ha concluido, la correspondiente al tema Derechos y Cultura Indígena. ¿Cuál es el carácter de esta negociación? ¿Cómo es que el EZLN concibe el Diálogo de San Andrés?
Primeramente, *los zapatistas han convertido lo que pudiera haber sido solamente una negociación entre las dos partes en un diálogo abierto, participativo e incluyente, de cara a la sociedad y con la participación de las más amplias corrientes de opinión, de todas las que se puedan involucrar en la discusión de cada tema. Porque la política del EZLN ha sido participar en una negociación en donde no se concibe a sí mismo como una fuerza que camina hacia su rendición o su desaparición, como el gobierno ha querido hacer creer a la opinión pública durante esta primera parte del diálogo, sino como una organización armada, de fuerte base social, que está transitando hacia convertirse en una fuerza política nacional, creciendo en el ánimo de construir un camino más amplio e incluyente con el resto de los mexicanos, y convertirse en una fuerza que vaya abriendo los espacios para que por allí transiten otras voces, otros pasos, otros corazones. El EZLN ha sido acompañado en todo este proceso, y desde el fin de la primera etapa de la guerra, por una sociedad civil que se ha comprometido crecientemente bajo nuevas formas de relación política, y con su actitud ha marcado un parteaguas histórico en el devenir reciente de la vida nacional, colocando a este presente en el futuro inmediato: es la primera vez que una organización opositora, y en este caso rebelde ante el orden establecido, incluye a la sociedad en su conjunto en una negociación que tiene por meta final la transición a la democracia.*[532]

Una vez que se aprobaron los acuerdos en ambas partes, el EZLN dio a conocer el comunicado donde se pueden apreciar las siguientes explicaturas e implicaturas. La primera explicatura es que el Ejército Zapatista expresa su activa participación para negociar con el gobierno mexicano, con el objetivo de comprometer que cumpla su parte de acuerdo a las negociaciones con el siguiente enunciado: «los zapatistas han convertido lo que pudiera haber sido solamente una negociación entre las dos partes en un diálogo abierto, participativo e incluyente, de cara a la sociedad y con la participación de las más amplias corrientes de opinión, de todas las que se puedan involucrar en la discusión de cada tema». La segunda explicatura es presentar al oyente, en este caso a los lectores del comunicado, que el EZLN no ha actuado conforme a las declaraciones del gobierno de la República:

(38)
Porque la política del EZLN ha sido participar en una negociación en donde no se concibe a sí mismo como una fuerza que camina hacia su rendición o su desaparición, como el gobierno ha querido hacer creer a la opinión pública durante esta primera parte del diálogo, sino como una organización armada, de fuerte base social, que está transitando hacia convertirse en una fuerza política nacional, creciendo en el ánimo de construir un camino más amplio e incluyente con el resto de los mexicanos, y convertirse en una fuerza que vaya abriendo los espacios para que por allí transiten otras voces, otros pasos, otros corazones.[533]

[532] EZLN, "15 de febrero de 1996".
[533] EZLN, "15 de febrero de 1996".

En la implicatura se aprecia que la sociedad civil debía hacer caso al EZLN y no al gobierno mexicano ya que la sociedad había tenido una participación favorable para la resonancia del movimiento. Además, comprometía a la sociedad civil dentro de la negociación para llegar a una democracia plena como proponía el EZLN. Esto se aprecia en el siguiente fragmento:

> (39)
> […] una sociedad civil que se ha comprometido crecientemente bajo nuevas formas de relación política, y con su actitud ha marcado un parteaguas histórico en el devenir reciente de la vida nacional, colocando a este presente en el futuro inmediato: es la primera vez que una organización opositora, y en este caso rebelde ante el orden establecido, incluye a la sociedad en su conjunto en una negociación que tiene por meta final la transición a la democracia.[534]

Sin embargo, es cuestionable si la sociedad civil en su totalidad apoyó al movimiento. Por eso, decimos que a través de la inclusión del EZLN en la ciudadanía mexicana tuvo mayor credibilidad en sus prácticas discursivas: gracias a ese recurso discursivo, el movimiento fue aceptado por gran parte de la sociedad mexicana. De esa forma, consolidó su autorrepresentación positiva, manifestando los aspectos negativos del gobierno federal en cuanto a sus actos, durante los primeros doce días de guerra.

En el ámbito discursivo, encontramos los *topoi* de humanitarismo y legalidad. El primer tópico aludía a la solidaridad de la sociedad mexicana con el movimiento indígena. El segundo tópico, el de legalidad, se trataba de una exigencia al gobierno para el cumplimiento de las cláusulas propuestas en los acuerdos de San Andrés, en cuanto al indígena en la nación:

> (40)
> A pesar de que el EZLN es el que negocia, el interlocutor reconocido por el gobierno federal en este diálogo, considera que el actual gobierno, inmerso en una crisis que ha aumentado su autoritarismo, tiene cerrados todos los demás canales de diálogo con la sociedad. Han sido las armas y la creciente autoridad moral de los zapatistas las que han obligado al mal gobierno a aceptar una negociación, y en esta parte a tener que reconocer la capacidad de convocatoria nacional que se ha expresado en las diferentes mesas y en el Foro Nacional Indígena de enero de 1996. Poco a poco, y acompañado en su andar por la mayoría de las organizaciones indígenas, los zapatistas han ido incluyendo en la agenda de San Andrés demandas que provienen de todos los rincones del México negado, del México profundo. Las mesas siguientes, sobre Democracia y Justicia, y sobre Bienestar y Desarrollo, ampliarán aún más la participación de sectores urbanos y del resto de los actores involucrados en la vida económica, política y social del país...[535]

---

[534] EZLN, "15 de febrero de 1996".
[535] EZLN, "15 de febrero de 1996".

En el fragmento citado de este documento, el «interlocutor» es confuso: o se trataba del subcomandante Marcos; o del comisionado Manuel Camacho Solís. No obstante, al señalar al gobierno con la práctica social como «tiene cerrados todos los demás canales de diálogo con la sociedad», se determinó que era opinión del Comisionado para la Paz, misma que el zapatismo aplaudía y consolidaba los siguientes argumentos. Por un lado, al autorrepresentarse positivamente el EZLN para la negociación pacífica, se muestra un método de presión a través de la práctica discursiva, con el fin de poner en manifiesto que el gobierno tuvo que aceptar el acuerdo de forma obligada. Por otro lado, gracias a la autorrepresentación positiva, el movimiento zapatista reivindica su poder en la conformación de mesas de debate dentro de la mayoría de las comunidades indígenas, por ejemplo en el Foro Nacional Indígena de 1996:

> (41)
> Para evitar la generalización de la violencia y contribuir a una paz con justicia y dignidad, los zapatistas han hecho todo por que [sic] las demandas del pueblo mexicano se puedan expresar en este único puente de acceso hacia un gobierno que ha perdido legitimidad y control, que entrega pedazo a pedazo la soberanía nacional y que mantiene oídos sordos ante los reclamos cada vez mayores de una sociedad que sufre los efectos de las políticas neoliberales que le son dictadas desde el extranjero. El primer tema de la negociación, que se refería al México indígena, ha sido acompañado por un despertar de la conciencia de los pueblos indios, y en ese sentido el EZLN se considera solamente parte de este movimiento, de ninguna manera su cabeza o su vanguardia. Y si bien el EZLN es un ejército popular mayoritariamente indígena, y tiene además su propia concepción acerca de los temas de esta fase (autonomía, derechos, cuestión territorial, libre determinación, situación de la mujer, etcétera), no ha impuesto esta concepción ni en las mesas, ni a sus asesores e invitados, optando más bien por incluir el más amplio rango de demandas, algunas de ellas contrapuestas o en debate y construcción, y enfrentarlas a la delegación gubernamental. Es decir, para la sociedad mexicana en su conjunto, San Andrés se proyecta ya como el espacio del Diálogo Nacional, el foro tan anhelado de expresión en donde la sociedad mexicana construye un nuevo proyecto de nación.[536]

Una cuestión interesante en este fragmento son las explicaturas. La primera es declarar que el EZLN ha hecho lo posible que procedan las demandas sociales, asociadas con las de la sociedad mexicana en general. La segunda explicatura tiene relación con las prácticas sociales del gobierno que al reprobar su incumplimiento. En este aspecto, la explicatura que localizamos en el enunciado «que entrega pedazo a pedazo la soberanía nacional y que mantiene oídos sordos ante los reclamos cada vez mayores de una sociedad que sufre los efectos de las políticas neoliberales que le son dictadas desde el extranjero» es que al grupo indígena le ha afectado sobremanera las políticas neoliberales, incluso se hizo

[536] EZLN, "15 de febrero de 1996".

alusión a la sociedad en general que también era 'víctima' por la nueva política comercial. Posteriormente, la implicatura se consolida con el argumento de que el EZLN había 'despertado' la conciencia del reconocimiento indígena.

Uno de los recursos que se mostró en este fragmento, fue la estrategia de predicación, en la cual el EZLN estereotipó al gobierno y a su propio grupo con los siguientes enunciados: los zapatistas 'han obligado al mal Gobierno' a aceptar una negociación «hacia un gobierno que ha perdido legitimidad y control» y «mantiene oídos sordos». En tanto, el cuadro ideológico de Teun van Dijk se construye de la siguiente manera: hablar positivamente del grupo dominado con el enunciado «los zapatistas han hecho todo porque las demandas del pueblo mexicano se puedan expresar en este único puente de acceso»; asimismo, hablar negativamente del grupo dominante con el enunciado «entrega pedazo a pedazo la soberanía nacional y que mantiene oídos sordos ante los reclamos cada vez mayores de una sociedad que sufre los efectos de las políticas neoliberales». A grandes rasgos, el movimiento zapatista se define a sí mismo como parte de la sociedad mexicana exigiendo la legitimidad de sus demandas; incluso, generaliza que la sociedad estaba perjudicada por las políticas neoliberales en puerta, en ese contexto.

En la siguiente explicatura el concepto de autonomía adquiría poder en el EZLN: para explicarla, se recurrió al llamado «al pueblo de México» y acordar por un bien común de la autonomía, independencia y libertad, por medio del auto-reconocimiento propio del grupo y la autorrepresentación positiva.

Por último, para que el EZLN argumentara en contra de la reforma del artículo 27 de la Constitución,[537] se recurre a la estrategia discursiva de legalidad con el fin de recuperar la iniciativa de constituirse un nuevo orden político y social que el Ejército Zapatista, a través de la explicatura de sus demandas sociales exige. El fragmento siguiente refuerza la propuesta de un nuevo orden político con la conformación de una nueva fuerza zapatista.

> (42)
> […] Los zapatistas pretenden también, y lo han repetido desde su aparición pública en 1994, recuperar los intereses supremos de la nación y la legitimidad que ha sido disminuida por el autoritarismo gubernamental, sentando las bases para la elaboración consensada de un nuevo

---

[537] Dicho artículo trata de la propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional mexicano, que corresponde originariamente a la nación, la cual ha tenido el derecho de transmitir el dominio de ella a la propiedad privada. Esta parte es donde empieza a discutir el EZLN: la recuperación de las propiedades que le pertenece a la nación, vendidas a las empresas extranjeras las sus inversiones en el país, sobre todo en el estado de Chiapas.

> constituyente, de un orden legal reforzado en la democracia más amplia y representativa posible: de allí que la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona, emitida el primero de enero de 1996, proponga la creación de una fuerza política con otra noción del poder y del ejercicio de lo público, el Frente Zapatista de Liberación Nacional, que enfrente organizadamente la caída de un orden que se precipita aceleradamente hacia su disolución.
> Esta primera fase de la negociación se inscribe así dentro de una concepción nacional de la problemática del país, con la conciencia plena de poder incluso propiciar la sustitución mundial del actual desorden económico neoliberal que pone en peligro a la humanidad. San Andrés tiene allí su propia dimensión como punto de arranque, de ninguna manera *como punto final o meta definitiva. San Andrés es el espacio de una estrategia más amplia de transformación profunda de las relaciones entre los mexicanos*. La conclusión de la actual fase es sólo el punto y seguido de una lucha creciente en donde los actores principales no están directamente sentados a la mesa, sino latiendo al unísono de una negociación que el *EZLN ha convertido en un diálogo de nuevo tipo, apoyado en sectores diversos del espectro social, que reflejan la riqueza y variedad de la sociedad civil mexicana.*[538]

Por medio del enunciado «Los zapatistas pretenden también, y lo han repetido desde su aparición pública en 1994, recuperar los intereses supremos de la nación y la legitimidad que ha sido disminuida por el autoritarismo gubernamental», es que el EZLN ha intentado recuperar la soberanía de la nación desde su levantamiento, subordinada por el denominado autoritarismo gubernamental. En este sentido, la implicatura es denunciar que el gobierno de ese momento, era autoritario como el del gobierno salinista. Por eso, se emitió la creación de una fuerza política ejercida públicamente en la Cuarta Declaración, con el enunciado « […] [que se] proponga la creación de una fuerza política con otra noción del poder y del ejercicio de lo público, el Frente Zapatista de Liberación Nacional».

A partir de esta explicatura deducimos que el EZLN, autodefinido como un grupo que buscaba la soberanía nacional y el diálogo junto con el apoyo de diversos sectores de la sociedad civil mexicana; y el gobierno, identificado como un gobierno autoritario que mantenía la misma práctica social de la administración de Salinas de Gortari, negociaron los Acuerdos de San Andrés con el fin de reconocer los derechos indígenas y de participar en las decisiones del Estado-Nación del sector indígena a nivel social.

En la segunda cláusula, "Dos estrategias de negociación" se muestra lo decidido en los Acuerdos de San Andrés, en donde cambia la lectura: de ser frases nominales que señalan de manera positiva los actos del EZLN, se explicaba que la administración de Ernesto Zedillo no había cumplido con los puntos propuestos para el diálogo. Revisemos lo dicho en el siguiente fragmento:

---

[538] EZLN, "15 de febrero de 1996".

(43)
II. DOS ESTRATEGIAS DE NEGOCIACIÓN
Al concluir los trabajos de la mesa de Derechos y Cultura Indígena, es necesario valorar el desarrollo del diálogo entre el gobierno federal y el EZLN, bajo el imperativo de evitar los obstáculos que han hecho difíciles los trabajos de la negociación y han limitado los alcances de los acuerdos.
El nuevo diálogo, entablado gracias a la movilización de la sociedad civil, debe tener como objetivo la formulación de un nuevo marco jurídico y la definición de políticas que satisfagan las legítimas causas del alzamiento. Esto obliga a las partes a acudir con una abierta disposición a la solución de los problemas profundos que se discuten, en beneficio de todos los pueblos indígenas de México y, en general, de la sociedad nacional que aspira a una existencia democrática.[539]

La primera explicatura que deducimos era que gracias al apoyo de la sociedad civil, los grupos de poder estaban comprometidos negociar el acuerdo para solucionar los problemas en discusión, como la reformulación de un nuevo marco jurídico y la redefinición de políticas que pudieran satisfacer a las causas del levantamiento zapatista, beneficiando a los pueblos indígenas y a la sociedad mexicana decididos en ejercer la democracia. Al mismo tiempo, la implicatura que existe en este fragmento es que al gobierno se le obligaba a ejercer conforme al nuevo diálogo y evitar futuros obstáculos en los Acuerdos de San Andrés.

(44)
[…]*Durante todo el proceso de diálogo, el gobierno ha mantenido e incrementado la presencia militar en la zona del conflicto, y ha dirigido sus fuerzas armadas contra la población indígena, en una estrategia de guerra de baja intensidad que ya ha sido debidamente denunciada por amplios sectores de la sociedad civil nacional e internacional. Pero no sólo esto: los representantes gubernamentales han mantenido durante las negociaciones una serie de actitudes racistas y muchas veces insultantes frente a la delegación zapatista, han variado no pocas veces sus posiciones y han querido burlarse de la inteligencia de su contraparte dialogante. El gobierno federal, temiendo la obligación de cumplir sus propias leyes, ha violado la Ley de Concordia y Pacificación por una Paz Digna, y ha restringido las garantías constitucionales de los integrantes del EZLN, especialmente la garantía de libre tránsito.*[540]

De hecho, en el siguiente párrafo se complementa lo comentado: se reprueban las acciones realizadas por el gobierno mientras se llevaban a cabo dichos acuerdos. En las explicaturas como «el gobierno ha mantenido e incrementado la presencia militar en la zona del conflicto» y «ha dirigido sus fuerzas armadas contra la población indígena, en una estrategia de guerra de baja intensidad que ya ha sido debidamente denunciada por amplios sectores de la sociedad civil nacional e internacional», nuevamente se hace memoria de la estrategia militar que realizó el gobierno federal durante los primeros doce días de guerra en

[539] EZLN, "15 de febrero de 1996".
[540] EZLN, "15 de febrero de 1996".

1994 y durante la negociación en San Andrés. Asimismo, se reconocía el papel de la sociedad civil como interventora para el cese al fuego el 12 de enero de ese año.

Otras explicaturas, como «los representantes gubernamentales han mantenido durante las negociaciones una serie de actitudes racistas y muchas veces insultantes frente a la delegación zapatista» y «han querido burlarse de la inteligencia de su contraparte dialogante», señalan las prácticas sociales de los representantes del gobierno con las siguientes actitudes: insultaban a los miembros zapatistas y menospreciaban la habilidad de diálogo de los mismos. Es entonces que, a través de las explicaturas, el EZLN subvaloraba todo acto realizado por el gobierno mexicano; a su vez, implica que el Ejército Zapatista actuaba contrariamente al opositor. En complemento con lo que acabamos de analizar, el fragmento siguiente demuestra ideológicamente los actos desaprobatorios del grupo dominante; y aprobatorio del grupo dominado:

> (45)
> Los problemas de la negociación para una paz digna en Chiapas se iniciaron en San Miguel, cuando la parte gubernamental asumió una actitud soberbia y prepotente frente a la delegación zapatista. Ya en la primera fase de la mesa sobre Derechos y Cultura Indígena, la delegación gubernamental pretendió imprimir el más bajo nivel posible al diálogo entre las partes, así como reducir el debate al ámbito chiapaneco. El EZLN, por su parte, integró entre sus asesores e invitados a dirigentes y miembros activos del movimiento indígena nacional y de Chiapas, así como a intelectuales, académicos y participantes reconocidos de instituciones ligadas al medio indígena y de medios de comunicación. *El resultado fue significativo: la calidad de las intervenciones estuvo del lado zapatista de la mesa, pero no sólo esto: una buena parte de los indígenas que fueron invitados del gobierno, así como algunos de sus asesores e invitados, reconocieron que tal debate era posible sólo por lo que había sido y representado el amanecer zapatista de 1994. Roto este dique, la estrategia gubernamental se vino abajo en esta primera fase, obteniéndose resultados positivos que dieron razones al optimismo.*[541]

En complemento con lo enunciado, en este fragmento encontramos nuevamente la estrategia discursiva de *topos* de historia, especialmente historia reciente de la rebelión zapatista de 1994, para reafirmar las actitudes del EZLN frente al diálogo, en contraposición con los actos realizados por el gobierno mexicano, evidenciados con la participación de asesores e invitados a las mesas de discusión que iniciaron en los Acuerdos de San Andrés. Mediante explicaturas como «la estrategia gubernamental se vino abajo en esta primera fase, obteniéndose resultados positivos que dieron razones al optimismo»; y «la delegación gubernamental pretendió imprimir el más bajo nivel posible al diálogo entre las partes, así como reducir el debate al ámbito chiapaneco», se argumentaba que el grupo de poder no tenía

---

[541] EZLN, "15 de febrero de 1996".

iniciativa de empezar un acuerdo legítimo. Como hemos analizado a lo largo de la tesis, para complementar el argumento histórico y la lucha zapatista, la evaluación de los actos hechos por los grupos de poder legitiman la argumentación zapatista, a su vez condicionan creencias e ideas en los simpatizantes o lectores de las declaraciones. Esto se complementa con el siguiente ejemplo:

> (46)
> La segunda fase de la mesa sobre Derechos y Cultura Indígena no tuvo, sin embargo, el sentido que habían marcado los resultados de la primera. El problema provino de nueva cuenta del lado gubernamental: desconociendo consensos anteriores, pretendió burlarse de los zapatistas, así como de los pueblos indios y de los amplios sectores de la sociedad mexicana que estaban atentos a los resultados del proceso, al ubicar los ejes del debate en los planos locales y en la lógica del asistencialismo. Negó el anterior consenso respecto a la recuperación del espíritu original del artículo 27 constitucional y el rechazo a las políticas neoliberales. Llegó a la vez con la pretensión de reducir aún más el nivel de los debates, al identificar, por ejemplo, pueblo con poblado, y al rechazar conceptos claves como el de la libre determinación.
> Entre las fases dos y tres, es decir, entre noviembre de 1995 y enero de 1996, el gobierno reafirmó su esquema de participación en el diálogo con la nueva idea de "achicar" al zapatismo y a los que entonces consideraron sus aliados. El "achicamiento" al que se referían en aquellos momentos los delegados gubernamentales no era, por desgracia, sólo el que iba en el sentido de limitar al extremo los contenidos del diálogo, sino también el que se dirigía a mantener lo militar y el cerco político como ejes articuladores de la estrategia. Fue entonces, también, cuando los delegados gubernamentales plantearon que el EZLN no tenía ideas ni propuestas definidas en el proceso de diálogo y negociación.
> Ya para entonces era evidente, por lo demás, que había una absoluta desproporción en el uso de los medios de comunicación, sin contar con el hecho de que éstos fueron sistemáticamente utilizados por los representantes del gobierno para tergiversar ideas y propuestas de los zapatistas, para desinformar o para magnificar las posiciones oficiales. Con todo, el interés de la mayoría de, la población por el proceso fue de tal extensión e intensidad que todo el tiempo rebasó el cerco informativo, y abrió su corazón y oídos al mensaje cotidiano de los delegados del EZLN y su cuerpo de asesores.[542]

En este fragmento, en la segunda fase de la mesa de Derechos y Cultura Indígena, se exponía la intención de reformar el artículo 27 constitucional como tópico de interés social, al mismo tiempo rechazar las políticas neoliberales. En estas demandas, identificamos la estrategia de *topoi* de legalidad y derechos para exigir la reforma del artículo 27 en beneficio para la comunidad indígena, así como reconsiderar la implementación de las políticas neoliberales.

En el siguiente párrafo, el enunciado de que el gobierno «iba a limitar los contenidos del diálogo y a mantener lo militar y el cerco político como ejes articuladores de la

[542] EZLN, “15 de febrero de 1996”.

estrategia», era emitir de forma implícita que éste no poseía argumentos definidos, como denunciaba el EZLN, para respetar el contenido propuesto por los zapatistas.

Desde la perspectiva del Ejército Zapatista, los medios de comunicación actuaron en favor del gobierno, ya que desinformaron las propuestas reales de los zapatistas y además magnificaron las posiciones oficiales. En contraparte, el EZLN presentó en el comunicado que tuvo el apoyo de la mayoría de la población que se interesó en informarse, independientemente de lo que opinaban los medios de comunicación a nivel nacional.

Pero en la explicación, el movimiento zapatista argumentaba que hasta en la Consulta Nacional por la Paz y la Democracia se le obligó al gobierno a llevar a cabo nuevas negociaciones; así como también el Foro Nacional Indígena (FNI) de enero de 1996 fue la piedra angular para reorganizar y redefinir el programa, y promover el movimiento indígena con mayor resonancia. En opinión del EZLN, "representó el paso más significativo que, en el terreno de la organización y de la definición programática, ha dado el movimiento indio en las últimas décadas". A grandes rasgos, en la segunda cláusula, los neozapatistas explican que, gracias al FNI reconocieron que fue un evento en el que se le obligó a la administración priista a aceptar las propuestas zapatistas desde la mesa de derechos indígenas. Sin embargo, en el fragmento siguiente se menciona que las demandas indígenas continúan, esperando que sean atendidas, de acuerdo a la negociación:

> (47)
> III. LA LUCHA POR LOS DERECHOS INDÍGENAS SIGUE
> Pronunciamiento:
> El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y los asesores del EZLN, de acuerdo con el punto 1.5 de las reglas de procedimiento, hacemos el siguiente pronunciamiento sobre los documentos de acuerdos mínimos de San Andrés:
> *Las demandas fundamentales de los pueblos indígenas no han sido satisfechas del todo en la actual fase de negociación*. Por lo tanto, pese a que suscribimos los acuerdos y compromisos mínimos a que hemos podido llegar con el supremo gobierno en esta primera mesa de negociación sobre Derechos y Cultura Indígena, manifestamos que continuaremos nuestra lucha para conseguir su plena satisfacción: *apelamos a una movilización más amplia de la sociedad civil en general, las organizaciones sociales y los sectores representativos del movimiento indígena.*[543]

Como explicatura, se pronunciaba que las demandas de los pueblos no habían sido satisfechas en su totalidad, aun cuando se emprendieron los mecanismos de negociación desde 1994, hasta ese momento. A partir de la oración «apelamos a una movilización más

[543] EZLN, "15 de febrero de 1996".

amplia de la sociedad civil en general, las organizaciones sociales y los sectores representativos del movimiento indígena», se exigía a la sociedad en general y a las organizaciones y sectores representantes del EZLN para intervenir a favor de una movilización más amplia, con el objetivo de provocar mayor repercusión en el gobierno mexicano y cumplir con los acuerdos que se revisaron en la mesa de Derechos y Cultura Indígena.[544] Esta exigencia se vincula con una propuesta de solución a revisarse:

> (48)
> […] Para la solución del grave problema agrario nacional es necesaria la reforma del artículo 27 de la Constitución General de los Estados Unidos Mexicanos. *Este artículo debe retomar el espíritu de la lucha de Emiliano Zapata resumido en dos demandas básicas: la tierra es de quien la trabaja, y tierra y libertad.*
> Esta reforma deberá contener las recomendaciones elaboradas por nuestra delegación a lo largo de la segunda fase de la negociación. Deberá garantizar la integridad territorial de los pueblos indios, entendiendo por territorio la totalidad del hábitat en que se encuentran asentados. La integridad de las tierras ejidales y comunales. La incorporación de las normas del convenio 169 de la OIT en la legislación agraria. El acceso a la tierra a mujeres y hombres que carezcan de ella, a través de la dotación y ampliación. El fraccionamiento de latifundios para satisfacer las necesidades agrarias y la prohibición a las sociedades mercantiles y a los bancos para que sean propietarios de tierra.

En este fragmento, ubicamos el *topos* de legalidad y derecho para reformar el artículo 27 de la Constitución con el enunciado "para la solución del grave problema agrario nacional es necesaria la reforma del artículo 27 de la Constitución [;] este artículo debe retomar el espíritu de la lucha de Emiliano Zapata resumido en dos demandas básicas: la tierra es de quien la trabaja, y tierra y libertad", en el cual, también mediante el argumento de *topos* de ídolos se solicita que se recupere la demanda básica de «la tierra es de quien la trabaja, y la tierra y libertad», en voz de Emiliano Zapata. Cabe destacar que el argumento de autoridad sirve para consolidar un argumento. En este caso, el argumento de autoridad de Emiliano Zapata tiene como finalidad comprobar la razón de lucha neozapatista, reclamar la tierra de las comunidades indígenas, trabajadas por ellos; y reformular la Constitución conforme a la ideología zapatista de 1914, concebida como eficiente y que hace justicia a los campesinos.

> (49)
> […] Otra omisión grave es el problema de la justicia: es necesario transformar profundamente el sistema actual para que se garantice la vigencia de los derechos y garantías no sólo individuales, sino también colectivos, de los pueblos indígenas. Los pueblos indios deben ejercer un gobierno propio porque sólo así podrán tener plena jurisdicción sobre sus territorios y sólo así podrán impartir justicia fundada en sus sistemas jurídicos. Esto conformará un sistema de pluralismo jurídico.

[544] Para la lectura profunda de este comunicado, revisar el documento completo en anexos.

La lucha contra la desigualdad ha de ser el eje de la nueva política cultural para que puedan florecer y perdurar todas las culturas nacionales en el reconocimiento de que tienen matriz propia. Esto permitirá, entre otras cosas, prevenir cualquier forma de racismo y en particular los efectos perniciosos del etnicismo.

Se debe reconocer el derecho de los pueblos indígenas a acceder a los medios masivos de comunicación (prensa, radio y televisión) públicos, concesionados y privados. Para ello se debe fijar un porcentaje de espacio en estos medios para uso de los pueblos indígenas y deberá corresponder a ellos decidir sobre los contenidos, uso, manejo, administración y aprovechamiento de estos espacios.

El Estado deberá garantizar a los pueblos indígenas el uso de canales para transmisión y recepción vía satélite de datos, voz e imagen, así como los medios necesarios para alcanzar este fin.[545]

Complementando con el fragmento analizado, otra cuestión sumamente interesante en los acuerdos de San Andrés es exhortar por la vigencia de los derechos y garantías para la sociedad mexicana, especialmente para los pueblos indígenas. Por medio del tópico de derecho y legalidad, se solicitaba la práctica del autogobierno de los pueblos indios para la obtención de plena jurisdicción en sus propios territorios; y el reconocimiento indígena para acceder a los medios masivos de comunicación, tanto a los concesionados, como a los públicos y privados. En este sentido, con la explicatura «El Estado deberá garantizar a los pueblos indígenas el uso de canales para transmisión y recepción vía satélite de datos, voz e imagen, así como los medios necesarios para alcanzar este fin», demanda al gobierno a que se cumplan sus garantías en el uso de canales exclusivamente al grupo de dominio.

Por medio de la movilización social, se podrían llevar a cabo las demandas de los Acuerdos, una de las tareas fundamentales del FNI.[546] Desde nuestro punto de vista, el EZLN demostraba cierta autonomía gracias a la participación que había en las distintas comunidades del FNI, con la finalidad de tener un diálogo en conjunto y de esa manera presionar al Estado para el cumplimiento de las demandas: al ser reclamos de varias regiones, y de igual manera a nivel nacional, habría mayor resonancia. El fragmento siguiente es la despedida del documento, tal como se presentaba en cada texto zapatista, esperándose que el Diálogo de San Andrés fuera el parteaguas para el reconocimiento de los derechos indígenas:

(50)

Hermanos:

Un sistema político injusto y criminal, el sistema político mexicano, obligó a un grupo de ciudadanos, mayoritariamente indígenas, a empuñar las armas para hacerse oír y para llamar la atención sobre los graves problemas de los pueblos indígenas de México. La vía política para el diálogo y la solución de las principales demandas del pueblo mexicano no vendrán del

[545] EZLN, "15 de febrero de 1996".
[546] EZLN, "15 de febrero de 1996".

supremo gobierno, sino de la sociedad civil, las organizaciones sociales y políticas independientes. La paz nueva, la que necesitamos los mexicanos, la que merecemos, vendrá de nosotros mismos, de nuestro empeño, de nuestra esperanza.

El Diálogo de San Andrés cumple una etapa. La lucha por el reconocimiento de los derechos indígenas sigue. Su camino irá junto a otros caminos, junto a otros mexicanos que tienen las mismas banderas, las de la democracia, la libertad y la justicia, y un pensamiento, el de la liberación nacional.

¡Democracia!
¡Libertad!
¡Justicia!
Desde las montañas del Sureste mexicano
Ejército Zapatista de Liberación Nacional
Por el comité de asesores del EZLN por una paz justa y digna (Rúbricas)[547]

Tal como se ha presentado en los discursos firmados por el CCRI-CGEZLN, se dirige al receptor «Hermanos» para expresar los siguientes enunciados. Primero, en el enunciado «Un sistema político injusto y criminal, el sistema político mexicano, obligó a un grupo de ciudadanos, mayoritariamente indígenas, a empuñar las armas para hacerse oír y para llamar la atención sobre los graves problemas de los pueblos indígenas de México» tenemos como explicatura que el movimiento zapatista tuvo que alzarse con el objetivo de poner en manifiesto las condiciones que se encontraban los pueblos indígenas. Algo cuestionable es si realmente hubo una lucha para incluir a las demás comunidades indígenas; o si realmente se trataba de una rebelión a nivel regional.

En el enunciado «La vía política para el diálogo y la solución de las principales demandas del pueblo mexicano no vendrán del supremo gobierno, sino de la sociedad civil, las organizaciones sociales y políticas independientes», tenemos como explicatura que la sociedad civil, desde 1994 ha sido un sujeto activo para las exigencias del EZLN al gobierno, a su vez para la pronta negociación con el movimiento guerrillero. De igual manera, tenemos como implicatura que el apoyo de inmediato fue de la sociedad civil, tal como lo había expresado el movimiento neozapatista, en comparación con la respuesta que hubo por parte del gobierno.

[547] EZLN, "15 de febrero de 1996".

Cuadro 3.5

EZLN			
ACUERDOS DE SAN ANDRÉS			
Teoría de la relevancia	**Estrategia discursiva**	**Receptores**	**Mensajes**
Explicatura: se demandan prácticas sociales del Gobierno mexicano. Espera el EZLN que haya resultados distintos a los que se visualizaron al principio.	Autorrepresentación positiva: enunciarse positivamente el EZLN, con el fin de argumentar a favor de su movimiento; haciendo frente al grupo dominante.	Al pueblo de México. Hermanos mexicanos	El comunicado expresa exigencias por parte del EZLN para que se lleven a cabo los Acuerdos de San Andrés; de igual manera, exigir al Gobierno Federal para consolidar un diálogo que anteriormente no se logró.
Implicatura: el movimiento indígena exige la aplicación de los Acuerdos.	Humanitarismo. Se solidariza con los grupos minoritarios.		
	Legalidad: exigencia para que se lleven a cabo los acuerdos de forma legal. Reformar el artículo 27º de la Constitución		
	Ídolos: el argumento de autoridad de Emiliano Zapata, consolida el argumento para reformar el artículo 27º de la Constitución.		

Como se muestra en el Cuadro 3.5, la relevancia era que se esperaba que con el Diálogo de San Andrés se cumplieran con los requisitos que establecía el Ejército Zapatista al gobierno junto con tópicos que reforzaban la demanda: la solidaridad con los pueblos marginales, la legalidad de los acuerdos, y la reforma del artículo 27 constitucional. Dichos requisitos, a partir del tratamiento que les dio el EZLN dentro de su comunicado, se trataban más bien de exigencias hacia el gobierno mexicano para que se llevaran a cabo.

d) Declaraciones de la Selva Lacandona

En este último tópico que abordaremos dentro del capítulo se tratan las declaraciones de la Selva Lacandona, pronunciadas de junio de 1994 hasta junio de 2005. En estos casos, se identificaron los ejemplos que tuvieran el argumento histórico discriminando aquellos contenidos que entorpecieran nuestra lectura; en tanto, también se compararon si había coyunturas entre estos con la Primera Declaración.

Con el objetivo de conocer el contenido de estos comunicados, explicamos de qué tratan cada uno de forma general. En este sentido, empezamos con la Segunda Declaración publicada en junio de 1994, seis meses después del levantamiento zapatista. En este documento existe una lectura histórica desde el levantamiento zapatista, surgido en enero de

ese mismo año, hasta sus alcances, de acuerdo a los criterios del EZLN. Al mismo tiempo, en este momento el Ejército Zapatista reconoció el papel intermediario de la sociedad civil, la que le solicitaba que continuara su papel para los futuros proyectos de conformación de la nación a través de la Convención Nacional Democrática (CND).[548]

En enero de 1995 se publicó la Tercera Declaración, festejando el primer aniversario del levantamiento zapatista. Para entonces, la primera convocatoria era para la sociedad civil mexicana a que participara en la CND. De igual manera, el movimiento zapatista se convirtió en una organización política al convocar a las agrupaciones de intereses comunes para consolidar el Movimiento para la Liberación Nacional (MLN), invitación especial para Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, debido a que el presidente Lázaro Cárdenas del Río inició el movimiento dos décadas atrás con el fin extender la unión de los principales grupos cardenistas y comunistas.[549]

En la Cuarta Declaración se denuncia el fracaso de diálogo con el gobierno mexicano acerca de las primeras negociaciones en enero de 1994. Ante la falta de credibilidad, pero al mismo tiempo ante el interés de varios sectores sociales, como el obrero y campesino, el CCRI-EZLN convocaba a la integración del Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN). En palabras de Neil Harvey, dicho frente tenía como objetivo "ayudar al EZLN a formular propuestas para la segunda ronda de pláticas sobre Democracia y Justicia"[550] de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, firmados en febrero de 1996.

En 1998, la Quinta Declaración convocó a la sociedad mexicana en general a luchar por la vigencia de los derechos de los pueblos indígenas; a su vez, manifestarse mediante una consulta nacional sobre los derechos y culturas de los pueblos indígenas.

Por último, siete años después se publicó la Sexta Declaración, documento donde el EZLN planteaba, con su postura radical anticapitalista, una propuesta en contra del neoliberalismo. En este sentido, dicha declaración significó un elemento importante para fundar un proyecto de autonomía y autogestión de pueblos, comunidades y sociedades civiles,[551] denominado como "La otra campaña". Dicha propuesta estaba encaminada a promover la realización nacional con otra política; la elaboración de un programa nacional

---

[548] SANDOVAL ÁLVAREZ, *El zapatismo urbano en Guadalajara*, p. 105
[549] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, p. 140.
[550] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, pp. 217-218.
[551] SANDOVAL ÁLVAREZ, *El zapatismo urbano en Guadalajara*, p. 106.

de lucha; y la creación de una nueva constitución. La campaña iba a hacer un recorrido nacional en donde se convocara al diálogo.[552]

Para una lectura más ágil y óptima, se eligieron cuatro fragmentos de cada declaración donde se muestran con claridad las estrategias de discurso donde hace alusión a la reconstrucción histórica propuesta por el EZLN.

Segunda Declaración de la Selva Lacandona

Después de seis meses del levantamiento zapatista, en junio de 1994 se publicó la Segunda Declaración. En este comunicado, el EZLN se dirigió a la sociedad civil a que retomara el papel protagónico[553] "que tuvo para detener la fase militar de la guerra y se organice para conducir el esfuerzo pacífico para la democracia, libertad y la justicia",[554] ya que se concibió que la sociedad civil interpeló para el cese al fuego y al diálogo entre el gobierno de la República y el movimiento guerrillero. Gracias a este acto, el movimiento dio a conocer sus aspiraciones: la primera era el cese al fuego y a favor de la paz; la segunda, era la transición a la democracia, impulsada por la sociedad civil.[555] De igual manera, el Ejército Zapatista llamó a una CND en Guadalupe Tepeyac para otorgar la oportunidad de lucha a las fuerzas políticas legales de oposición,[556] donde se fundó el primer *Aguascalientes*, haciendo alusión a la reunión que tuvieron los revolucionarios de 1910.[557]

Dicha declaración estaba dividida en tres fracciones. Como mencionamos anteriormente, utilizamos cuatro fragmentos. En este caso especialmente, se incluyó un discurso de Emiliano Zapata que podemos leer continuación:

> (51)
> *["... no son únicamente los que portan espadas que chorrean sangre y despiden rayos fugaces de gloria militar, los escogidos a designar el personal del gobierno de un pueblo que quiere democratizarse; ese derecho lo tienen también los ciudadanos que han luchado en la prensa y en la tribuna, que están identificados con los ideales de la Revolución y han combatido al despotismo que barrena nuestras leyes; porque no es sólo disparando proyectiles en los campos de batalla como se barren las tiranías; también lanzando ideas de redención, frases de libertad y anatemas terribles contra los verdugos del pueblo, se derrumban dictaduras, se derrumban imperios (...) y si los hechos históricos nos demuestran que la demolición de toda tiranía, que el derrumbamiento de todo mal gobierno es obra conjunta de la idea con la espada, es un absurdo, es una aberración, es un despotismo inaudito querer segregar a los*

[552] GUERRERO DELGADILLO, *El caso del EZLN*, p. 286.
[553] DIEZ, "Las transformaciones recientes del proyecto político zapatista", p. 123.
[554] EZLN, "Segunda Declaración de la Selva Lacandona".
[555] SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 18.
[556] DIEZ, "El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio", p. 38.
[557] ARAIZA DÍAZ, "Una lucha por la dignidad", p. 5.

elementos sanos que tienen el derecho de elegir al Gobierno, porque la soberanía de un pueblo la constituyen todos los elementos sanos que tienen conciencia plena, que son conscientes de sus derechos, ya sean civiles o armados accidentalmente, pero que aman la libertad y la justicia y laboran por el bien de la Patria."
Emiliano Zapata en voz de Paulino Martínez, delegado zapatista a la Soberana Convención Revolucionaria, Aguascalientes, Ags., México, 27 de octubre de 1914.[558]

En este primer ejemplo, que iniciara el discurso neozapatista, se extrajo uno de Emiliano Zapata. A través de la intertextualidad, concebida como "relaciones con otros textos, en especial las que provienen del mismo 'tipo de texto' o de uno similar",[559] justificaba el argumento de soberanía con el *topos* de derecho; al mismo tiempo, con la inclusión del fragmento de Zapata el EZLN expresaba su empatía ideológica. Asimismo, identificamos la estrategia de discurso de *topos* de ídolos para consolidar su argumento de lucha por medio de una autoridad.

Al mismo tiempo, el elemento de intertexto dentro de la Segunda Declaración tenía como fin darle mayor credibilidad al documento con la voz de un personaje histórico de la rebelión de 1910. De igual manera, simpatizaba ideológicamente con la postura ideológica de Zapata, coincidiendo con la recuperación de tierras para quienes la trabajaban.

Otra de las cualidades de este fragmento es el tópico de derecho: la práctica por unas elecciones democráticas. Posteriormente al intertexto, se inicia el discurso con la misma dinámica que se encontró en los comunicados zapatistas: se dirigía a un receptor explícito («Hermanos mexicanos», «Compatriotas»); y explicaban sus actividades sociales:

(52)
Hermanos mexicanos:
En diciembre de 1993 dijimos ¡BASTA! El primero de enero de 1994 llamamos a los poderes Legislativo y Judicial a asumir su responsabilidad constitucional para que impidieran la política genocida que el poder Ejecutivo Federal impone a nuestro pueblo, y fundamentamos nuestro derecho constitucional al aplicar el artículo 39° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:
"La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno."
[…]Sólo esos fósiles políticos planean de nuevo dar marcha atrás a la historia de México y borrar de la conciencia nacional el grito que hizo suyo todo el país desde el primero de enero del 94: ¡YA BASTA!
Pero no lo permitiremos. Hoy no llamamos a los fallidos poderes de la Unión que no supieron cumplir con su deber constitucional, permitiendo que el Ejecutivo Federal los controlara. Si esta legislatura y los magistrados no tuvieron dignidad. Otras vendrán que si entiendan que

---

[558] EZLN, "Segunda Declaración de la Selva Lacandona".
[559] BEAUGRANDE, "La saga del análisis del discurso", p. 93.

deben servir a su pueblo y no a un individuo, nuestro llamado trasciende más allá de un sexenio o una elección presidencial en puerta. Es en la SOCIEDAD CIVIL, en quien reside nuestra soberanía, es el pueblo quien puede, en todo tiempo, alterar o modificar nuestra forma de gobierno y lo ha asumido ya. Es a él a quien hacemos un llamado en esta SEGUNDA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA [sic].[560]

En este fragmento, en primera instancia encontramos tres *topoi* de argumentación. El primero se trata del *topos* de historia, pero una historia inmediata que explicaba las prácticas sociales realizadas por el Ejército Zapatista desde el llamado «¡Ya basta!», hasta su levantamiento en 1994. El segundo, se trata del *topos* de leyes, debido a que a través del artículo 39 de la Constitución Política se argumentaba la aplicación de la soberanía y democracia para que tanto los Poderes Legislativo como Judicial se responsabilicen, evitando el autoritarismo del Poder Ejecutivo Federal.

Posteriormente, hay una inclusión de otro grupo social (referido como ÉL), pero que se manifestó solidariamente con el Ejército Zapatista: el PUEBLO. En este sentido, el lector o receptor, se identificaba como un grupo generalizado que estuvo en desacuerdo con las prácticas sociales realizadas por el gobierno mexicano. Es decir, se daba por sentado que todos los mexicanos estuvieron a favor del movimiento zapatista. A su vez, el CCRI-EZLN declaraba que todos asumían que el partido del PRI impedía la libertad; que practicaba con frecuencia la cultura del fraude; y ejercía la injusticia en el país. En otras palabras, el Ejército Zapatista explicaba que la sociedad mexicana, al tener empatía ideológica, también buscaba la acción democrática y la sustitución del gobierno salinista por uno más justo y democrático.

Con el mismo formato de objetivos que se presentó en la Primera Declaración, en este documento también se formulaban tareas a realizarse. Es interesante que este recurso fuera recurrente en los comunicados zapatistas.

(53)
Primero. Hemos cumplido sin falta el llevar las acciones bélicas dentro de los convenios sobre la guerra establecidos a nivel mundial: ello nos ha permitido el reconocimiento tácito de nacionales y extranjeros como fuerza beligerante. Seguiremos cumpliendo con dichos convenios.
Segundo. Ordenamos a nuestras fuerzas regulares e irregulares en todo el territorio nacional y en el extranjero la PRÓRROGA UNILATERAL DEL CESE AL FUEGO OFENSIVO. Mantendremos el respeto al cese al fuego para permitir a la sociedad civil que se organice en las formas que considere pertinentes para lograr el tránsito a la democracia en nuestro país.
Tercero. Condenamos la amenaza que sobre la Sociedad Civil se cierne al militarizar el país, con personal y modernos equipos represivos, en vísperas de la jornada para elecciones

[560] EZLN, "Segunda Declaración de la Selva Lacandona".

> federales. No hay duda de que el gobierno salinista pretende imponerse por la cultura del fraude. NO LO PERMITIREMOS.
> Cuarto. Proponemos a todos los partidos políticos independientes el que reconozcan ahora el estado de intimidación y de privación de los derechos políticos que ha sufrido nuestro pueblo los últimos 65 años y que se pronuncien por asumir un gobierno de transición política hacia la democracia.
> Quinto. Rechazamos la manipulación y el tratar de desligar nuestras justas demandas de las del pueblo mexicano. Somos mexicanos y no depondremos ni nuestras demandas ni nuestras armas si no son resueltas la Democracia, la Libertad y la Justicia para todos.
> Sexto. Reiteramos nuestra disposición a una solución política en el tránsito a la democracia en México. Llamamos a la Sociedad Civil a que retome el papel protagónico que tuvo para detener la fase militar de la guerra y se organice para conducir el esfuerzo pacífico hacia la democracia, la libertad y la justicia. El cambio democrático es la alternativa de la guerra.
> Séptimo. Llamamos a los elementos honestos de la sociedad civil a un Diálogo Nacional por la Democracia, la Libertad y la Justicia para todos los mexicanos.[561]

Como un listado de acciones, el EZLN informaba en el primer punto que se cumplieron las acciones bélicas dentro de los convenios establecidos sobre las guerras en el ámbito mundial; en el segundo punto, se otorgó una prórroga unilateral del cese al fuego, posterior a los doce días de guerra; en el tercer punto, se condenaba la militarización para la sociedad civil en el país; en el cuarto punto, se convocaba a todos los partidos políticos independientes a consumar la democracia en el gobierno; en el quinto punto, se solicitaba la inclusión de las demandas sociales del indígena con las demandas del mexicano; en el sexto punto, se invitaba a la sociedad mexicana para que se incorporara nuevamente a participar a favor de la democracia, la libertad y justicia, así como para detener la reorganización militar; por último, en el séptimo punto, como se revisó en la sexta cláusula, se solicitaba la intervención de la sociedad civil para iniciar el Diálogo Nacional por la Democracia, la Libertad y la Justicia.

En este fragmento ubicamos las siguientes explicaturas. Por una parte, encontramos que el movimiento solicitaba la participación de la sociedad civil en las aspiraciones zapatistas con el enunciado “Llamamos a los elementos honestos de la sociedad civil a un Diálogo Nacional por la Democracia, la Libertad y la Justicia para todos los mexicanos.” Al mismo tiempo, como implicatura consideramos que el EZLN concebía a la sociedad civil como juez, ya que, desde su punto de vista, intervino para el cese al fuego por parte del Gobierno. Por otra parte, pedía que actuara en favor de la democracia a los partidos políticos

[561] EZLN, “Segunda Declaración de la Selva Lacandona”.

independientes y que ambas partes buscaran iniciativas como la democracia, justicia y libertad.

En el enunciado "Llamamos a la Sociedad Civil a que retome el papel protagónico que tuvo para detener la fase militar de la guerra y se organice para conducir el esfuerzo pacífico hacia la democracia, la libertad y la justicia. El cambio democrático es la alternativa de la guerra" identificamos como explicatura que el EZLN comprometía a la sociedad civil para presionar al gobierno de la República en la búsqueda del diálogo, por medio de las iniciativas zapatistas. Como parte de la convocatoria, el EZLN describió la postura ideológica del gobierno en el siguiente caso:

(54)
El límite del cumplimiento de los ofrecimientos del gobierno federal a las demandas del EZLN es el que se marca asimismo el sistema político del partido en el poder. Este sistema es el que ha hecho posible que en el campo mexicano subsista y se sobreponga al poder constitucional otro poder cuyas raíces posibilitan el mantenimiento del partido en el poder. Es este sistema de complicidad el que hace posible la existencia y beligerancia de cacicazgos, el poder omnipotente de los ganaderos y comerciantes y la penetración del narcotráfico... El solo ofrecimiento de los llamados Compromisos para una Paz Digna en Chiapas provocó gran revuelo y un abierto desafío de estos sectores. *El sistema político unipartidista trata de maniobrar en este reducido horizonte que su existencia como tal le impone: no puede dejar de tocar a estos sectores sin atentar contra sí mismo, y no puede dejar las cosas como antes sin que aumente la beligerancia de los campesinos e indígenas.*
[…] No estamos proponiendo un mundo nuevo, apenas algo muy anterior: la antesala del nuevo México. En este sentido, esta revolución no concluirá en una nueva clase, fracción de clase o grupo en el poder, sino en un "espacio" libre y democrático de lucha política. Este "espacio" libre y democrático nacerá sobre el cadáver maloliente del sistema de partido de Estado y del presidencialismo. Nacerá una relación política nueva. Una nueva política cuya base no sea una confrontación entre organizaciones políticas entre sí, sino la confrontación de sus propuestas políticas con las distintas clases sociales, pues del apoyo real de éstas dependerá la titularidad del poder político, no su ejercicio. Dentro de esta nueva relación política, las distintas propuestas de sistema y rumbo (socialismo, capitalismo, socialdemocracia, liberalismo, democracia cristiana, etcétera) deberán convencer a la mayoría de la Nación de que su propuesta es la mejor para el país. Pero no sólo eso, también se verán "vigilados" por ese país al que conducen de modo que estén obligados a rendir cuentas regulares y al dictamen de la Nación respecto a su permanencia en la titularidad del poder o su remoción.[562]

En este sentido, el EZLN consideraba que el sistema político del PRI se había encargado de operar el poder en la nación. No obstante, no se mencionó qué tipo de poder y qué área administraba especialmente. Por un lado, en el enunciado «Es este sistema de complicidad el que hace posible la existencia y beligerancia de cacicazgos, el poder omnipotente de los ganaderos y comerciantes y la penetración del narcotráfico»,

[562] EZLN, "Segunda Declaración de la Selva Lacandona".

interpretamos como explicatura que su sistema político incluía un grupo minoritario de poder para su sistema político: grupos de beligerancia de cacicazgos. Por otro lado, las oraciones «El sistema político unipartidista trata de maniobrar en este reducido horizonte que su existencia como tal le impone» y «no puede dejar las cosas como antes sin que aumente la beligerancia de los campesinos e indígenas», tienen como explicaturas que, por su política tipo unipartidista, era imposible que abarcaran otros grupos. Por lo tanto, se necesitaba reconsiderar la conversión de una política incluyente en varios sectores, sobre todo la participación activa de los indígenas y campesinos.

A través de la autorrepresentación positiva, el EZLN presentaba su nuevo proyecto de construir un "espacio" libre y democrático, en el cual las propuestas políticas serían dirigidas por las diferentes clases sociales que propusieran distintos sistemas sociales, como el socialismo, el liberalismo, la socialdemocracia y el capitalismo, por mencionar más, con los enunciados "En este sentido, esta revolución no concluirá en una nueva clase, fracción de clase o grupo en el poder, sino en un "espacio" libre y democrático de lucha política. Este "espacio" libre y democrático nacerá sobre el cadáver maloliente del sistema de partido de Estado y del presidencialismo. Nacerá una relación política nueva". A su vez, identificaba el espacio que fundó el gobierno con frases nominales como «cadáver maloliente del sistema de partido de Estado» y «cadáver maloliente del presidencialismo», que significa que se había repetido la misma dinámica del sistema político priista. Complementando el cuadro ideológico "NOSOTROS" en la proyección de un 'espacio' libre y democrático, frente a "ÉL" como gobierno en un sistema político autoritario, se repite la dinámica de crítica a lo largo del comunicado como el siguiente fragmento:

> (55)
> *La actual legislación mexicana es demasiado estrecha para estas nuevas relaciones políticas entre gobernantes y gobernados. Es necesaria una Convención Nacional Democrática de la que emane un Gobierno Provisional o de Transición, sea mediante la renuncia del Ejecutivo federal o mediante la vía electoral.*
> *Convención Nacional Democrática y Gobierno de Transición deben desembocar en una nueva Carta Magna en cuyo marco se convoque a nuevas elecciones*. El dolor que este proceso significará para el país será siempre menor al daño que produzca una guerra civil. La profecía del sureste vale para todo el país, podemos aprender ya de lo ocurrido y hacer menos doloroso el parto del nuevo México.
> El EZLN tiene una concepción de sistema y de rumbo para el país. La madurez política del EZLN, su mayoría de edad como representante del sentir de una parte de la Nación, está en que no quiere imponerle al país esta concepción. El EZLN reclama lo que para sí mismo es evidente: la mayoría de edad de México y el derecho de decidir, libre y democráticamente, el rumbo que habrá de seguir. De esta antesala histórica saldrá no sólo un México más justo y

> mejor, también saldrá un mexicano nuevo. A esto apostamos la vida, a heredar a los mexicanos de pasado mañana un país en el que no sea una vergüenza vivir...[563]

Para la conformación de su "espacio" libre, el movimiento neozapatista aspiraba una Convención Nacional Democrática y Gobierno de Transición, que se enfocaría en aplicar unas nuevas elecciones de manera democrática. Tal es el caso de las elecciones presidenciales de 1994 que el EZLN hacía alusión. El candidato del PRI era entonces Ernesto Zedillo Ponce de León; del PAN, Diego Fernández de Cevallos; y del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Este último también había sido candidato en 1988.

A grandes rasgos, lo relevante de esta declaración era la convocatoria tanto de una posible CND como de la participación de la sociedad civil: para el primer caso, realizar proyectos de resistencia en contraposición al gobierno mexicano con el fin de protestar, ante una audiencia mayor, por el incumplimiento de las demandas sociales; para el segundo caso, exigir a la sociedad como interventora, que había sido anteriormente durante los primeros doce días de guerra en 1994.

Tercera Declaración de la Selva Lacandona

En enero de 1995, a un año del levantamiento zapatista, se publicó la Tercera Declaración, donde se llamaba a la sociedad civil para incorporarse a la CND, y a defender la autonomía y la Constitución Política del país.[564] En este sentido, el gobierno era identificado por los fraudes electorales y por las amenazas de los militares y paramilitares en contra de las comunidades indígenas. De igual manera, en el documento se hacía memoria de los acontecimientos históricos surgidos en el año anterior.[565]

Cabe mencionar que el EZLN invitaba a la sociedad mexicana en general para incorporarse al MLN. Es de suma importancia mencionar que el nombre de este proyecto viene del movimiento realizado por Lázaro Cárdenas del Río.[566] En el MLN se citaba al político Cuauhtémoc Cárdenas a emprender dicho movimiento.

Para comprobar lo que hemos mencionado, tenemos el siguiente fragmento que hace alusión al primer año del levantamiento zapatista y a las negociaciones entre el gobierno mexicano y el grupo de resistencia:

---

[563] EZLN, "Segunda Declaración de la Selva Lacandona".
[564] ARAIZA DÍAZ, "Una lucha por la dignidad", p. 6.
[565] SORIANO GONZÁLEZ, "El proceso y los caracteres de la revolución zapatista", p. 18.
[566] HARVEY, *La rebelión de Chiapas*, pp. 140-142.

(56)
Tercera Declaración de la Selva Lacandona
A un año del alzamiento zapatista, hoy decimos:
¡La patria vive! ¡Y es nuestra! Hemos sido desgraciados, es verdad; la suerte nos ha sido adversa muchas veces, pero la causa de México, que es a causa del derecho y de la justicia, no ha sucumbido, no ha muerto y no morirá porque existen aún mexicanos esforzados, en cuyos corazones late el fuego santo del patriotismo y, en cualquier punto de la república en que existan empuñando las armas y el pabellón nacional, allí como aquí, existirá viva y enérgica la protesta del derecho contra la fuerza.
Compréndalo bien el hombre incauto que ha aceptado la triste misión de ser el instrumento para esclavizar a un pueblo libre: su trono vacilante no descansa sobre la voluntad libre de la Nación, sino sobre la sangre y los cadáveres de millares de mexicanos que ha sacrificado sin razón y sólo porque defendían su libertad y sus derechos.
Mexicanos: los que tenéis la desgracia de vivir bajo el dominio de la usurpación, no os resignéis a soportar el yugo de oprobio que pesa sobre vosotros. No os alucinéis con las pérfidas insinuaciones de los partidarios de los hechos consumados, porque ellos son y han sido siempre los partidarios del despotismo. La existencia del poder arbitrario es una violación permanente del derecho y de la justicia, que ni el tiempo, ni las armas pueden justificar jamás y que es preciso destruir para honor de México y de la humanidad.
«Manifiesto: en pie y resueltos como el primer día»,
Benito Juárez, enero de 1995, Chihuahua.[567]

El fragmento que se acaba de presentar es una memoria de los sucesos que acontecieron el año anterior. De igual manera, existen los receptores «Al pueblo de México», «A los pueblos y gobiernos del mundo» y «Hermanos» a quienes se dirigía el mensaje para que no desistieran frente al despotismo ni permitir que sucumbiera el honor de México. En este sentido, el término «Patria» era defendido por el EZLN, desde su autorrepresentación positiva con acciones como «no ha sucumbido», «no ha muerto», «no morirá porque existen aún mexicanos esforzados, en cuyos corazones late el fuego santo del patriotismo»; y «en cualquier punto de la República en que existan empuñando las armas y el pabellón nacional, allí como aquí, existirá viva y enérgica la protesta del derecho contra la fuerza».

(57)
Al pueblo de México:
A los pueblos y gobiernos del mundo:
Hermanos:
El día 1o. de enero de 1994 dimos a conocer la Primera Declaración de la Selva Lacandona. El día 10 de junio de 1994 lanzamos la Segunda Declaración de la Selva Lacandona. A la una y a la otra las animó el afán de lucha por la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos.
En la primera llamamos al pueblo mexicano a alzarse en armas en contra del mal gobierno, principal obstáculo para el tránsito a la democracia en nuestro país. En la segunda llamamos a los mexicanos a un esfuerzo civil y pacífico, a través de la Convención Nacional Democrática, para lograr los cambios profundos que la Nación demanda.

567 EZLN, "Tercera Declaración de la Selva Lacandona".

> Mientras el supremo gobierno mostraba su falsedad y su soberbia, nosotros, entre uno y otro manifiesto, nos esforzamos por mostrar al pueblo de México nuestro sustento social, la justeza de nuestras demandas y la dignidad que anima nuestra lucha. Nuestras armas callaron entonces y se hicieron a un lado para que la lucha legal mostrara sus posibilidades... y sus limitaciones. A partir de la *Segunda Declaración de la Selva Lacandona*, el EZLN intentó, por todos los medios, evitar el reinicio de las hostilidades y buscó una salida política, digna y justa, para resolver las demandas plasmadas en los 11 puntos de nuestro programa de lucha: vivienda, tierra, trabajo, alimentación, salud, educación, justicia, independencia, libertad, democracia y paz.[568]

Las explicaturas de los enunciados «el día 1o. de enero de 1994 dimos a conocer la Primera Declaración de la Selva Lacandona», «el día 10 de junio de 1994 lanzamos la Segunda Declaración de la Selva Lacandona», «a la una y a la otra las animó el afán de lucha por la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos» tenían como función demostrar que las declaraciones sirvieron como instrumentos de guerra a través de la palabra, así como una convocatoria para la CND en contra del gobierno mexicano y alcanzar la democracia, justicia y libertad que todo ciudadano pretendía en el país, desde el punto de vista zapatista. Las marcas deícticas ELLOS/ÉL y NOSOTROS implícitos, ubican a los grupos de dominio con las siguientes frases nominales, respectivamente: «el supremo gobierno mostraba falsedad» y «soberbia»; «nos esforzamos por mostrar al pueblo de México nuestro sustento social», «la justeza de nuestras demandas y la dignidad que anima nuestra lucha»; «nuestras armas callaron entonces y se hicieron a un lado para que la lucha legal mostrara sus posibilidades... y sus limitaciones»; «evitar el reinicio de las hostilidades»; y «buscó una salida política, digna y justa, para resolver las demandas plasmadas en los once puntos de nuestro programa de lucha». Gracias a la distinción de grupos sociales, denominados como ELLOS y NOSOTROS, el EZLN ubicaba a la sociedad civil dentro del grupo NOSOTROS, ya que también buscaba resolver las demandas sociales plasmadas en la Primera Declaración.

> (58)
> *El proceso preelectoral de agosto de 1994 trajo la esperanza, en amplios sectores del país, de que el tránsito a la democracia era posible por la vía electoral. Sabiendo que las elecciones no son, en las condiciones actuales, el camino del cambio democrático, el EZLN mandó obedeciendo al hacerse a un lado para dar oportunidad de lucha a las fuerzas políticas legales de oposición. El EZLN empeñó su palabra y su esfuerzo, entonces, en la búsqueda del tránsito pacífico a la democracia. A través de la Convención Nacional Democrática, el EZLN llamó a un esfuerzo civil a pacífico que, sin oponerse a la lucha electoral, no se agotara en ella y buscara nuevas formas de lucha que incluyeran a más sectores democráticos en México y se*

[568] EZLN, "Tercera Declaración de la Selva Lacandona".

> *enlazara con movimientos democratizadores en otras partes del mundo*. El 21 de agosto vino a terminar con las ilusiones de un cambio inmediato por la vía pacífica. Un proceso electoral viciado, inmoral, inequitativo e ilegítimo culminó en una nueva burla a la buena voluntad de los ciudadanos. El sistema de partido de Estado reafirmó su vocación antidemocrática e impuso, en todas partes y a todos los niveles, su voluntad soberbia. Frente a una votación sin precedentes, el sistema político mexicano optó por la imposición y cortó, así, las esperanzas en la vía electoral. Informes de la Convención Nacional Democrática, Alianza Cívica y la Comisión de la Verdad sacaron a la luz lo que ocultaban, con vergonzosa complicidad, los grandes medios de comunicación: un fraude gigantesco. La multitud de irregularidades, la inequidad, la corrupción, el chantaje, la intimidación, el hurto y la falsificación, fueron el marco en el que se dieron las elecciones más sucias de la historia de México. Los altos porcentajes de abstencionismo en las elecciones locales en los estados de Veracruz, Tlaxcala y Tabasco demuestran que el escepticismo civil volverá a reinar en México. Pero, no conforme con esto, el sistema de partido de Estado volvió a repetir el fraude de agosto imponiendo gobernadores, presidentes municipales y congresos locales. Como a finales del siglo XIX, cuando los traidores hicieron «elecciones» para avalar la intervención francesa, hoy se dice que la Nación saluda con beneplácito la continuación de la imposición y el autoritarismo. El proceso electoral de agosto de 1994 es un crimen de Estado. Como criminales deben ser juzgados los responsables de esa burla.[569]

Con los enunciados «el proceso preelectoral de agosto de 1994 trajo la esperanza, en amplios sectores del país, de que el tránsito a la democracia era posible por la vía electoral» y «sabiendo que las elecciones no son, en las condiciones actuales, el camino del cambio democrático, el EZLN mandó obedeciendo al hacerse a un lado para dar oportunidad de lucha a las fuerzas políticas legales de oposición» identificamos el *topos* de historia para explicar que el proceso preelectoral fue óptimo, en comparación con las anteriores elecciones. A su vez, tenemos en estos enunciados como implicaturas que las elecciones de 1994 se diferenciaron en la acepción de fuerzas políticas legales de oposición, así como una apertura para que la sociedad en general actuara en la CND hasta el 21 de agosto. No obstante, esto contradecía a los procesos administrativos, en donde existe una coyuntura con lo que los zapatistas enunciaban: se repitieron los mismos procesos de elegir al presidente de la República, como en la contienda entre la administración salinista y la oposición de 1988.

El hecho de denunciar que al EZLN se le acusó de recibir apoyo militar y financiero extranjero, así como deponer a la lucha a cambio de puestos gubernamentales, implica que el gobierno mexicano había tratado de deslegitimizar el movimiento zapatista y el buscar de forma alternativa la deposición del zapatismo. Posteriormente, por medio de la oración «el mal gobierno dejaba pasar el tiempo y la muerte en las comunidades indígenas de todo el

[569] EZLN, "Tercera Declaración de la Selva Lacandona".

país» era culpar al gobierno mexicano de la muerte masiva que surgió en varias comunidades indígenas, luego de elegir como solución la fuerza militar. La frase nominal de "mal gobierno" es, en otras palabras, lo que el emisor-EZLN declaraba: el culpable de la guerra y de la violencia era la administración de Carlos Salinas de Gortari. Al mismo tiempo, desde la creencia del EZLN, el oyente-lector comprendía que el movimiento había intentado llegar a un acuerdo a través del diálogo, como se muestra en el siguiente fragmento:

> (59)
> […] En todo este período, el *EZLN resistió no sólo el cerco militar y las amenazas e intimidaciones de las fuerzas federales, también resistió una campaña de calumnias y mentiras. Como en los primeros días del año de 1994, se nos acusó de recibir apoyo militar y financiamiento extranjero, se nos trató de obligar a deponer nuestras banderas a cambio de dinero y puestos gubernamentales, se trató de quitar legitimidad a nuestra lucha diluyendo la problemática nacional en el marco local indígena.*
> […] HERMANOS:
> Hoy, en medio de esta crisis, es necesaria la acción decidida de todos los mexicanos honestos para lograr un cambio real y profundo en los destinos de la Nación.
> Hoy, después de haber llamado primero a las armas y posteriormente a la lucha civil y pacífica, llamamos al pueblo de México a luchar POR TODOS LOS MEDIOS, EN TODOS LOS NIVELES Y EN TODAS PARTES, por la democracia, la libertad y la justicia, a través de esta...
> TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA
> en la que llamamos a todas las fuerzas sociales y políticas del país, a todos los mexicanos honestos, a todos aquellos que luchan por la democratización de la vida nacional, a la formación de un MOVIMIENTO PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL incluyendo a la Convención Nacional Democrática y a TODAS las fuerzas que, sin distinción de credo religioso, raza o ideología política, están en contra del sistema de partido de Estado. Este *Movimiento para la Liberación Nacional* luchará de común acuerdo, por todos los medios y en todos los niveles, por la instauración de un gobierno de transición, un nuevo constituyente, una nueva carta magna y la destrucción del sistema de partido de Estado. Llamamos a la Convención Nacional Democrática y al ciudadano Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano a encabezar este Movimiento para la Liberación Nacional, como frente amplio de oposición.
> LLAMAMOS A LOS OBREROS DE LA REPÚBLICA, A LOS TRABAJADORES DEL CAMPO Y DE LA CIUDAD, A LOS COLONOS, A LOS MAESTROS Y ESTUDIANTES DE MÉXICO, A LAS MUJERES MEXICANAS, A LOS JÓVENES DE TODO EL PAÍS, A LOS ARTISTAS E INTELECTUALES HONESTOS, A LOS RELIGIOSOS CONSECUENTES, A LOS MILITANTES DE BASE DE LAS DIFERENTES ORGANIZACIONES POLÍTICAS a que, en su medio y por las formas de lucha que consideren posibles y necesarias, luchen por el fin del sistema de partido de Estado incorporándose a la *CONVENCIÓN NACIONAL DEMOCRÁTICA* si no tienen partido, y al *Movimiento para la Liberación Nacional* si militan en alguna de las fuerzas políticas de oposición.
> Por lo tanto, en cumplimiento con el espíritu de esta TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, declaramos que:
> *Primero*. Se le retira al gobierno federal la custodia de la Patria.
> La Bandera de México, la ley suprema de la Nación, el Himno Mexicano y el Escudo Nacional estarán ahora bajo el cuidado de las fuerzas de la resistencia hasta que la legalidad, la legitimidad y la soberanía sean restauradas en todo el territorio nacional.

> *Segundo*. Se declara válida la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos original, expedida el 5 de febrero de 1917, incorporando a ella Las Leyes Revolucionarias de 1993 y los Estatutos de Autonomía incluyente para las regiones indígenas, y se decreta el apego a ella hasta que se instaure el nuevo constituyente y se expida una nueva carta magna.
> *Tercero*. Se llama a la lucha por el reconocimiento como «gobierno de transición a la democracia» al que se doten por sí mismas las distintas comunidades, organizaciones sociales y políticas, manteniendo el pacto federal acordado en la constitución de 1917, y se incluyan, sin importar credo religioso, clase social, ideología política, raza o sexo, en el *Movimiento para la Liberación Nacional.*[570]

De igual manera, encontramos las categorías de grupos de poder dominante y dominado a través de la autorrepresentación positiva y de enunciados negativos en contra del grupo dominante: se auto-denominaban los zapatistas que resistieron «al cerco militar y a las amenazas», así como también sobrellevaron una campaña de «calumnias» y «mentiras»; en cambio, el gobierno enunciaba en contra del grupo de resistencia a partir de las siguientes frases nominales como «apoyo militar y financiamiento extranjero» y que se trataba el conflicto zapatista «[como una problemática] en el marco indígena».

Una cuestión imposible de soslayar es la convocatoria que realizaba el EZLN para la formación del MLN, el cual pretendía revitalizar las iniciativas del proyecto iniciado por el presidente de la República Lázaro Cárdenas del Río. En este caso, es interesante la invitación especial para Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. En este sentido, como implicatura tenemos que al ser Cárdenas el opositor por excelencia en contra del PRI, se esperaba que el político se pronunciara a favor del Ejército Zapatista, para así hacer políticamente viable el movimiento social y, de esta forma, obtener mayor credibilidad la rebelión zapatista en la sociedad mexicana en gran parte de la sociedad mexicana.

Otra implicatura que reconocimos es la nueva 'reconstrucción histórica': el repetir proyectos de oposición anteriormente desarrollados por algunos políticos, era denunciar las prácticas antidemocráticas del gobierno. De esta forma, el EZLN comprobaba históricamente que, desde las anteriores luchas sociales ya existían actos autocráticos de la autoridad; además, el reconsiderar algunos proyectos anteriormente realizados por otros actores sociales de resistencia, sostenían el argumento de lucha zapatista.

No obstante, es cuestionable si con la reincorporación de proyectos sociales iniciados por anteriores movimientos se lleven a cabo los originales principios; o si únicamente se retomaría alguna cláusula, siendo el histórico o de intertextualidad que se rescata para el

[570] EZLN, "Tercera Declaración de la Selva Lacandona".

proyecto de reconocimiento indígena y justicia a favor de sus demandas sociales. Aun así, el recurso de reconstrucción histórica, planteada como hipótesis de la tesis, es retomado por el movimiento zapatista para comprobar la vigencia de su lucha y su pertinencia para cuestionar tanto la política social del Estado, como la política comercial: el indígena estaba desamparado en ambas prácticas sociales.

Cuarta Declaración de la Selva Lacandona

La Cuarta Declaración se publicó el 1° de enero de 1996, un mes antes de que se firmaran los acuerdos de San Andrés entre la administración de Ernesto Zedillo y el EZLN; y a dos años de haberse llevado a cabo la rebelión zapatista. A grandes rasgos, en este comunicado encontramos una distinción muy característica entre el grupo dominante y el grupo dominado por medio de una selección léxica y de asignación de prácticas sociales. Bajo este mismo mecanismo de distinción de grupos de dominio, en el documento se incorporan diversos sectores sociales en el grupo dominado: por un lado, por medio de una convocatoria; por otro lado, por cuestiones culturales e ideológicas. Para comprobar con lo que enunciamos, es necesario revisar los cuatro fragmentos. El caso del siguiente fragmento presenta las estrategias sociales llevadas a cabo por ambos bandos:

> (60)
> Nuestra lucha es por hacernos escuchar, y el mal gobierno grita soberbia y tapa con cañones sus oídos.
> Nuestra lucha es por el hambre, y el mal gobierno regala plomo y papel a los estómagos de nuestros hijos.
> Nuestra lucha es por un techo digno, y el mal gobierno destruye nuestra casa y nuestra historia.
> Nuestra lucha es por el saber, y el mal gobierno reparte ignorancia y desprecio.
> Nuestra lucha es por la tierra, y el mal gobierno ofrece cementerios.
> Nuestra lucha es por un trabajo justo y digno, y el mal gobierno compra y vende cuerpos y vergüenzas.
> Nuestra lucha es por la vida, y el mal gobierno oferta muerte como futuro.
> Nuestra lucha es por el respeto a nuestro derecho a gobernar y gobernarnos, y el mal gobierno impone a los más la ley de los menos.
> Nuestra lucha es por la libertad para el pensamiento y el caminar, y el mal gobierno pone cárceles y tumbas.
> Nuestra lucha es por la justicia, y el mal gobierno se llena de criminales y asesinos.
> Nuestra lucha es por la historia, y el mal gobierno propone olvido.
> Nuestra lucha es por la Patria, y el mal gobierno sueña con la bandera y la lengua extranjeras.
> Nuestra lucha es por la paz, y el mal gobierno anuncia guerra y destrucción.
> Techo, tierra, trabajo, pan, salud, educación, independencia, democracia, libertad, justicia y paz. Estas fueron nuestras banderas en la madrugada de 1994. Estas fueron nuestras demandas en la larga noche de los 500 años. Estas son, hoy, nuestras exigencias.
> […]

> Quiere el soberbio apagar una rebeldía que su ignorancia ubica en el amanecer de 1994. Pero la rebeldía que hoy tiene rostro moreno y lengua verdadera, no se nació ahora. Antes habló con otras lenguas y en otras tierras. En muchas montañas y muchas historias ha caminado la rebeldía contra la injusticia. Ha hablado ya en lengua náhuatl, paipai, kiliwa, cúcapa, cochimi, kumiai, yuma, seri, chontal, chinanteco, pame, chichimeca, otomí, mazahua, matlazinca, ocuilteco, zapoteco, solteco, chatino, papabuco, mixteco, cuicateco, triqui, amuzgo, mazateco, chocho, izcateco, huave, tlapaneco, totonaca, tepehua, popoluca, mixe, zoque, huasteco, lacandón, maya, chol, tzeltal, tzotzil, tojolabal, mame, teco, ixil, aguacateco, motocintleco, chicomucelteco, kanjobal, jacalteco, quiché, cakchiquel, ketchi, pima, tepehuán, tarahumara, mayo, yaqui, cahíta, ópata, cora, huichol, purépecha y kikapú. Habló y habla la Castilla. La rebeldía no es cosa de lengua, es cosa de dignidad y de ser humanos.[571]

En el fragmento citado, como se mencionó en los anteriores comunicados, distinguimos los actos realizadas por el grupo dominante y por parte del grupo dominado por medio de sus prácticas sociales. A partir del cuadro ideológico de van Dijk y de deícticos de pronombre posesivos nuestros-suyos, interpretamos de la siguiente manera: por ejemplo, se distingue el EZLN que su lucha era por «hacernos escuchar», de la práctica social del gobierno que «grita soberbia y tapa con cañones sus oídos»; otro ejemplo era que el EZLN se autodenominaba que «nuestra lucha es por la libertad para el pensamiento y el caminar», distinguiéndose del acto del gobierno que «pone cárceles y tumbas»; como último ejemplo, los zapatistas anunciaban que «Nuestra lucha es por la Patria, en tanto el Gobierno sueña con la bandera y la lengua extranjeras». Para identificar al gobierno, el Ejército Zapatista lo describía con el campo semántica de «guerra» y «muerte». Ambos términos se utilizaban sin una distinción: «cañones», «muerte», «cárceles», «tumbas», «guerra» y «destrucción». Para este fragmento, estos sustantivos se presentan como frases nominales «la ley de los menos» y «regala plomo a los estómagos de nuestros hijos».

Ya que hemos tocado el tema de ubicación de grupos de poder, es interesante que, en vez de enunciar al grupo dominante como gobierno federal, en este fragmento, el Ejército Zapatista lo señala como «el soberbio» que pretendía subordinar al grupo en resistencia. Desde su punto de vista, el movimiento luchaba por la dignidad. Además, es de suma importancia la evidencia discursiva de incorporar a grupos indígenas en su rebelión aunque esto produjo en el discurso que se excluyeran de la sociedad civil.

[571] EZLN, "Cuarta Declaración de la Selva Lacandona".

Cuadro 3.6

Cuadro de grupos de poder				
Grupo dominante (Gobierno)		Grupo Dominado EZLN		
Selección léxica		Selección léxica		
Verbo	Sustantivo	Verbo	Sustantivo	Adjetivo
Regala	plomo a estómagos de nuestros hijos	Luchar	Hambre	
Destruye	casa e historia	Es	Techo	Digno
Reparte	ignorancia y desprecio		Saber	
Ofrece	Cementerios		Tierra	
Vende	cuerpos y vergüenzas		Trabajo	justo y digno
Oferta	Muerte		Vida	
Impone	la ley de los menos		respeto a nuestro derecho a gobernar	
Pone	cárceles y tumbas		libertad para el pensamiento	
Llena	criminales y asesinos		Justicia	
Propone	Olvido		Historia	
Sueña	la bandera y la lengua extranjeras		Patria	
Anuncia	guerra y destrucción		Paz	

Para explicar los acontecimientos históricos, en su comunicado el EZLN recurre a la determinación de grupos para establecer de manera subjetiva los “buenos” y “malos” durante el levantamiento zapatista y la razón de su rebelión. Como podemos observar en el Cuadro 3.6, para argumentar su versión histórica, categoriza los actores históricos de acuerdo a sus criterios. Esto también lo podemos ver en el fragmento 61, en donde el Ejército Zapatista explica los hechos con respecto al diálogo entre el grupo dominante y el subordinado:

> (61)
> El día 1o. de enero de 1995, después de romper el cerco militar con el que el mal gobierno pretendía sumirnos en el olvido y rendirnos, llamamos a las distintas fuerzas y ciudadanos a construir un amplio frente opositor que uniera las voluntades democráticas en contra del sistema de partido de Estado: el Movimiento para la Liberación Nacional. Aunque al inicio este esfuerzo de unidad opositora encontró no pocos problemas, siguió adelante en los pensamientos de los hombres y mujeres que no se conforman con ver su Patria entregada a las decisiones del poder y el dinero extranjeros. El amplio frente opositor, después de seguir una ruta llena de dificultades, incomprensiones y retrocesos, está por concretar sus primeros planteamientos y acuerdos de acción conjunta. El largo proceso de maduración de este esfuerzo organizativo habrá de hacerse pleno en el año que inicia. Nosotros los zapatistas saludamos el nacimiento del Movimiento para la Liberación Nacional y deseamos que entre quienes formen parte de él exista siempre el afán de unidad y el respeto a las diferencias.
> […]
> Iniciado el diálogo con el supremo gobierno, el compromiso del EZLN en la búsqueda de una solución política a la guerra iniciada en 1994 se vio traicionado. Fingiendo voluntad de diálogo, el mal gobierno optó cobardemente por la solución militar y, con argumentos torpes y estúpidos, desató una gran persecución policíaca y militar que tenía como objetivo supremo el

> asesinato de la dirigencia del EZLN. Las fuerzas armadas rebeldes del EZLN resistieron con serenidad el golpe de decenas de miles de soldados que, con asesoría extranjera y toda la moderna maquinaria de muerte que poseen, pretendió ahogar el grito de dignidad que salía desde las montañas del Sureste Mexicano. Un repliegue ordenado permitió a las fuerzas zapatistas conservar su poder militar, su autoridad moral, su fuerza política y la razón histórica que es su principal arma en contra del crimen hecho gobierno. Las grandes movilizaciones de la sociedad civil nacional e internacional pararon la ofensiva traidora y obligaron al gobierno a insistir en la vía del diálogo y la negociación. Decenas de civiles inocentes fueron tomados presos por el mal gobierno y todavía permanecen en las cárceles en calidad de rehenes de los terroristas que nos gobiernan. Las fuerzas federales no tuvieron más victoria militar que la destrucción de una biblioteca, un salón de actos culturales, una pista de baile y el saqueo de las pocas pertenencias de los indígenas de la selva Lacandona. El intento de asesinato fue cubierto por la mentira gubernamental con la mascarada de la "recuperación de la soberanía nacional".[572]

Dentro del contenido de la declaración, el EZLN llamó a los distintos sectores de ciudadanos y distintas fuerzas a integrarse al frente opositor en contra del sistema de partido del Estado, es decir al MLN, convocado el 1º de enero de 1995. Esta convocatoria se publicó en la Tercera Declaración y a un año del levantamiento zapatista. En este aspecto, la implicatura se razona de esta forma: el EZLN se esforzó consolidarse como movimiento, por lo tanto el MLN serviría para consolidar su rebelión, teniendo como obstáculos las decisiones del gobierno mexicano en su fortalecimiento como grupo de resistencia. De igual manera, desde la creencia zapatista el crear el MLN y el invitar a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano para participar, el movimiento guerrillero legitimaría su rebelión.

Como hemos revisado en las anteriores declaraciones, en la lectura tenemos el evidente *topos* de historia reciente, tocando el tema del diálogo que el EZLN había pretendido actuar y la falta de la voluntad del Gobierno en consolidar una negociación.

Para explicar el *topos* de historia, nuevamente se presentan las políticas sociales del grupo dominante y del grupo dominado. Como podemos revisar en el Cuadro 3.7, el neozapatismo se categoriza al grupo dominante como parte de una «ofensiva traidora», «mentira gubernamental»; y responsable de algunos actos como «la destrucción de una biblioteca, un salón de actos culturales, una pista de baile y el saqueo de las pocas pertenencias de los indígenas de la selva Lacandona». En cambio, el grupo dominado es subrayado con enunciados como «resistieron con serenidad el golpe de decenas de miles de soldados»; y lograron «conservar su poder militar», «su autoridad moral», «su fuerza política» y «la razón histórica que es su principal arma en contra del crimen hecho gobierno».

---

[572] EZLN, "Cuarta Declaración de la Selva Lacandona".

Cuadro 3.7

Cuadro de grupos de poder					
Grupo dominante (Gobierno)			Grupo Dominado EZLN		
Selección léxica			Selección léxica		
Verbo	Sustantivo	Adjetivo	Verbo	Sustantivo	Adjetivo
Optó	Gobierno	Malo	Resistieron	las fuerzas armadas	Rebeldes
	Ofensiva	Traidora		Autoridad	Moral
Destruyeron	Fuerzas	Militares		Fuerza	Política
	Mentira	Gubernamental		Razón	Histórica

Como respuesta a la Consulta por la Paz y la Democracia, por parte del EZLN se lanzaron tres iniciativas. La primera, era un encuentro intercontinental en contra del Neoliberalismo, materializado después en el I Encuentro Intercontinental en Contra del Neoliberalismo; la segunda era la formación de comité civiles de diálogo; y la tercera era la construcción de los nuevos *Aguascalientes*, un encuentro entre la sociedad civil y el movimiento indígena. Estas dos últimas iniciativas eran de carácter nacional. Para ese momento histórico, en el comunicado se mencionaba que se habían concretado dos proyectos: el encuentro contra el neoliberalismo y los *Aguascalientes*: las sedes serían en los caracoles de La Garrucha, de Oventic, de Morelia, de La Realidad y «en el corazón de todos los hombres y mujeres honestos que hay en el mundo».[573]

Ahora bien en este momento histórico todavía no se llevaban a cabo los Acuerdos de San Andrés, no obstante se planteaba en el discurso la conformación del Foro Nacional Indígena, con el fin de obtener los indígenas alcances propios. Esto se puede apreciar en el siguiente fragmento:

> (62)
> Independientemente de lo que resulte de la primera negociación de acuerdos en San Andrés, el diálogo iniciado por las distintas etnias y sus representantes seguirá adelante ahora en el Foro Nacional Indígena, y tendrá su ritmo y los alcances que los propios indígenas acuerden y decidan. En el escenario político nacional el redescubrimiento de la criminalidad salinista volvió a sacudir el sistema de partido de Estado. Los apologistas de las contrarreformas salinistas sufrieron amnesia y ahora son los más entusiastas perseguidores de aquel bajo cuya sombra se enriquecieron. El Partido Acción Nacional, el más fiel aliado de Carlos Salinas de Gortari, empezó a mostrar sus posibilidades reales de relevar al Partido Revolucionario Institucional en la cumbre del poder político y a enseñar su vocación represiva, intolerante y reaccionaria. Quienes ven con esperanza el ascenso del neopanismo olvidan que el relevo de una dictadura no significa democracia, y aplauden la nueva inquisición que, con careta democrática, habrá de sancionar con golpes y moralina los últimos estertores de un país que fue asombro mundial y hoy es referencia de crónicas policíacas y escándalos.[574]

---

[573] Esto se analizó en el discurso que hacía alusión al Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo, pp. 164-167.
[574] EZLN, "Cuarta Declaración de la Selva Lacandona".

Dentro de este ejemplo, destacamos la siguientes implicaturas. Si bien, el hecho de organizar un foro únicamente de índole indígena y nacional, implican dos cuestiones: a) el problema a abordar durante los acuerdos de San Andrés debía interesar a las comunidades indígenas solamente; b) o si para cierto grupo social era de interés el Foro Nacional Indígena y si, a su vez, era necesario desplazar a todo sector que no cumpliera para su participación en dicho proyecto de diálogo. Otra implicatura que encontramos está relacionada con el PAN: al revelar la práctica social del partido tricolor, significaba que el PAN anteriormente actuó a la represión e intolerancia de la administración salinista.

Con la misma dinámica en el discurso zapatista, se hace un llamado a un receptor explícito «Hermanos» que concluye en unos cuantos párrafos la iniciativa zapatista o demanda dentro de la declaración de la Selva Lacandona. Eso lo podemos apreciar en nuestro siguiente ejemplo:

(63)
Hoy, con el corazón de Emiliano Zapata y habiendo escuchado la voz de nuestros hermanos todos, llamamos al pueblo de México a participar en una nueva etapa de la lucha por la liberación nacional y la construcción de una patria nueva, a través de esta…
Cuarta Declaración de la Selva Lacandona
en la que llamamos a todos los hombres y mujeres honestos a participar en la nueva fuerza política nacional que hoy nace: el **Frente Zapatista de Liberación Nacional** organización civil y pacífica, independiente y democrática, mexicana y nacional, que lucha por la democracia, la libertad y la justicia en México. El Frente Zapatista de Liberación Nacional nace hoy e invitamos para que participen en él a los obreros de la República, a los trabajadores del campo y de la ciudad, a los indígenas, a los colonos, a los maestros y estudiantes, a las mujeres mexicanas, a los jóvenes de todo el país, a los artistas e intelectuales honestos, a los religiosos consecuentes, a todos los ciudadanos mexicanos que queremos no el poder sino la democracia, la libertad y la justicia para nosotros y nuestros hijos.
Llamamos a todos los hombres y mujeres de México, a los indígenas y a los no indígenas, a todas las razas que forman la nación; a quienes estén de acuerdo en luchar por techo, tierra, trabajo, pan, salud, educación, información, cultura, independencia, democracia, justicia, libertad y paz; a quienes entienden que el sistema de partido de Estado es el principal obstáculo para el tránsito a la democracia en México; a quienes saben que democracia no quiere decir alternancia del poder sino gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo; a quienes estén de acuerdo con que se haga una nueva Carta Magna que incorpore las principales demandas del pueblo mexicano y las garantías de que se cumpla el artículo 39 mediante las figuras de plebiscito y referéndum; a quienes no aspiran o pretenden ejercer cargos públicos o puestos de elección popular; a quienes tienen el corazón, la voluntad y el pensamiento en el lado izquierdo del pecho; a quienes quieren dejar de ser espectadores y están dispuestos a no tener ni pago ni privilegio alguno como no sea el participar en la reconstrucción nacional; a quienes quieren construir algo nuevo y bueno, para que formen el Frente Zapatista de Liberación Nacional.

Por último, a través de una convocatoria explícita a «Hermanos», el EZLN invitaba a «hombres y mujeres honestos» para que participaran en el Frente Zapatista de Liberación

Nacional; asimismo, a que ciertos grupos sociales se incorporaran: «a los obreros de la República, «a los trabajadores del campo y de la ciudad», «a los indígenas», «a los colonos», «a los maestros y estudiantes», «a las mujeres mexicanas», «a los jóvenes de todo el país», «a los artistas e intelectuales honestos», «a los religiosos consecuentes» y a quienes posean las mismas iniciativas políticas sociales en oposición al gobierno mexicano.

En este sentido, interpretamos como explicatura la convocatoria para la incorporación al FZLN. Por ende, deducimos como implicatura el llamado para quienes no tuvieran empatía política con la administración gubernamental. Esto a su vez era una crítica al gobierno quien no cumplió con sus obligaciones: llevar a cabo las demandas sociales solicitadas por el movimiento zapatista; practicar la soberanía y democracia; y legitimar el artículo 39 y la Carta Magna, conforme a la Constitución. De igual manera, la exigencia de realizarse dichas tareas es una implicatura más, luego de que no se ejecutaron en un espacio y tiempo determinado.

El crearse un frente zapatista, tenía como tarea incorporar a otros sectores a nivel nacional. No obstante, contradecía a las primeras convocatorias que invitaban a toda la sociedad civil: de ser un discurso generalizador, en el que el Ejército Zapatista suponía el apoyo de todo ciudadano a nivel nacional, llegó a ser, en los casos de esta declaración, el Foro Nacional Indígena y en el Frente Zapatista, una convocatoria dirigida solamente para ciertos sectores sociales. La distinción cultural favorece solamente una convocatoria a ciertos grupos, excluyendo de inmediato a los demás que se no se encontraban en la postura ideológica radical del EZLN, al mismo tiempo retractando la convocatoria inicial de la Primera Declaración.

Quinta Declaración de la Selva Lacandona

En enero de 1998 se publicó la Quinta Declaración, a dos años después de proclamarse la convocatoria para un FZLN y una posible Convención Democrática para llevarse a cabo los Acuerdos de San Andrés.

Desde nuestro punto de vista, identificamos en este contexto como problema el no publicarse constantemente los comunicados, en comparación con los primeros doce días de guerra entre el gobierno mexicano y el EZLN, en enero de 1994. En este sentido, opinamos que la ausencia de publicar con frecuencia las declaraciones propiciaron un punto y aparte en los lectores, y una falta de seguimiento en las demandas sociales.

Como en cada declaración, en este documento el EZLN recapitulaba los hechos ocurridos, una vez que surgió el alzamiento zapatista en 1994. Entre esos acontecimientos fue el anunciar los derechos negados a los indígenas, a las demandas y a la proyección de un posible diálogo con el gobierno mexicano. Posterior a este acontecer, en el texto se trata el tema de los Acuerdos de San Andrés, en donde el Ejército Zapatista declaró que "[estos acuerdos] no fueron producto de la voluntad única de nosotros, ni nacieron solos. A San Andrés llegaron representantes de todos los pueblos indios de México, ahí estuvo su voz representada y planteadas sus demandas".[575] Como en la Tercera y Cuarta Declaración, el movimiento de resistencia enlistaba todas las comunidades indígenas existentes en el país, con el fin de confirmar su alianza con los demás grupos de resistencia.

Una vez que se presentó el panorama de los acontecimientos dentro de la declaración, se observaba una serie de articulaciones en contra del gobierno federal. Esta estrategia de discusión, pronunciada como cuadro ideológico por Teun A. van Dijk, es ubicada constantemente en los comunicados. Revisemos el siguiente fragmento:

> (64)
> Mientras el gobierno descubría a México y al mundo su voluntad de muerte y destrucción, los zapatistas no respondimos con violencia ni entramos a la siniestra competencia para ver quién causaba más muertes y dolores a la otra parte.
> Mientras el gobierno amontonaba palabras huecas y se apresuraba a discutir con un rival que se le escabullía continuamente, los zapatistas hicimos del silencio un arma de lucha que no conocía y contra la que nada pudo hacer, y contra nuestro silencio se estrellaron una y otra vez las punzantes mentiras, las balas, las bombas, los golpes. Así como después de los combates de enero de 94 descubrimos en la palabra un arma, ahora lo hicimos con el silencio. Mientras el gobierno ofreció a todos la amenaza, la muerte y la destrucción, nosotros pudimos aprendernos y enseñarnos y enseñar otra forma de lucha, y que, con la razón, la verdad y la historia, se puede pelear y ganar... callando.
> Mientras el gobierno repartía sobornos y mentía apoyos económicos para comprar lealtades y quebrar convicciones, los zapatistas hicimos de nuestro digno rechazo a las limosnas del poderoso un muro que nos protegió y más fuertes nos hizo.
> Mientras el gobierno mostraba señuelos con riquezas corruptas e imponía el hambre para rendir y vencer, los zapatistas hicimos de nuestra hambre un alimento y de nuestra pobreza la riqueza del que se sabe digno y consecuente.
> Silencio, dignidad y resistencia fueron nuestras fortalezas y nuestras mejores armas. Con ellas combatimos y derrotamos a un enemigo poderoso pero falto de razón y justicia en su causa. De nuestra experiencia y de la larga y luminosa historia de lucha indígena que nos heredaron nuestros antepasados, los habitantes primeros de estas tierras, retomamos estas armas y convertimos en soldados nuestros silencios, la dignidad en luz, y en muralla nuestra resistencia.
> No obstante que, en el tiempo que duró este nuestro estar callado, nos mantuvimos sin participar directamente en los principales problemas nacionales con nuestra posición y propuestas; aunque el silencio nuestro le permitió al poderoso nacer y crecer rumores y

[575] EZLN, "Quinta Declaración de la Selva Lacandona".

mentiras sobre divisiones y rupturas internas en los zapatistas, y trató de vestirnos con el traje de la intolerancia, la intransigencia, la debilidad y la claudicación; pese a que algunos se desanimaron por la falta de nuestra palabra y que otros aprovecharon su ausencia para simular ser voceros nuestros, a pesar de estos dolores y también por ellos, grandes fueron los pasos que adelante nos anduvimos y vimos.[576]

Una vez leído el texto, incluyendo la utilización del contexto a través de los complementos que se encuentran en cada enunciado, revisemos el siguiente cuadro donde se identifican las prácticas sociales en ambos grupos de poder:

Cuadro 3.8

Cuadros de grupo de poder					
Grupo dominante			Grupo dominado		
Selección léxica			Selección léxica		
Sustantivo	Verbo	Complemento	Sustantivo	Verbo	Complemento
el gobierno	Descubría	su voluntad de muerte	los zapatistas	no respondimos	con violencia
	amontonaba	palabras huecas		hicimos	del silencio un arma de lucha
	ofreció	Amenaza		pudimos aprendernos	otra forma de lucha
	repartía	Sobornos		hicimos	de nuestro digno rechazo un muro que nos protegió
	Mentía	apoyos económicos		nos hicimos	más fuertes
	mostraba	señuelos con riquezas corruptas		hicimos	de nuestra hambre un alimento
	imponía	el hambre		hicimos	de nuestra pobreza la riqueza

Como podemos apreciar en el Cuadro 3.8, se señalan los siguientes actos por parte del gobierno: en el enunciado «se descubría su voluntad de muerte», implicaba que durante la rebelión zapatista y en los primeros doce días de guerra el gobierno impuso la violencia tanto a nivel nacional como internacional y expuesta por los medios masivos de comunicación. Los enunciados «amontonaba palabras huecas», «ofreció amenaza», «repartía sobornos» y «mentía apoyos económicos» significaban las acciones que, según la interpretación del EZLN, realizó la administración de Salinas de Gortari para la negociación al diálogo, desde el punto de vista zapatista. A su vez, el grupo zapatista justificaba sus actos con frases como «nosotros pudimos aprendernos y enseñarnos y enseñar otra forma de lucha, y que, con la razón, la verdad y la historia, se puede pelear y ganar... callando»; y «los

[576] EZLN, "Quinta Declaración de la Selva Lacandona".

zapatistas hicimos de nuestro digno rechazo a las limosnas del poderoso un muro que nos protegió y más fuertes nos hizo».

A partir de estos enunciados, deducimos dos implicaturas. La primera era que, a lo largo de la historia de México, explicaba que los indígenas se encontraban en condiciones marginales, misma historia que había tenido como base para la lucha, después de una larga jornada de entrenamiento y de estrategia, tal como inició el EZLN en 1983 para plantearse un posible levantamiento. La segunda implicatura era que el Ejército Zapatista sabía que las estrategias de negociación del gobierno mexicano estaban consolidadas por el soborno; a su vez se confirmaba, que el movimiento indígena estaba capacitado para superar los obstáculos impuestos por el grupo dominante.

En reacción, los Acuerdos de San Andrés tuvieron como iniciativa hacer frente a los incumplimientos del diálogo del grupo dominante, expuestos en el siguiente fragmento:

> (65)
> Una ley indígena nacional debe responder a las esperanzas de los pueblos indios de todo el país. En San Andrés estuvieron representados los indígenas de México y no sólo los zapatistas. Los acuerdos firmados lo son con todos los pueblos indios, y no sólo con los zapatistas. Para nosotros, y para millones de indígenas y no indígenas mexicanos, una ley que no cumpla con San Andrés es sólo una simulación, es una puerta a la guerra y un precedente para rebeliones indígenas que, en el futuro, vendrán a cobrar la factura que la historia presenta regularmente a las mentiras.
> Una reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígenas no debe ser unilateral, debe incorporar los Acuerdos de San Andrés y reconocer así los aspectos fundamentales de las demandas de los pueblos indios: autonomía, territorialidad, pueblos indios, sistemas normativos. En los Acuerdos se reconoce el derecho a la autonomía indígena y el territorio, conforme al convenio 169 de la OIT, firmado por el Senado de la República. Ninguna legislación que pretenda encoger a los pueblos indios al limitar sus derechos a las comunidades, promoviendo así la fragmentación y la dispersión que hagan posible su aniquilamiento, podrá asegurar la paz y la inclusión en la Nación de los más primeros de los mexicanos. Cualquier reforma que pretenda romper los lazos de solidaridad históricos y culturales que hay entre los indígenas, está condenada al fracaso y es, simplemente, una injusticia y una negación histórica.
> Aunque no incorpora todos los Acuerdos de San Andrés (una prueba más de que no fuimos intransigentes, aceptamos la labor de la coadyuvancia y la respetamos), la iniciativa de ley elaborada por la Comisión de Concordia y Pacificación es una propuesta de ley que nace del proceso de negociación y, por tanto, está en el espíritu de darle continuidad y razón de ser al diálogo, es una base firme que puede abrir la solución pacífica del conflicto, se convierte en una importante ayuda para anular la guerra y preceder a la paz. La llamada "ley Cocopa" se elabora sobre la base de lo que produjeron los pueblos indios desde abajo, reconoce un problema y sienta las bases para solucionarlo, refleja otra forma de hacer política, la que aspira a hacerse democrática, responde a una demanda nacional de paz, une a sectores sociales y permite seguir adelante en la agenda de los grandes problemas nacionales. Por eso hoy

> ratificamos que apoyamos la iniciativa de ley elaborada por la Comisión de Concordia y Pacificación y demandamos que se eleve a rango constitucional.[577]

En este fragmento, identificamos tres implicaturas de suma importancia. La primera, en el enunciado «para nosotros, y para millones de indígenas y no indígenas mexicanos, una ley que no cumpla con San Andrés es sólo una simulación, es una puerta a la guerra y un precedente para rebeliones indígenas que, en el futuro, vendrán a cobrar la factura que la historia presenta regularmente a las mentiras» el movimiento indígena condicionaba que, si no se cumplían los Acuerdos tal como se plantearon en 1996, rechazarían los futuros proyectos de derechos indígenas propuestos por el grupo dominante. En consecuencia seguiría la guerra en contra de los incumplimientos del gobierno de la República. Esta condición, al no ser atendida, se convertiría en una advertencia zapatista.

La segunda implicatura, señalada en el enunciado «Una reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígenas no debe ser unilateral, debe incorporar los Acuerdos de San Andrés y reconocer así los aspectos fundamentales de las demandas de los pueblos indios: autonomía, territorialidad, pueblos indios, sistemas normativos» era una exigencia a que la reforma necesitaba estar apegada a la Constitución y a los Acuerdos, este último fundamentando la autonomía, territorio, pueblos y sistemas normativos indígenas, con la iniciativa de que se aplicaran de acuerdo al convenio 69 de OIT.

La implicatura con el enunciado «La llamada "ley Cocopa" se elabora sobre la base de lo que produjeron los pueblos indios desde abajo, reconoce un problema y sienta las bases para solucionarlo, refleja otra forma de hacer política, la que aspira a hacerse democrática, responde a una demanda nacional de paz, une a sectores sociales y permite seguir adelante en la agenda de los grandes problemas nacionales» que es imposible de, implicaban la exigencia, por un lado, de que se llevara a cabo la ley promulgada por la COCOPA; por otro lado, hacia la Comisión para el seguimiento a su labor como participante a favor de los derechos indígenas.

Si bien, hasta este momento las implicaturas que observamos sirvieron para interpretar las exigencias de los Acuerdos de San Andrés y la participación exhaustiva de la COCOPA, el siguiente fragmento tiene relación con la iniciativa de diálogo. Esta temática de interés, ha sido planteada a lo largo de las declaraciones de la Selva Lacandona,

[577] EZLN, "Quinta Declaración de la Selva Lacandona".

especialmente justo cuando iniciaron las primeras negociaciones con los representantes Manuel Camacho Solís, por parte del Gobierno Federal; y Samuel Ruiz, por parte del EZLN. El siguiente fragmento dicta que:

> (66)
> *Sobre el diálogo y la negociación decimos que tienen tres grandes enemigos que deben ser derrotados para poder constituirse en camino viable, eficaz y creíble. Estos enemigos son la ausencia de mediación, la guerra y el incumplimiento de los acuerdos. Y la falta de una mediación, la guerra y el incumplimiento de la palabra son responsabilidad del gobierno.*
> *La mediación en la negociación de un conflicto es imprescindible, sin ella no es posible que exista un diálogo entre dos partes enfrentadas. Al destruir con su guerra a la Comisión Nacional de Intermediación, el gobierno destruyó el único puente que había para el diálogo, se deshizo de un importante obstáculo a la violencia y provocó el surgimiento de una interrogante*: ¿mediación nacional o internacional?
> *El diálogo y la negociación tendrán pertinencia, viabilidad y eficacia cuando, además de contar con una mediación, la confianza y la credibilidad se restituyan. Mientras tanto, sólo puede ser una farsa en la que no estamos dispuestos a participar. No para eso entramos al diálogo*. Entramos para buscar vías pacíficas, no para ganar tiempo apostando a trapacerías políticas. No podemos ser cómplices de una simulación.
> Tampoco podemos ser cínicos y fingir un diálogo sólo para evitar la persecución, el encarcelamiento y el asesinato de nuestros dirigentes. Las banderas zapatistas no nacieron con nuestros jefes, no morirán con ellos. Si nuestros dirigentes son asesinados o encarcelados, no podrán decir que fue por ser inconsecuentes o traidores.
> No nos alzamos y nos hicimos rebeldes por creernos más fuertes y poderosos. Nos levantamos en demanda de democracia, libertad y justicia porque tenemos la razón y la dignidad de la historia de nuestro lado. Y con esto en las manos y en el pecho, es imposible quedarse impávido frente a las injusticias, traiciones y mentiras que en nuestro país son ya un "estilo de gobierno".[578]

En un primer punto, el enunciado «Sobre el diálogo y la negociación decimos que tienen tres grandes enemigos que deben ser derrotados para poder constituirse en camino viable, eficaz y creíble. Estos enemigos son la ausencia de mediación, la guerra y el incumplimiento de los acuerdos» identificamos como explicatura que para el EZLN existían tres elementos que se encontraban en las actitudes del gobierno federal, frente al diálogo, que eran la ausencia de mediación, la guerra y el incumplimiento de los acuerdos. En este sentido, el movimiento de resistencia demandaba a favor del diálogo y la negociación.

En el enunciado «Al destruir con su guerra a la Comisión Nacional de Intermediación, el gobierno destruyó el único puente que había para el diálogo, se deshizo de un importante obstáculo a la violencia y provocó el surgimiento de una interrogante: ¿mediación nacional o internacional?», encontramos como implicatura que se exigía la reformulación de una

[578] EZLN, "Quinta Declaración de la Selva Lacandona".

Comisión Nacional de Intermediación con el objetivo de llevar a cabo un acuerdo en ambas partes.

Con anticipación, el documento zapatista nos había advertido que existía una problemática en la vigencia de los derechos indígenas, de allí que en la declaración convocaba a que se reconocieran, a su vez se evitara una posible guerra iniciada por el gobierno de la República. Esto podemos revisarlo en el último fragmento:

> (67)
> **Quinta Declaración de la Selva Lacandona.**
> En la que llamamos a todos los hombres y mujeres honestos a luchar por el...
> RECONOCIMIENTO DE LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDIOS Y POR EL FIN DE LA GUERRA DE EXTERMINIO.
> No habrá transición a la democracia, ni reforma del Estado, ni solución real a los principales problemas de la agenda nacional, sin los pueblos indios. Con los indígenas es necesario y posible un país mejor y nuevo. Sin ellos no hay futuro alguno como Nación.
> Es esta la hora de los pueblos indios de todo México.[579] Los llamamos para que, juntos, sigamos luchando por los derechos que la historia, la razón y la verdad nos han dado. *Los llamamos para que, juntos y recogiendo la herencia de lucha y resistencia, nos movilicemos en todo el país y le hagamos saber a todos, por medios civiles y pacíficos, que somos la raíz de la Nación, su fundamento digno, su presente de lucha, su futuro incluyente.* Los llamamos para que, juntos, luchemos por un lugar de respeto al lado de todos los mexicanos. Los llamamos para que, juntos, demostremos que queremos la democracia, la libertad y la justicia para todos. Los llamamos a exigir el ser reconocidos como parte digna de nuestra Nación. Los llamamos para que, juntos, detengamos la guerra que en contra de todos hacen los poderosos.
> Es esta la hora de la Sociedad Civil Nacional y de las organizaciones políticas y sociales independientes. *Es la hora de los campesinos, de los obreros, de los maestros, de los estudiantes, de los profesionistas, de los religiosos y religiosas consecuentes, de los periodistas, de los colonos, de los pequeños comerciantes, de los deudores, de los artistas, de los intelectuales, de los discapacitados, de los seropositivos, de los homosexuales, de las lesbianas, de los hombres, de las mujeres, de los niños, de los jóvenes, de los ancianos, de los sindicatos, de las cooperativas, de las agrupaciones campesinas, de las organizaciones políticas, de las organizaciones sociales.* Las llamamos a que, junto a los pueblos indios y a nosotros, luchemos contra la guerra y por el reconocimiento de los derechos indígenas, por la transición a la democracia, por un modelo económico que sirva al pueblo y no se sirva de él, por una sociedad tolerante e incluyente, por el respeto a la diferencia, por un país nuevo donde la paz con justicia y dignidad sea para todos.
> Es esta la hora del Congreso de la Unión. *Después de una larga lucha por la democracia, encabezada por los partidos políticos de oposición, hay en las cámaras de Diputados y Senadores una nueva correlación de fuerzas que dificulta las arbitrariedades propias del presidencialismo y apunta, con esperanza, a una verdadera separación e independencia de los poderes de la Unión*. La nueva composición política de las cámaras baja y alta plantea el reto de dignificar el trabajo legislativo, la expectativa de convertirlo en un espacio al servicio de la Nación y no del presidente en torno, y la esperanza de hacer realidad el "Honorable" que antecede al nombre colectivo con que se conoce a senadores y diputados federales. Llamamos a los diputados y senadores de la República de todos los partidos políticos con registro y a los

579 En el texto original, los puntos a destacar están subrayados. Sin embargo, nosotros hemos identificado de esta manera los fragmentos o los casos de interés.

congresistas independientes, a que legislen en beneficio de todos los mexicanos. *A que manden obedeciendo. A que cumplan con su deber apoyando la paz y no la guerra. A que, haciendo efectiva la división de Poderes, obliguen al Ejecutivo federal a detener la guerra de exterminio que lleva adelante en las poblaciones indígenas de México. A que, con pleno respeto a las prerrogativas que la Constitución Política les confiere, escuchen la voz del pueblo mexicano y sea ella la que los mande en el momento de legislar. A que apoyen con firmeza y plenitud a la Comisión de Concordia y Pacificación, para que esta comisión legislativa pueda desempeñar eficaz y eficientemente sus labores de coadyuvancia en el proceso de paz. A que respondan al llamado histórico que exige pleno reconocimiento a los derechos de los pueblos indios. A que contribuyan a crear una imagen internacional digna de nuestro país. A que pasen a la historia nacional como un Congreso que dejó de obedecer y servir a uno, y cumplió con su obligación de obedecer y servir a todos.*

Es esta la hora de la Comisión de Concordia y Pacificación. *Está en sus manos y habilidades el detener la guerra, cumplir lo que el Ejecutivo se niega a cumplir, abrir la esperanza de una paz justa y digna, y crear las condiciones para la convivencia pacífica de todos los mexicanos.* Es la hora de hacer cumplir lealmente la ley dictada para el diálogo y la negociación en Chiapas. Es la hora de responder a la confianza que en esta Comisión depositaron, no sólo los pueblos indios que acudieron a la mesa de San Andrés, también el pueblo todo que exige el cumplimiento de la palabra empeñada, el alto a la guerra y la paz necesaria.

Esta es la hora de la lucha por los derechos de los pueblos indios, como un paso a la democracia, la libertad y la justicia para todos.

Como parte de esta lucha a la que llamamos en esta *Quinta Declaración de la Selva Lacandona* por el reconocimiento de los derechos indígenas y por el fin de la guerra, ratificando nuestro "Para todos todo, nada para nosotros", el EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACION NACIONAL anuncia que realizará directamente y en todo México una...

CONSULTA NACIONAL SOBRE LA INICIATIVA DE LEY INDIGENA DE LA COMISION DE CONCORDIA Y PACIFICACION Y POR EL FIN DE LA GUERRA DE EXTERMINIO.[580]

De manera general, este fragmento era un llamado para diferentes grupos de sociedades y organizaciones tanto gubernamentales como independientes. En el apartado «Es esta la hora de los pueblos indios de todos México», era una convocatoria dirigida a las comunidades indígenas. A partir del enunciado «Los llamamos para que, juntos y recogiendo la herencia de lucha y resistencia, nos movilicemos en todo el país y le hagamos saber a todos, por medios civiles y pacíficos, que somos la raíz de la Nación, su fundamento digno, su presente de lucha, su futuro incluyente» deducimos como explicatura que se solicitaba la participación indígena con el fin de alcanzar la democracia, libertad y justicia, propuesta por el EZLN. Al mismo tiempo, inferimos como implicatura que el movimiento zapatista exigía la participación indígena para la conformación de un nuevo proyecto de Nación, ya que el indígena, en la opinión del Ejército Zapatista, había estado presente desde la consolidación

[580] EZLN, "Quinta Declaración de la Selva Lacandona".

de la cultura mexicana con la oración «que somos la raíz de la Nación, su fundamento digno, su presente de lucha, su futuro incluyente».

En el apartado «Es esta la hora de la Sociedad Civil Nacional y de las organizaciones políticas y sociales independientes», tenemos como explicatura que el Ejército Zapatista, dirigió su discurso a ciertos grupos sociales para vigorizar los derechos indígenas. Con el enunciado «Las llamamos a que, junto a los pueblos indios y a nosotros, luchemos contra la guerra y por el reconocimiento de los derechos indígenas, por la transición a la democracia, por un modelo económico que sirva al pueblo […] por una sociedad tolerante e incluyente, por el respeto a la diferencia, por un país nuevo donde la paz con justicia y dignidad sea para todos» deducimos como explicatura la convocatoria. En este enunciado, la implicatura infiere que el EZLN la presencia de los grupos particularmente elegidos debido a que coincidían con la lucha a la oposición y resistencia, de allí que realizaba una exhaustiva invitación.

Para el apartado «Es esta la hora del Congreso de la Unión», con el enunciado «A que manden obedeciendo. A que cumplan con su deber apoyando la paz y no la guerra. A que, haciendo efectiva la división de Poderes, obliguen al Ejecutivo Federal a detener la guerra de exterminio que lleva adelante en las poblaciones indígenas de México» tenemos como implicatura que se explica de la siguiente forma: una vez que ocurrieron los acontecimientos de 1994, el EZLN demandaba a que el Congreso de la Unión actuara conforme a la propuesta zapatista 'mandar obedeciendo.' Esta propuesta se basaba constituir una nueva praxis ejercida por el pueblo.

En el apartado «Es esta la hora de la Comisión de Concordia y Pacificación», con la oración «Es la hora de hacer cumplir lealmente la ley dictada para el diálogo y la negociación en Chiapas […,] de responder a la confianza que en esta Comisión depositaron, no sólo los pueblos indios que acudieron a la mesa de San Andrés, también el pueblo todo que exige el cumplimiento de la palabra empeñada, el alto a la guerra y la paz necesaria», como explicatura inferimos que el EZLN comprometía a que la COCOPA cumplieran con sus iniciativas, entre ellas la vigencia de los Acuerdos de San Andrés en la Constitución, la validez de los derechos indígenas y la aplicación de una ley para el indígena propuesta por dicha comisión.

A grandes rasgos, la Quinta Declaración demandaba a que se realizara la iniciativa, para que el indígena gozara de garantías igualmente que cualquier civil y tuviera, a su vez, el

privilegio de una ley indígena. En tanto, para comprobar su exigencia, era necesaria una explicación histórica de los hechos desde 1994 hasta la ley que proponía la COCOPA, una vez que se llevaron a cabo los Acuerdos de San Andrés. De esta forma, deducimos que el hecho de exigir el reconocimiento y derechos indígenas era aspirar al poder en el pueblo, en la praxis y en la materialización de la democracia.

Desde nuestro punto de vista, es probable que esta declaración esté más apegada a la Primera Declaración, al tener como iniciativa el reconocimiento indígena de la sociedad civil y del gobierno mexicano. Además, el argumento de que el indígena ha sido parte del origen de la nación mexicana, se había repetido en este discurso.

No obstante, la diferencia con la Primera Declaración es que ésta, con tintes bélicos, declaraba la guerra al gobierno federal; en cambio, la Quinta Declaración es una reivindicación al gobierno para que cumpliera con la iniciativa de ley indígena, principalmente para la COCOPA quien propuso una conforme a los intereses de los pueblos indios. Otra cuestión que se diferencia es que en el primer discurso se convocaba a la sociedad civil en general para participar en la rebelión; mientras que en el segundo discurso se dedicaba a hacer una convocatoria especial para cada sector social de interés.

Sexta Declaración de la Selva Lacandona

La Sexta Declaración fue emitida el mes de junio de 2005, la cual contenía teóricamente el proceso de construcción y de reflexión colectiva, así como la necesidad política de superar el aislamiento donde se encontraba el EZLN en Chiapas. Para Francis Mestries no era casual la aparición del último comunicado en el momento que empezaban las elecciones presidenciales del 2006, ya que el neozapatismo presionaba al candidato del PRD, Manuel López Obrador, para que promoviera la participación ciudadana en todo espacio público.[581]

De entrada, en esta declaración aparecieron dos ideas principales: la primera era la convocatoria para los trabajadores y las organizaciones de izquierda con el fin de construir un programa de lucha anti-capitalista; la segunda, era la consolidación de una nueva constitución.[582] Desde nuestro punto de vista, es cuestionable si el EZLN, ante la convocatoria, intentó plantear su ideología para la construcción de una nueva constitución o si realmente tenía como objetivo que se promovieran sus demandas sociales, especialmente

[581] MESTRIES BENQUET, "El neo-zapatismo", p. 77.
[582] MESTRIES BENQUET, "El neo-zapatismo", p. 78.

de la sociedad civil. En este sentido, se considera novedoso, el auto-concebirse el movimiento como anticapitalista y de izquierda, en el sistema económico y social donde se perpetuaba el goce de grupos minoritarios de poder. De esta forma, el EZLN intentó buscar alianzas con los obreros, campesinos y con las organizaciones de políticas de izquierda, debido a que estaba en contra de la política económica y comercial a implementarse en ese momento histórico. Revisemos el primer ejemplo, para clarificar lo que mencionamos anteriormente.

> (68)
> Y pues ya los malos gobiernos tuvieron que hacer acuerdos con el EZLN y esos acuerdos se llaman "Acuerdos de San Andrés" porque "San Andrés" se llama el municipio donde se firmaron esos acuerdos. Y en esos diálogos no estábamos solitos nosotros hablando con los del mal gobierno, sino que invitamos a mucha gente y organizaciones que estaban o están en la lucha por los pueblos indios de México, y todos decían su palabra y todos sacábamos acuerdo de cómo vamos a decir con los malos gobiernos. Y así fue ese diálogo, que no sólo estaban los zapatistas por un lado y los gobiernos por el otro, sino que con los zapatistas estaban los pueblos indios de México y los que los apoyan. Y entonces en esos acuerdos los malos gobiernos dijeron que sí van a reconocer los derechos de los pueblos indios de México y van a respetar su cultura, y todo lo van a hacer ley en la Constitución. Pero, ya luego que firmaron, los malos gobiernos se hicieron como que se les olvida y pasan muchos años y nada que se cumplen esos acuerdos. Al contrario, el gobierno atacó a los indígenas para hacerlos que se echan para atrás en la lucha, como el gobierno atacó a los indígenas para hacerlos que se echan para atrás en la lucha, como el 22 de diciembre de 1997, fecha en la que el Zedillo mandó matar a 45 hombres, mujeres, ancianos y niños en el poblado de Chiapas que se llama ACTEAL. Este gran crimen no se olvida tan fácil y es una muestra de cómo los malos gobiernos no se tientan el corazón para atacar y asesinar a los que se rebelan contra las injusticias. Y mientras pasa todo eso, pues los zapatistas estamos dale y dale que se cumplan los acuerdos, y resistiendo en las montañas del sureste mexicano. Y entonces empezamos a hablarnos con otros pueblos indios de México y sus organizaciones que tienen y lo hicimos un acuerdo con ellos que vamos a luchar juntos por lo mismo, o sea por el reconocimiento de los derechos y la cultura indígenas. Y bueno, pues también nos apoyó mucha gente de todo el mundo y personas que son muy respetadas y que su palabra es muy grande porque son grandes intelectuales, artistas y científicos de México y de todo el mundo. Y también hicimos encuentros internacionales, o sea que nos juntamos a platicar con personas de América y de Asia y de Europa y de África y de Oceanía, y conocimos sus luchas y sus modos, y dijimos que son encuentros intergalácticos nomás por hacernos los chistositos y porque invitamos también a los de otros planetas pero parece que no llegaron, o tal vez sí llegaron pero no lo dijeron claro.[583]

En este fragmento, percibimos tres elementos históricos de suma importancia. El primero, es la alusión a los Acuerdos de San Andrés que hasta este momento histórico, se exigía el apego y articulación de una ley de los derechos indígenas dentro de la Constitución. Recordemos que dichos acuerdos se habían firmado desde febrero de 1996 en el que los grupos de poder, tanto el gobierno como el Ejército Zapatista negociaron.

[583] EZLN, "Sexta Declaración de la Selva Lacandona".

El segundo, es la memoria de la matanza de 45 hombres y mujeres, dentro de la administración de Ernesto Zedillo. En este aspecto, es cuestionable la razón del por qué no se mencionó en la Quinta Declaración, ya que en las declaraciones se rescataban los hechos más sobresalientes en donde los zapatistas participaban o denunciaban.

El tercer acontecimiento que se menciona era el Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo, celebrado el del 27 de julio al 3 de agosto de 1996, en los «Aguascalientes» zapatistas, Chiapas. Junto con los espacios zapatistas, se propuso la convocatoria internacional en cinco regiones del mundo. A través de estos hechos históricos identificamos el *topos* de historia el cual argumentaba, tanto el incumplimiento del gobierno mexicano y las prácticas de autoritarismo de la administración de Zedillo, como las acciones del EZLN en defensa y solidaridad con los demás pueblo en resistencia a nivel internacional.

Una cuestión también interesante es que luego de diez años de los aconteceres, se recapitulan algunos ejemplos, incluyéndose opinión o representación mental zapatistas. Una de las representaciones mentales plasmadas en la mayoría de los comunicados, es el tema del capitalismo. En este sentido, mientras se utilizan categorías de grupos sociales para hacer la convocatoria a ciertos sectores sociales en contra del gobierno, en cambio al término «capitalismo» se le otorga una personificación como estrategia de discurso para su crítica. Revisemos el siguiente fragmento:

> (69)
> Ahora vamos a explicarles cómo es que vemos nosotros los zapatistas lo que pasa en el mundo. Pues vemos que el capitalismo es el que está más fuerte ahorita. El capitalismo es un sistema social, o sea una forma como en una sociedad están organizadas las cosas y las personas, y quien tiene y quien no tiene, y quien manda y quien obedece. En el capitalismo hay unos quien tiene dinero o sea capital y fábricas y tiendas y campos y muchas cosas, y hay otros que no tienen nada sino que sólo tienen su fuerza y su conocimiento para trabajar; y en el capitalismo mandan los que tienen el dinero y las cosas, y obedecen los que nomás tienen su capacidad de trabajo.
> Y entonces el capitalismo quiere decir que hay unos pocos que tienen grandes riquezas pero no es que se sacaron un premio, o que se encontraron un tesoro, o que heredaron de un pariente, sino que esas riquezas las obtienen de explorar el trabajo de muchos. *O sea que el capitalismo se basa en la explotación de los trabajadores, que quiere decir que como que exprimen a los trabajadores y les sacan todo lo que puede de ganancias.*
> […] Y *también el capitalismo hace su riqueza con despojo, o sea con robo, porque les quita a otros lo que ambiciona, por ejemplo tierras y riquezas naturales*. O sea que el capitalismo es un sistema donde los robadores están libres y son admirados y puestos como ejemplo.
> Y además de explotar y despojar, *el capitalismo reprime porque encarcela y mata a los que se rebelan contra la injusticia.*

> *Al capitalismo lo que más le interesa son las mercancías, porque cuando se compran y se venden dan ganancias. Y entonces el capitalismo todo lo convierte en mercancías a las personas, a la naturaleza, a la cultura, a la historia, a la conciencia. Según el capitalismo, todo se tiene que poder comprar y vender.*
> […] Entonces el que hace la conquista, el capitalismo, hace como quiere, o sea que destruye y cambia lo que no le gusta y elimina lo que le estorba. Por ejemplo le estorban los que no producen ni compran ni venden las mercancías de la modernidad, o los que se rebelan a ese orden. Y a esos que no le sirven, pues los desprecia. Por eso los indígenas estorban a la globalización neoliberal y por eso los desprecian y los quieren eliminar.[584]

En primera instancia, tenemos con anticipación el punto de vista de los zapatistas acerca del capitalismo, explicando que se trataba de un sistema social y una forma de organización de acuerdo a la riqueza. Desde la perspectiva de estrategia discursiva de predicación, encontramos que el EZLN atribuye formas estereotípicas y valorativas de rasgos negativos con los enunciados «En el capitalismo hay unos quien tiene dinero o sea capital y fábricas y tiendas y campos y muchas cosas, y hay otros que no tienen nada sino que sólo tienen su fuerza y su conocimiento para trabajar»; y «en el capitalismo mandan los que tienen el dinero y las cosas, y obedecen los que nomás tienen su capacidad de trabajo», los cuales sirvieron para categorizar en el «capitalismo» a quienes poseen «el dinero» y la capacidad de «mandar»; y a los grupos subordinados como los que tienen posesión de «fuerza» y «conocimiento», así como «la obediencia». En complemento con los enunciados analizados, se concluye que el capitalismo es un sistema basado en la explotación de trabajadores quienes son «exprimidos y les sacan todo lo que pueden de ganancias».

No obstante, en la narrativa se 'personificó' al capitalismo. En otras palabras, se le otorgan acciones que realizaría un 'sujeto de poder' afiliado al sistema económico capital, como por ejemplo «el capitalismo hace su riqueza con despojo», «el capitalismo hace su riqueza con robo, porque les quita a otros lo que ambiciona, por ejemplo tierras y riquezas naturales»; «el capitalismo explota», «el capitalismo despoja», «el capitalismo reprime porque encarcela», «el capitalismo mata a los que se rebelan contra la injusticia»; «al capitalismo le interesan las mercancías», «el capitalismo todo lo convierte en mercancías a las personas, a la naturaleza, a la cultura, a la historia, a la conciencia»; y «[para] el capitalismo, todo se tiene que poder comprar y vender».

Ante la personificación del capitalismo hay dos implicaturas de suma importancia. La primera es la subordinación del capitalismo a los grupos dominados, especialmente aquellos

---

584 EZLN, "Sexta Declaración de la Selva Lacandona".

que el zapatismo identifica como explotados y los que han sido despojado de sus tierras, a los que reprime y a los que se rebelan. En este sentido, de forma implícita también se situaba el EZLN en esta subordinación. La segunda implicatura hace alusión al sistema económico neoliberal, señalado como el que todo convierte en mercancía, desde los recursos económicos hasta la mano de obra.

Como habíamos mencionado en nuestra primera implicatura, se había señalado al grupo indígena como uno de los explotados. Sin embargo, en el enunciado «Y a esos que no le sirven, pues los desprecia», identificamos como implicatura que se pretende exterminar a esos grupos de dominio que carecen de iniciativa económica para ingresar al mercado mundial. En conclusión, desde el punto de vista zapatista, el capitalismo como sinónimo del «sistema económico neoliberal», pretendía el exterminio de los indígenas. En el siguiente fragmento, se enuncia a profundidad el papel del neoliberalismo.

> (70)
> Entonces en el neoliberalismo que nos imponen los malos gobiernos pues no ha mejorado la economía, al contrario, el campo está muy necesitado y en las ciudades no hay trabajo. Y lo que está pasando es que México se está convirtiendo nomás en donde nacen y un rato, y otro rato se mueren, los que trabajan para la riqueza de los extranjeros principalmente de los gringos ricos. Por eso decimos que México está dominado por Estados Unidos.
> Bueno, pero no sólo pasa esto, sino que también el neoliberalismo cambió a la clase política de México, o sea a los políticos, porque los hizo como que son empleados de una tienda, que tienen que hacer todo lo posible por vender todo y bien barato. Ya ven que cambiaron las leyes para quitar el artículo 27 de la Constitución y se pudieran vender las tierras ejidales y comunales. Eso fue el Salinas de Gortari, y él y sus bandas dijeron que es por el bien del campo y del campesino, y que así va a prosperar y a vivir mejor.
> […] Y también dijeron que van a privatizar, o sea a vender a los extranjeros, las empresas que tenía el Estado para apoyar el bienestar del pueblo.
> […] Y también dijeron que hay que abrir las fronteras para que entre todo el capital extranjero, que así se van a apurar los empresarios mexicanos y a hacer mejor las cosas. Pero ahora vemos que ni hay empresas nacionales, todo se lo comieron los extranjeros, y lo que venden está peor que lo que se hacía en México.[585]

De entrada, consideramos que de forma genérica el documento zapatista explicaba qué era el capitalismo y de manera confusa subvaloraba las cualidades del neoliberalismo. Es interesante encontrar que no se categorizan en grupos sociales, como lo había realizado en las anteriores declaraciones para convocar a ciertos sectores sociales en particular. De hecho, se ubicaba a Estados Unidos dentro del Neoliberalismo. Esto no está en vano. Como implicatura, tenemos la crítica a la firma del TLCAN, donde México estuvo administrado

[585] EZLN, "Sexta Declaración de la Selva Lacandona".

conforme a las decisiones que tomaban tanto EUA como Canadá, además de cumplir con las reglas implementadas de comercio en el país. Esta crítica se puede apreciar en los enunciados «México se está convirtiendo nomás en donde nacen y un rato, y otro rato se mueren, los que trabajan para la riqueza de los extranjeros principalmente de los gringos ricos [;] por eso decimos que México está dominado por Estados Unidos».

Al ser México administrado de acuerdo a las reglas impuestas por los otros países participantes del TLCAN, sobre todo por EUA, el discurso zapatista explicaba las iniciativas a modificar para llevar a cabo dicha firma: la modificación del artículo 27 de la Constitución, la privatización de las tierras comunales o ejidales a las empresas extranjeras; y la apertura de frontera para la entrada de todo capital extranjero al país, en la que ninguna produjo ingresos a la economía mexicana. A grandes rasgos, la implicatura que encontramos en este fragmento era realizar la crítica a las iniciativas del gobierno para el tratado, quien poseía la total responsabilidad de la carencia de comunales ejidales y de tierras, así como de la economía en crisis.

Luego de la explicación histórica de algunos hechos mencionados, así como la crítica hacia el capitalismo, el neoliberalismo y la firma del TLCAN, como en cada declaración el Ejército Zapatista lanzó una convocatoria de la siguiente forma:

> (71)
> Hermanos y hermanas: ésta es nuestra palabra que declaramos:
> En el mundo vamos a hermanarnos más con las luchas de resistencia contra el neoliberalismo y por la humanidad.
> Y vamos a apoyar, aunque sea un poco, a esas luchas.
> Y vamos, con respeto mutuo, a intercambiar experiencias, historias, ideas, sueños.
> En México, vamos a caminar por todo el país, por las ruinas que ha dejado la guerra neoliberal y por las resistencias que, atrincheradas, en él florecen.
> Vamos a buscar, y a encontrar, a alguien que quiera a estos suelos y a estos cielos siquiera tanto como nosotros.
> Vamos a buscar, desde La Realidad hasta Tijuana, a quien quiera organizarse, luchar, construir acaso la última esperanza de que esta Nación, que lleva andando al menos desde el tiempo en que un águila se posó sobre un nopal para devorar una serpiente, no muera.
> Vamos por la democracia, libertad y justicia para quienes nos son negadas.
> Vamos con otra política, por un programa de izquierda y por una nueva constitución.
> Invitamos a los indígenas, obreros, campesinos, maestros, estudiantes, amas de casa, colonos, pequeños propietarios, pequeños comerciantes, microempresarios, jubilados, discapacitados, religiosos y religiosas, científicos, artistas, intelectuales, jóvenes, mujeres, ancianos, homosexuales y lesbianas, niños y niñas, para que, de manera individual o colectiva participen directamente con los zapatistas en esta CAMPAÑA NACIONAL para la construcción de otra forma de hacer política, de un nuevo programa de lucha nacional y de izquierda, y por una nueva Constitución.

> Y pues ésta es nuestra palabra de lo que vamos a hacer y de cómo lo vamos a hacer. Ahí lo vean si es que le quieren entrar.
> Y les decimos a los hombres y mujeres que tengan bueno su pensamiento en su corazón, que estén de acuerdo con esta palabra que sacamos y que no tengan miedo, o que tengan miedo pero que lo controlen, pues que digan públicamente si están de acuerdo con esta idea que estamos declarando y pues así vamos viendo de una vez quién y cómo y en dónde y cuándo es que se hace este nuevo paso en la lucha.[586]

En el siguiente fragmento, existe una lista de actividades que realizaba el Ejército Zapatista, como la lucha en contra del neoliberalismo y a favor de las luchas de resistencia; la búsqueda de grupos interesados por los mismos ideales del EZLN, así como también la inclusión del movimiento con grupos de resistencia para alcanzar la democracia, libertad y justicia, iniciativas que se han repetido en la mayoría de las declaraciones.

En estas iniciativas, inferimos lo siguiente. Si bien, el movimiento zapatista tenía como iniciativa congregarse con otros movimientos de resistencia, como implicatura inferimos que excluía a los grupos vinculados con el gobierno federal; al mismo tiempo, la organizaba una posible 'campaña' a nivel nacional, con enunciados como «vamos a caminar por todo el país, por las ruinas que ha dejado la guerra neoliberal»; y «vamos a buscar desde La Realidad hasta Tijuana, a quien quiera organizarse, luchar, construir acaso la última esperanza de esta Nación».

Hasta este momento, el discurso anticipaba publicar una convocatoria para una campaña. Con la misma dinámica de la invitación a determinado sector social y grupo generalizados, el EZLN planteó una propuesta de campaña nacional, justo a un año de las campañas presidenciales en donde estuvieron en la candidatura Roberto Madrazo Pintado por parte del PRI; Felipe Calderón Hinojosa por parte del PAN; y Andrés Manuel López Obrador por parte del PRD, este último siendo a favor por parte del movimiento zapatista. Sin embargo, en esta convocatoria es cuestionable es que no se dirigía específicamente a la sociedad en general a participar, ni tampoco se percibía la estrategia discursiva de elección léxica bélica para luchar en contra del gobierno como en la Primera Declaración: el llamado era para quien le interesara participar. En otras palabras, de ser un discurso bélico, pasó a ser uno a elección, como lo podemos apreciar en el enunciado «Ahí lo vean si es que le quieren entrar».

---

[586] EZLN, "Sexta Declaración de la Selva Lacandona".

Aun así, lo relevante de esta declaración es la conformación de «La otra campaña» para hacer frente a la campaña oficial, a la campaña de gobierno, el cual no había cumplido con las cláusulas de los Acuerdos de San Andrés, como se pronunciaba en el fragmento 72. De igual manera, el realizar una campaña con la sociedad civil tenía como objetivo simpatizar con los grupos de oposición, hacer frente a las elecciones presidenciales y a los candidatos, excepto a Andrés Manuel López Obrador, quien era el partido de oposición, además de la experiencia de incorporar al político Cuauhtémoc Cárdenas para el MLN; y legitimar la praxis política de "Mandar obedeciendo", al tener una convocatoria dirigida al ciudadano de interés.

Una vez que hemos revisado las declaraciones de la Selva Lacandona, resumimos lo analizado en el siguiente cuadro:

Cuadro 3.9

Declaraciones de la Selva Lacandona					
	Segunda	Tercera	Cuarta	Quinta	Sexta
Año	junio de 1994	enero de 1995	enero de 1996	enero de 1998	junio de 2005
Topoi	Historia Derecho y legalidad	Historia	Historia Derecho y legalidad	Derecho y legalidad	Historia
Otras estrategias discursivas	Autorrepresentación positiva. Cuadro ideológico a través de Deíctico "Nosotros" y "Ellos"; ubicación de posturas a través de pronombres posesivos "nuestro proyecto" y "su proyecto". Inclusión del argumento de autoridad de Emiliano Zapata.	Autorrepresentación positiva. Cuadro ideológico a través de Deíctico "Nosotros" y "Ellos"; ubicación de posturas a través de pronombres posesivos "nuestro proyecto" y "su proyecto". Categorización de grupos de poder.	Autorrepresentación positiva. Cuadro ideológico a través de Deíctico "Nosotros" y "Ellos"; ubicación de posturas a través de pronombres posesivos "nuestro proyecto" y "su proyecto". Categorización de grupos de poder.	Autorrepresentación positiva. Cuadro ideológico a través de Deíctico "Nosotros" y "Ellos"; ubicación de posturas a través de pronombres posesivos "nuestro proyecto" y "su proyecto". Categorización de grupos de poder.	Descripción generalizada del término capitalismo y neoliberalismo. Para dirigirse el comunicado a la sociedad mexicana en general, categoriza a los receptores en sectores sociales, aunque en la convocatoria para «la otra campaña» está indefinido el receptor.
Relevancia	Prórroga al cese de fuego unilateral. Convención Nacional del Diálogo	Convocatoria para el Movimiento para la Liberación Nacional, haciendo alusión al movimiento iniciado por Lázaro Cárdenas.	Convocatoria para el Foro Nacional Indígena y para los Acuerdos de San Andrés. Incorporación del Frente Zapatista de Liberación Nacional. Aplicación de los Acuerdos de San Andrés.	Convocatoria al Frente Zapatista de Liberación Nacional; Aplicación de la ley propuesta por la Comisión de Concordancia y Pacificación (COCOPA). Aplicación de la praxis política "Mandar obedeciendo"	Conformación de La Otra Campaña, a un año antes de las elecciones presidenciales de 2006. Aplicación de la praxis política "Mandar obedeciendo".

A partir de este cuadro, podemos decir que la estrategia de categorización de acciones realizadas por el gobierno mexicano y por el EZLN se repite constantemente para una interpretación histórica de los sucesos. Dicho de otra forma, la autorrepresentación positiva sirve para argumentar que el neozapatismo ha articulado su movimiento como político, es decir ha incorporado a representantes políticos y organizaciones independientes mencionados en las declaraciones, a través de proyectos sociales para consolidar su lucha con partidarios en común; al mismo tiempo denunciar que en este momento histórico el gobierno federal no había cumplido con la iniciativa de diálogo ni con la solución para el reconocimiento y otorgamiento de derechos indígenas dentro de la nación.

A lo largo de este capítulo, identificamos los siguientes elementos. En el apartado introductorio se explicaron los métodos para este capítulo a utilizar, las recopilaciones o discursos a revisar y los tópicos centrales a analizar en los comunicados: la memoria histórica para argumentar la lucha zapatista, la alusión jurídica, la aplicación de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar; denuncias hacia el gobierno y el rechazo en contra del sistema económico neoliberal. El segundo apartado, designado como "¿Qué ocurrió después del levantamiento zapatista?" se presentó un panorama general de 1994 hasta el año del 2005, justo cuando se publicó la Sexta Declaración, en el que explicamos el nuevo proceso organizativo zapatista que convocaba a la sociedad civil, especialmente a grupos sociales en específico, para incorporarse en sus proyectos de carácter social.

El corte histórico 1994-2005 ha sido delimitado por las siguientes razones. Primera, se necesitaba revisar cuál fue resonancia del movimiento luego del primer mes de rebelión. En este sentido, enero de 1994 fue un acontecimiento que tuvo interés incluso en la prensa internacional. Segunda, había un particular interés de comparar los primeros comunicados con los que se publicaron en las próximas etapas del movimiento. Tercera, fue hasta en la última declaración donde hubo una participación discursiva de mayor alcance por parte del EZLN. En otras palabras, hasta este momento histórico ya no hubo un discurso emergente después de la convocatoria para desarrollar «La otra campaña».

En el último apartado, revisamos los discursos zapatistas con el fin de identificar la reconstrucción histórica del EZLN a través de estrategias discursivas, explicadas a continuación.

Como parte de nuestras conclusiones, en primera instancia, el movimiento indígena se incorporaba en la sociedad civil en algunos los comunicados, pero al mismo tiempo se excluía y poseía empatía solo con algunos sectores sociales para llevar a cabo sus proyectos de reconocimiento e inclusión del indígena dentro de la nación. En este sentido, en comparación de la Primera Declaración y su convocatoria para la sociedad mexicana en general, el EZLN invitaba a ciertos grupos en específico para las organizaciones sociales planteadas en contra del gobierno mexicano. Sin embargo, la invitación elitista contradijo al discurso inicial del movimiento, debido a que en ese momento histórico el neozapatismo pidió la participación de un grupo minoritario, cuando desde la Primera Declaración planteó un proyecto nacional. Por ende, su lucha de ser de iniciativa nacional pasó a ser solo para aquellos que tuvieran una ideología similar o simpatizada con la del EZLN.

En segunda instancia, para identificar a los sujetos históricos y los participantes de la reconstrucción histórica zapatista, en los discursos se utilizan recursos de categorías lexicales para identificar al gobierno mexicano como enemigo histórico, político y cultural, responsable de las condiciones marginales del pueblo indígena y de la ausencia de la democracia en el país. En este sentido, sobre todo, acusa a la administración de Carlos Salinas de Gortari y de Ernesto Zedillo de los conflictos nacionales y de la ausente atención de las demandas sociales que, desde el punto de vista zapatista, se convirtieron en demandas nacionales al principio; después demandas sociales para los grupos sociales en específico. Algunos de los ejemplos que encontramos para identificar al grupo dominante fueron «cuyos gobernantes tienen vocación extranjera»; y «gobernantes que ven con desprecio y repugnancia nuestro pasado».

En tercera instancia, el recurso de identificación de grupos sociales, ha sido una herramienta para la interpretación histórica del EZLN, misma que, en su representación mental, son los sujetos activos que han causado coyunturas antes y después de la situación temporal y espacial del indígena dentro de los proyectos de conformación de Estado y Nación, una vez que entró en vigor el TLCAN.

Una cuestión de suma importancia en el comunicado del I Encuentro Intercontinental, es que el EZLN por primera vez categoriza por sectores sociales a sus receptores, considerados como «minoritarias» en el poder y «mayoritarias» en la sociedad. Las generalizaciones que realizaba eran conforme a los grupos de interés en común o de

ideologías compartidas. En otras palabras, el movimiento no convocaba a los estudiantes en general, sino a los que comparten las ideas o representaciones mentales del Ejército Zapatista. Esta es la primera evidencia lingüística que recurría el movimiento indígena para sus comunicados, tales como «indígenas», «jóvenes», «mujeres», «homosexuales», «lesbianas», «gentes de colores», «inmigrantes», «obreros», «campesinos», entre otros en el grupo de «minoritario».

Algo de suma importancia que identificamos en el discurso zapatista fue la incorporación del discurso zapatista de la Revolución Mexicana. Esto lo encontramos en la Segunda Declaración, manifestando que la lucha indígena tuvo sus orígenes a principios del siglo XX. Asimismo, la ideología neozapatista compartía con algunos preceptos del zapatismo de 1910, tales como la democracia y soberanía del pueblo. De esta forma, recurrió a la estrategia revolucionaria de invitar a distintas asambleas en el I Encuentro Intercontinental, fue la misma que hizo Venustiano Carranza en contra de Victoriano Huerta.

El Ejército Zapatista reivindicaba la validez de los derechos indígenas y el reconocimiento de los pueblos indígenas a través de los Acuerdos de San Andrés. Para ello, exigió al gobierno mexicano, antes de la firma de los acuerdos, cumplir las iniciativas de derechos indígenas propuestos a lo largo de las mesas de debate con enunciados como «entrega pedazo a pedazo la soberanía nacional y que mantiene oídos sordos ante los reclamos cada vez mayores de una sociedad que sufre los efectos de las políticas neoliberales». De igual manera, la autorrepresentación positiva del movimiento zapatista argumentaba que había empezado con una negociación de diálogo con el grupo de dominante, sin haber resultados óptimos, con el enunciado «los zapatistas han hecho todo porque las demandas del pueblo mexicano se puedan expresar en este único puente de acceso». Cabe mencionar que dichos acuerdos fueron la primera firma que realizó el gobierno mexicano con un movimiento indígena, aunque en la Quinta y Sexta Declaración el EZLN denunciaban el nulo cumplimiento de los reconocimientos y los derechos indígenas.

En comparación con la Primera Declaración, por un lado, en cada declaración se convocaba para la participación de un proyecto social, desde el MLN, el FZLN, hasta la formación de «La otra campaña», justo cuando iban a iniciar las campañas electorales del 2006. Para la lucha, el EZLN consolidó proyectos sociales para los simpatizantes, con el objetivo de hacer frente al gobierno mexicano y de esta forma obtener la solución de sus

demandas sociales en común. Por otro lado, tenemos como coyuntura que no existe un registro bélico de forma explícita en las siguientes declaraciones. No obstante, mantiene la crítica hacia el gobierno de la República, incorporando de igual forma la crítica al capitalismo y el neoliberalismo como sistemas económicos que subordinaban al grupo en resistencia, en donde el Ejército Zapatista se incluía con enunciados como «su crimen se llama neoliberalismo», «[el neoliberalismo] representa muerte»; y «[el neoliberalismo] representa miseria para los originales de estos suelos y para todos aquellos de piel diferente pero corazón indígena que nos llamamos mexicanos».

En otras palabras, la asignación de prácticas sociales en los grupos de poder Gobierno-EZLN es el recurso por excelencia que sirvió para reconstruir los acontecimientos, así como demandar el espacio temporal y geográfico donde se encontraba el indígena. Desde el punto de vista zapatista, históricamente el indígena ha estado rezagado de la sociedad aun cuando fue un elemento imprescindible para la consolidación del mexicano de la actualidad; ha estado constantemente en resistencia con el fin de luchar por sus demandas; y ha exigido a incorporarse a la nación conforme a la ley. En otras palabras, el indígena no tendría dicho reconocimiento hasta que se materializara a través de derechos propuestos para los Acuerdos de San Andrés; de otra forma, sería imposible. El fin último de las Declaraciones de la Selva Lacandona fue la militarización de organizaciones pronunciadas por el Ejército Zapatista; la materialización de la ideología “Mandar obedeciendo”; y la exigencia para la incorporación del indígena a nivel social y cultural, representación mental que el EZLN esperaba consolidar.

CAPÍTULO 4. El discurso emitido por el Insurgente Galeano en 2014: reencuentro de la guerra de palabras

No morirá la flor de la palabra,
podrá morir el rostro oculto de quien la nombra hoy,
pero la palabra que vino desde el fondo de la Historia y la tierra,
ya no podrá ser arrancada por la soberbia del poder.
Nosotros nacimos de la noche, en ella vivimos,
moriremos en ella.
Pero la luz, será mañana para los más,
para todos aquellos que hoy lloran la noche,
para quienes se niega el día,
para quienes es regalo la muerte,
para quienes está prohibida la vida.
Para todos la luz, para todos todo.
Para nosotros la alegre rebeldía, para todos nada…
Subcomandante Insurgentes Marcos

4.1 Introducción

El objetivo de este capítulo es comparar de manera general el discurso del Subcomandante Marcos, con el último comunicado firmado con el nombre del Insurgente Galeano. De igual manera, identificar el papel que ha logrado Marcos en el ámbito discursivo de un interpretante o de un traductor para todo lector, al mismo tiempo de portavoz o vocero oficial.

Con el fin de identificar el papel del subcomandante Marcos durante el levantamiento zapatista, hasta su cambio de identidad en Insurgente Galeano, es necesario dividir el capítulo de la siguiente forma. En este apartado introductorio se presentan, de forma general, las características especiales del discurso; posteriormente, en el segundo, se compara el comunicado de Marcos con el nuevo. Este apartado es de suma importancia, ya que retoma desde una perspectiva que aún no había sido estudiada el análisis de algunos teóricos acerca del texto zapatista.[587] Por último, en las secciones restantes se revisan a profundidad los discursos ya analizados a lo largo de la investigación, así como el último oficial.

[587] En este caso, mencionamos algunos autores, como Guiomar Rovira en cuanto a la resonancia zapatista a nivel nacional e internacional, Alejandro Raiter e Irene Muñoz, para la caracterización del comunicado de Marcos; Ramón Máiz y Jorge Volpi en cuanto a la definición de «Guerra de palabras» identificando la coherencia entre las prácticas sociales ejercidas por los grupos de poder y los discursos contestatarios; Aldo Menses Duhalde Y Dratman, Alain Demanet, Constanza Baeza y Javier Castillo en cuanto al reconocimiento del uso del Internet para la propaganda ideológica zapatista; Juan Pellicer para la descripción del texto insurgente; Kristine Vanden Berghe en cuanto a la descripción y comparación de la narrativa de Marcos con otros intelectuales; como último por mencionar a Raúl Trejo Delarbre y Vladimir González Roblero que de manera cronológica recopilaron los comunicados realizados por ambos grupos de poder.

Para el análisis del documento "Entre la luz y la sombra",[588] se divide la lectura en sus cinco puntos, así como se identifica el fenómeno de estudio: la argumentación histórica. Dicho tópico se construye a partir recursos literarios que nos permiten hacer una lectura ágil; asimismo, se utilizan estrategias discursivas[589] para legitimar la ideología zapatista, señaladas a lo largo de la tesis.

La dinámica de presentación de los discursos difiere de los anteriores comunicados. Luego de hacer una exhaustiva lectura del texto de cada punto, se eligieron cinco fragmentos que refuercen nuestra hipótesis. En este caso, discriminamos aquellos que entorpecieran nuestro análisis y rescatar los que evidencien argumentos históricos. Aun así, reconocemos los recursos discursivos y la retórica utilizada en el discurso.[590]

Como hemos revisado en este capítulo, es necesario tomar en consideración la opinión de los teóricos acerca del texto zapatista. En este sentido, para Juan Díez está caracterizado como un conjunto de discursos que representan de forma colectiva y multifacética a la identidad zapatista, la cual se vincula con las demandas sociales de cualquier otro grupo de resistencia y de izquierda, incluyendo a las demás comunidades indígenas. Gracias a dicha multifacética identidad, diversos grupos en resistencia, o que se encontraban en las mismas condiciones sociales, se identifican con el zapatismo.[591] Esto se complementa con la siguiente explicación:

> El movimiento zapatista aparece así interpelando a varios actores y niveles de localidad. Se construye como un movimiento polisémico, donde los diversos colectivos, grupos y fuerzas políticas se llevan una idea propia de la lucha zapatista a sus ámbitos particulares, desencadenando una multiplicidad de interpretaciones simbólicas.[592]

---

[588] Se publicó en las redes sociales, sobre todo fue noticia de primera plana el día 26 de mayo de 2014 en el mundo virtual. El comunicado fue publicado en la página oficial del EZLN "Enlace Zapatista" el día domingo 25 de mayo de 2014 y compartido en páginas tanto de noticiero, como de entretenimiento.
Desde nuestro punto de vista, en un principio Marcos aprovechó de las herramientas del Internet para comunicar la representación mental zapatista. Este caso no fue la excepción.
De hecho, la noticia de este comunicado de inmediato fue conocida. Aun cuando en el evento público estuvieron presentes los simpatizantes del movimiento, las redes sociales y la página oficial del EZLN dieron a conocer el último texto del subcomandante.
La lectura del texto, fue en el caracol La Realidad, municipio Autónomo de San Pedro de Michoacán, Chiapas.

[589] Especialmente, las estrategias del EHD y los mecanismos propuestos en la teoría de la relevancia.

[590] Como mencionamos, aun cuando no es parte de nuestro objeto de estudio, identificamos la literaturidad del discurso zapatista.

[591] DIEZ, "El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio", p. 39.

[592] DIEZ, "El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio", p. 40.

En otras palabras, el eco del discurso zapatista tuvo éxito, por un lado, ya que tocaba temas de interés de otros grupos de izquierda tanto a nivel nacional como internacional; por otro lado, demostraba la realidad del indígena en México y, en general, en el conjunto de América Latina, con la que de inmediato asociaciones nacionales e internacionales se solidarizaron.

Una cuestión imposible de soslayar es que el grupo de resistencia desde un principio intentó evitar que los intelectuales y políticos se valieran de su lucha con el fin de promocionar un partido político o incorporarse a una institución gubernamental con la bandera zapatista.[593] Su emancipación le ha dado autonomía parcial y poder en el propio movimiento. Su insistencia en autorrepresentarse, ha implicado un papel sumamente importante en el portavoz oficial. Para los indígenas, Marcos intervenía solamente para hacer el mensaje más comprensible para todo público.[594] En este aspecto, llama mucho la atención que Marcos haya aprovechado de recursos literarios y referencias culturales para emitir las creencias del movimiento a una audiencia letrada, con el fin de dirigir su iniciativa de transformar las relaciones de poder y la concepción de los indígenas a nivel social.[595]

Lo que sigue en discusión es el género literario que ha construido a lo largo de la publicación de los comunicados. En ocasiones, se consideraban "crónicas"; en otras veces, como "cartas", pese a que desde nuestro punto de vista dicho término resulta muy amplio para incluir los elementos literarios y estrategias discursivas que hemos revisado a lo largo del capítulo. Hablando especialmente de los relatos políticos de Don Durito de la Selva Lacandona y de los relatos del Viejo Antonio,[596] coincidimos que se pudiera tratar más bien de una "autoficción" en la que se identificaban elementos reales con ficticios que construye Marcos a lo largo de su prosa: reales para explicar las condiciones marginales donde vivían los indígenas en México, especialmente en Chiapas; y ficticios en el que recurría a elementos literarios como la ironía. Dicho de otra manera:

---

[593] Esto pudimos encontrarlo en el discurso del 10 de enero de 1994, justo cuando el candidato del Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, Aguilar Talamantes declaró que sería el "brazo pacífico del EZLN".
EZLN, "10 de enero de 1994".

[594] VANDEN BERGHE, "Los 'sin voz' y los intelectuales en México", pp. 141-142.

[595] VANDEN BERGHE, "La rebeldía discursiva del EZLN y del Subcomandante Marcos", p. 342.

[596] Hacemos referencia de esta literatura de metaficción como un ejemplo de la obra discursiva de Marcos. No obstante, en ningún momento analizamos los relatos de Don Durito o del viejo Antonio. Aun así, la literaturización y la metaficción se encuentra en la mayoría de los discursos, como una ruptura al discurso político a principios del siglo XX.

> Al escenificarse a sí mismo, el Subcomandante se ha convertido en un practicante de un género literario actualmente muy en boga, la autoficción, que implica, según la definición propuesta por Manuel Alberca, que haya identidad onomástica o sugerida entre autor, narrador y personaje dentro de un discurso que se presenta como ficción. Ahora bien, aparte de 'reproducir' al autor en la ficción, el género autoficcional le permite a éste reinventarse bajo más de una forma.[597]

El término "autoficción" significa la creación de un texto donde se expresa una realidad indígena, reinterpretada por su autor a partir de sus experiencias y memorias personales. Incluso, como traductor de la representación mental indígena, se "autoparodia" en un personaje ficticio, creado a partir de la opinión de sí mismo y de los medios masivos de comunicación posteriormente.

Por su parte, Juan Pellicer definió el género de los comunicados de Marcos como "metaficción", conformada por un conjunto de diversos géneros literarios que recurre Marcos con frecuencia como poesía en prosa, ensayo, cuento, parodia, ironía, sátira e intertexto, los cuales incluyen textos como leyendas y mitos indígenas, discursos de Emiliano Zapata o poemas de Pedro Salinas, de Antonio Machado, de Miguel Hernández y de León Felipe, entre otros;[598] y el recurso literario que utilizaba con frecuencia, es decir la posdata. En este sentido, la posdata ya no funcionaba como apéndice de una carta, sino que era parte del texto literario. En ella, incluía narraciones, sátiras, diálogos, soliloquios, poemas propios y ajenos, entre otros subgéneros literarios.[599]

Este recurso por excelencia de Marcos se vio por primera vez el 4 de enero de 1994, aclarando que su posición militar era de subcomandante, y no de comandante, como lo había identificado gran parte de la prensa nacional. Otro caso de la posdata fue en el último comunicado, presentado como un conjunto de aclaraciones o apéndices que reforzaban la despedida simbólica de Marcos en los medios de comunicación: mostraba una conversación iniciada por el personaje subcomandante Marcos con insurgente Galeano, despidiéndose y al mismo tiempo presentando al nuevo vocero.

---

[597] VANDEN BERGHE, "Marcos, la botarga".

[598] En nuestro corpus no tuvimos casos de la inclusión de poemas, aunque sí fragmentos de textos como de Emiliano Zapata.
PELLICER, "Zapatismo y Neozapatismo", p. 169.

[599] PELLICER, "El discurso del subcomandante Marcos", p. 205.

Por último, la narrativa de Marcos contiene otros recursos literarios. Por un lado, la ironía[600] se utiliza con un fin crítico: hacer frente al neoliberalismo y al gobierno mexicano de manera sutil. Por otro lado, la sátira tenía como tarea asignar 'etiquetas' sociales al grupo dominante para fortalecer la autorrepresentación positiva.

A grandes rasgos, lejos de ser un argumento político con tintes literarios, muchos de los autores no han acordado el "género" del comunicado, sin embargo, nosotros lo deduciremos a partir de los aportes examinados. En este sentido, opinamos de entrada que no se puede encasillar en uno solo, debido a que es multifacético: por una parte, es una "autoficción", con algunos elementos discursivos; por otra parte, es una "autocrítica" y "autoparodia" que evidencian las actitudes del gobierno mexicano frente al movimiento zapatista. En complemento con los otros recursos, dentro del texto, la posdata y los recursos literarios provocan en la narración un estilo fresco para reinterpretar algunos sucesos históricos antes y durante el levantamiento zapatista. De forma general, decimos que el comunicado zapatista es una autoficción que se articulaba de manera óptima la ideología e iniciativas de los indígenas en Chiapas.

Una vez que hemos identificado elementos del discurso zapatista, en el siguiente apartado damos una lectura acerca del personaje Marcos en la rebelión zapatista y su transfiguración a insurgente Galeano. Esta lectura nos permite definir el subcomandante antes y durante su participación en el movimiento zapatista; así como deducir su influencia ideológica[601] y discursiva en el EZLN.

4.2 Cambio de 'identidad': de subcomandante Marcos a Insurgente Galeano

¿Quién es el subcomandante Marcos? La primera impresión era que usaba un pasamontañas negro, pipa, carrilleras rodeándole el pecho, botas tipo militar y un rifle, así como un reloj digital en ambas manos. Durante el tiempo que estuvo en la comandancia, su apariencia fue

[600] Desde el punto de vista de Helena Beristain, la «ironía» es una figura retórica que consiste en oponer el significado a la forma de las palabras, en oraciones, "declarando una idea de tal modo que, por el tono se puede comprender otra, contraria".
BERISTÁIN, *Diccionario de retórica y poética,* p. 271.
En el caso del concepto de «sátira», es necesario identificarlo como un discurso dirigido para censurar o ridiculizar a alguien o algo.
RAE, *Diccionario de la Real Academia Española.*
[601] Aun cuando no profundizamos en este tópico, se menciona de manera general.

la misma, en ocasiones portaba un paliacate amarrado a su cuello y una gorra con tres estrellas en la frente y en caballo. [602]

No obstante, ¿por qué era cuestionable su procedencia? A diferencia de los demás indígenas, tenía rasgos físicos distintos. Desde el segundo día del levantamiento, muchos reporteros, que empezaron a cubrir la noticia indígena, se dieron cuenta de que era con el único que podían "comunicarse en español", que sus ojos eran claros y sobre todo era quien daba 'voz' al movimiento explicando las razones de la lucha. Fue en este momento que se le identificó como comandante, hasta que él mismo aclarara su nivel de comandancia.

A partir de este momento, decimos que Marcos, aun cuando poseía un papel importante, siempre tuvo el puesto de subcomandante ya que estaba subordinado a las decisiones de los comandantes indígenas que participaban como jefes militares del Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General EZLN.[603]

Desde el punto de vista de varios autores, como subcomandante era el portavoz del movimiento zapatista. Desde el punto de vista de intelectuales era un traductor. Revisemos ambos papeles que se usaron simultáneamente.

Como portavoz, tenía como tarea convertir todo relato y creencia indígena en un texto 'mestizado' a través de un lenguaje popular que pudiera leer cualquier lector. Su literaturización en los discursos zapatistas reescribía las creencias indígenas y la razón de lucha.[604]

Asimismo, con su estilo eficaz y atractivo, trascendió la forma acartonada de los boletines oficiales.[605] Al ser portavoz, aprovechó de su ornamento conformado por una boina con estrellas y cananas para crear un personaje, además de ser el único zapatista que tenía dos hoyos en su pasamontañas: uno en los ojos, el otro para hablar.[606] Esto significaba que Marcos tenía como misión emitir las iniciativas indígenas por medio de su voz, articulada de manera oral –al leerse los comunicados en espacios públicos– o escrita –con la publicación de los mismos.

---

[602] BEDOLLA VILLASEÑOR, *El discurso neozapatista*, p. 290.
[603] GUERRERO DELGADILLO, *El caso del EZLN*, p. 230
[604] VANDEN BERGHE und MADDENS, "(De-) Konstruktion von Nation und Ethnie", p. 102.
[605] MARTÍNEZ MENDOZA, "Estrategias de comunicación del EZLN", p. 5.
[606] SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 267.

Otra virtud que tuvo el vocero oficial fue que interpeló de forma directa a la prensa llamando por completo su atención. En este sentido, mientras que la comunicación interna de las comunidades zapatistas se hacía por medio de los representantes del Comité Clandestino, Marcos fue vocero del Ejército Zapatista hacia la sociedad mestiza, así como también hacia los medios de comunicación nacional e internacional.[607]

Como traductor, en su papel de 'Malinche', Marcos tradujo a las comunidades indígenas para expresar sus demandas al gobierno mexicano y a la sociedad civil mexicana, especialmente a la interesada en el tema.

Sin embargo, siempre fue cuestionada su identidad, debido a que era el único 'mestizo' del movimiento zapatista. Como mencionamos anteriormente, fue reconocido ante los medios de comunicación ya que de inmediato se identificó que, al menos, era el zapatista que hablaba español. Para este contexto, los periodistas no estaban acostumbrados a cubrir una noticia acerca de una noticia; por esta razón, Marcos fue al único representante zapatista que pudieron entrevistar conociendo las primeras razones de la rebelión.

Aunado a ello, algunos programas de radio y televisión nacional, a favor del gobierno mexicano, declaraban que en el movimiento zapatista había extranjeros infiltrados. Entre las declaraciones, acusaban al "comandante" Marcos de no ser indígena, por sus rasgos físicos, además de que se sabía que hablaba francés. Por su parte, Marcos aprovechó las acusaciones para sus comunicados. A partir de ese momento, gracias a su talento literario podía burlarse desde el discurso político estereotipado, hasta de los medios de comunicación y de algunas personalidades, de manera sutil.

La personalidad de Marcos también interesó a la prensa nacional. En el caso de *La Jornada*, al principio las publicaciones tenían una presentación débil; posteriormente, la gradualidad de la noticia aumentó y el retrato del portavoz adquiría un espacio en la noticia hasta en febrero de 1994, justo cuando se entrevistó por vez primera a Marcos.[608]

A un año de la rebelión y de los primeros acercamientos al diálogo entre el gobierno de la República y el movimiento en resistencia, la verdadera identidad de Marcos y de algunos zapatistas era cuestionable. Con base a las declaraciones del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000) en febrero de 1995, se descubrió que Marcos era el

---

[607] DIETZ, "Del indigenismo al zapatismo: la lucha por una sociedad mexicana multi-étnica", p. 98.
[608] SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 249.

ciudadano Rafael Sebastián Guillén Vicente, de Tampico, Tamaulipas, quien fue profesor de filosofía en la UAM-Azcapotzalco, desaparecido desde 1983.[609]

La identidad de Marcos causaba demasiada controversia. Inclusive, en el número 981 de la revista *Proceso* se publicó una fotografía de cuando el insurgente era una persona civil. El encabezado que acompañaba a la imagen decía "El Semillero. Cuando Rafael Guillén era profesor en la UAM-Xochimilco".[610]

Ya que hemos tocado el tema de su identidad, es pertinente mencionar acerca de su estilo literario tanto como Marcos, como Rafael Sebastián. El primer registro donde se encuentra el recurso literario del monólogo y de la metaficción, como persona civil, la encontramos en su tesis de licenciatura. Su investigación se basó de un debate entre las formaciones sociales capitalistas y los aparatos ideológicos del Estado, con influencia de la ideología de Althusser y de Foucault, y componiendo en cada capítulo un diálogo literaturizado que ponía en evidencia la discusión entre el poder y el discurso en las prácticas sociales.[611]

Aun cuando los monólogos en su tesis de licenciatura carecían de rigor académico, había una "autocrítica" y "autoficción" que ponía en juego su labor como sustentante de licenciado en filosofía. Para corroborar su inquietud literaria al crear una "autoficción", ejemplificamos con un fragmento:

> -Creo que el análisis, más bien, en el intento de análisis concreto se establecen cabalmente los dispositivos discursivos de poder-saber que el Estado Mexicano opera para implementar su proyecto de clase, para imponer su ORDENAMIENTO. Se puede ver cómo el Estado ORDENA la historia y su aprendizaje, cómo ORDENA su asimilación de la necesidad de sí mismo "Yo soy, luego soy necesario" nos dice el Estado. Se establece además una caracterización del estado donde este discurso produce efectos, la escuela, y su articulación con la familia.-
> -Se precia usted de haber logrado muchas cosas en su trabajo.-
> -No muchas, sólo las necesarias para abrir problemáticas que produzcan nuevos intentos teóricos, ¡Y PRÁCTICOS!, de resolución…-
> -¿Prácticos?-
> -Claro. Quisiera terminar (las cuartillas están terminándose y todavía falta poner la bibliografía), señalando la importancia de la POLÍTICA de asumir una posición política que haga posible "otra" estrategia discursiva, que abra "otro" espacio de producción teórica, que posibilite "otro" quehacer filosófico que el meramente académico. Y es la práctica política

[609] BEDOLLA VILLASEÑOR, *El discurso neozapatista*, p. 311.
[610] Actualmente, existe una confusión en el lugar donde Rafael Sebastián fue profesor.
[611] Estas deducciones las realizamos a partir de una lectura general de su tesis. Aunque no profundizamos en la revisión de dicho texto, de inmediato identificamos recursos literarios que posteriormente se repitieron en los comunicados zapatistas. Por eso, decimos que la creación de los discursos fue ejercida por Marcos decodificando las iniciativas del movimiento.

> proletaria la única que hace posible esto. Practiquemos la política, hagamos teoría con política y política con teoría…-[612]

Como Rafael Sebastián, ya interpelaba a favor por el poder en el pueblo. Esta postura ideológica la consumó posteriormente una vez que se incorporó a las filas del Ejército de Liberación Nacional en la Selva Lacandona, y en la formación el EZLN en 1983. Consideramos que por la empatía ideológica se integró al movimiento en puerta.[613]

Así como Marcos tuvo adeptos y el respeto de intelectuales que estuvieron a favor del movimiento zapatista,[614] de igual forma tuvo oponentes. Un caso ejemplar fueron Maité Rico y Bertrand de la Grange, quienes en su obra *Marcos, la genial impostura,* concibieron a Marcos como un oportunista y un mestizo que se aprovechó de los indígenas para obtener prestigio y poder. En su defensa, Marcos declaró en su momento que solamente era subcomandante y tenía como papel de comunicador entre las dos instancias que empleaban distinta lengua. Además, sostuvo que los verdaderos jefes de la rebelión zapatista y de la organización del movimiento eran los indígenas.[615]

La caracterización del subcomandante, como declaramos anteriormente, se hizo en las notas periodísticas donde se publicaba la rebelión zapatista, iniciando desde sus cualidades físicas, hasta las del discurso.[616] De ser un antihéroe o un 'mestizo' sin relación con las comunidades indígenas, pasó a ser un protagonista en el caso neozapatista. Ante su presencia, algunos intelectuales buscaban entrevistarse con Marcos.[617]

A lo largo del tiempo, tanto por investigadores, como por intelectuales obtuvo las siguientes denominaciones: Marcos, el traductor de los indígenas,[618] el antihéroe,[619] el portavoz oficial del movimiento, aunque los propios zapatistas lo definirían más bien como el interventor para hacer el mensaje indígena de forma comprensible;[620] la autoridad en los

---

[612] GUILLÉN VICENTE, *Filosofía y educación,* pp. 117-118.
[613] Sin embargo, no hemos identificado algún otro texto de su autoría en su carrera como profesor. Su tesis, en este aspecto, es la única muestra a disposición.
[614] En el primer capítulo de la tesis, mencionamos en tres grupos a los intelectuales que estuvieron a favor del movimiento, tales como Carlos Fuentes, Elena Poniatowska, entre otros. Sin embargo, por parte de los anacrónicos, rechazaron tanto al movimiento indígena, como la figura de Marcos. Desde nuestro punto de vista, el subcomandante era el representante simbólico del neozapatista.
[615] VANDEN BERGHE, "Desde las montañas del sureste", pp. 262-263.
[616] En el segundo capítulo, comparamos las noticias del canal 11 y un comunicado oficial del gobierno de la República, en donde se enunciaba tanto el movimiento como la presencia de Marcos.
[617] ROVIRA SANCHO, *La red transnacional*, p. 20.
[618] VANDEN BERGHE, "Los 'sin voz' y los intelectuales en México", p. 142.
[619] OPPENHEIMER, *México: en la frontera*, p. 76.
[620] VANDEN BERGHE, "Textos que se rebelan y que revelan", p. 336.

inicios del EZLN;[621] la voz colectiva del grupo una vez que cesó el fuego en los primeros doce días de guerra;[622] el mediático entre el gobierno mexicano y los zapatistas;[623] el principal puente que vinculaba dos culturas;[624] un líder zapatista;[625] y el que movilizó la "La Otra Campaña" en el país durante las elecciones electorales en 2006.[626]

Asimismo, Marcos tuvo otro retrato a nivel simbólico: se diferenciaba de los líderes de las tres principales guerrillas de Centroamérica al haber interesado a los medios de comunicación de índole nacional e internacional, y a gran parte de la sociedad mexicana para leer sus comunicados, en el radio, en los noticieros y en el internet. En el contexto histórico, esta imagen de antihéroe figuraba de forma similar a la de Fidel Castro o de Ernesto Guevara mientras tuvo resonancia.[627] Marcos, el del rostro cubierto con un pasamontañas, poseía una caracterización física que resaltaba como líder: un guerrillero mestizo con un lenguaje contestatario que sensibilizaba a gran parte de la sociedad civil.[628] Para ese momento, Marcos representó para los simpatizantes la necesidad de expresar sus creencias. Esto lo podemos leer en la siguiente cita:

> Marcos supo y pudo tener de su lado no sólo a los medios de comunicación y a los periodistas, sino a las circunstancias históricas. La reinterpretación que los periodistas dieron de los acontecimientos, con el apoyo del personaje, ayudó a su consolidación y reforzó en la población la necesidad de tener una figura que expresara su forma de pensar. Marcos no tuvo competidores de imagen, como otros personajes de la historia mexicana, tal es el caso de Francisco I. Madero que durante la Revolución de 1910 se vio opacado en ese momento y la historia así lo deja ver, por el caudillo del Sur, que dio nombre al movimiento insurgente de Chiapas, Emiliano Zapata.[629]

---

621 En este sentido, contradice con las intervenciones de Marcos desde el punto de vista de los indígenas. Testimonios indígenas denunciaban que el subcomandante era muy autoritario, justo cuando se consolidó el EZLN. Por ejemplo, un ejidatario declaró que Marcos advertía a las comunidades indígenas que quien declarara el paradero del Ejercito Zapatista "él mismo vendría a darle un tiro. Y le metía el revólver en la boca al que tenía más cerca, para enseñar cómo lo haría".
LEGORRETA DÍAZ, *Las cañadas de la Selva Lacandona*, p. 177.
622 ROVIRA SANCHO, *La red transnacional*, p. 104.
623 SORIANO GONZÁLEZ, "Espacios y factores mediáticos en la revolución zapatista de Chiapas", p. 278.
624 Marcos como filtro que vinculaba dos culturas, fue gracias al carisma y la admiración que ganó tanto en los simpatizantes ideológicos y políticos del EZLN, como en intelectuales y en la prensa nacional e internacional. En otras palabras: "thorugh his wit, and charisma, Mexicans of similar background easily identified with him and, as a result, were much more sympathetic to the Zapatistas".
GIORDANO, *An analysis of Zapatista propaganda*, p. 35.
625 Esta enunciación se hizo en el discurso oficial de Ernesto Zedillo Ponce de León, quien dio la orden de detener a los "líderes zapatistas, específicamente a Marcos".
CAMACHO VELÁZQUEZ, *El movimiento zapatista*, p. 189.
626 ROVIRA SANCHO, *La red transnacional*, p. 21.
627 SERRATO SÁNCHEZ, *El Subcomandante Marcos y la prensa en México*, p. 36.
628 BEDOLLA VILLASEÑOR, *El discurso neozapatista*, p. 289.
629 SERRATO SÁNCHEZ, *El Subcomandante Marcos y la prensa en México*, p. 32.

A nivel histórico, Marcos apareció como protagonista del conflicto zapatista, debido a que no tuvo otro competidor de imagen que le hiciera frente, empero diferimos de la autora en parte ya que su protagonismo no se debe confundir con la ausencia de otro participante. Aun así, el poder que tenía como personaje también le sirvió para emitir la ideología zapatista. Sin embargo, su papel ha sido cuestionable e interesante para los académicos e intelectuales. Aunque fue un líder aglutinador, conciliador y mediador, de cualquier forma tuvo dificultades para mantener su imagen como un miembro más del EZLN. Este conflicto reconoció Marcos justo en los primeros días del levantamiento zapatista. Él mismo y los indígenas reconocieron que éste era demasiado protagónico y como consecuencia produciría en la sociedad mexicana y en la prensa nacional e internacional menos credibilidad del EZLN.

En este sentido, los miembros del movimiento de resistencia afirmaron que el trabajo como traductor del vocero correspondía a Marcos; en cambio, la reflexión y las temáticas que se encontraban en los comunicados, incumbían a los indígenas.[630] En este proceso de traducción, Marcos se inspiraba de varios intelectuales latinoamericanos y de la influencia de autores hispanos para llevar la palabra del indígena mediante su pluma.

> Su práctica como autor de los comunicados es la mayor prueba de la convicción de que el discurso constituye un lugar privilegiado desde donde los marginados pueden replicarles a los que los dominan. Además, el que escriba relatos demuestra que privilegia el discurso literario y que parece atribuir a la ficción narrativa un papel central en la formación y la transformación de las relaciones de poder.[631]

Desde nuestro punto de vista, concebimos que la publicación de sus textos fue la herramienta más efectiva para filtrarse su ideología por medio de la prensa y del internet. Coincidimos también que el discurso zapatista legitimaba las razones de la lucha y denunciaba las condiciones marginales de los pueblos indígenas. No obstante, esta denuncia fue atractiva por la creación de textos más literarios que políticos. Este recurso provocó el acceso de más lectores para comprender la postura ideológica del EZLN.

Como mencionamos anteriormente, Marcos, en su papel de traductor, ha logrado comunicar a un gran número de interlocutores que se interesaron en el discurso zapatista. Estos interlocutores han sido desde académicos, hasta ciudadanos en favor o en contra de la

---

[630] VANDEN BERGHE, "Los 'sin voz' y los intelectuales en México", p. 144.
[631] VANDEN BERGHE, "Los 'sin voz' y los intelectuales en México", pp. 148.

ideología zapatista. De esta forma, se ha opinado que Marcos, o bien era un Robin Hood del siglo XX, un Che Guevara o intelectual de izquierda contemporánea; o un impostor y manipulador de indígenas. Aun así, su discurso, que incluye el uso de mitos, la ironía, la retórica o la metaficción, se ha difundido a lo largo del tiempo y del espacio, especialmente en las redes sociales y en la comunidad virtual.[632]

El poder de palabra que tuvo Marcos continuó incluso en su despedida. Para esto, en mayo de 2014 un militante zapatista llamado "Galeano", de la comunidad de La Realidad, fue asesinado. A raíz de este acto, el movimiento zapatista convocó a los "medios libres" a realizar un homenaje que lo transfiguró posteriormente el subcomandante. El 24 de mayo de ese mismo año, apareció Marcos con una venda de pirata en el ojo derecho y un guante de esqueleto en la mano izquierda. Ese día, el subcomandante leyó el comunicado donde anunció la muerte de su personaje, al mismo tiempo el nacimiento del "subcomandante Insurgente Galeano".[633]

Una frase del último comunicado, leída como "tantas veces me mataron, tantas veces me morí, y de nuevo estoy aquí" fue el parteaguas para la teatralidad. Cuando Marcos terminó de leer su último discurso, se levantó y se fue del templete. Se escuchó posteriormente "Buenas madrugadas tengan compañeras y compañeros. Mi nombre es Galeano, Subcomandante Insurgente Galeano". Después de una pausa prosiguió "¿Alguien más se llama Galeano?". La respuesta surgió en una persona del público quien respondió "Yo me llamo Galeano". De esta forma, terminó la actuación del insurgente con la frase "Me dijeron que cuando volviera a nacer lo haría en colectivo".[634]

El acto de la muerte simbólica de Marcos y la memoria de insurgente Galeano serán interpretados en el último discurso, debido a que hasta este momento no se ha analizado minuciosamente. En cuanto a lo referente al comunicado no es profundo; no obstante, Kristine Vanden Berghe cuestiona la desaparición o muerte de Marcos y la aparición del nuevo insurgente. Para ella, el relevo estaba relacionado con la renuncia del mismo y el ascenso del comandante Moisés en el papel de vocero oficial. El relevo, en este sentido, significaba un cambio en la organización interna del comité clandestino. La siguiente cita completa nuestra opinión.

---

632 ROVIRA, "El Zapatismo y la Red Transnacional".
633 SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 8.
634 SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 311.

> Que sea el definitivo o que sigan otros, por los antecedentes de Marcos, es difícil predecirlo en forma contundente. Sea como fuere, si no se tratara de un avatar en la construcción discursiva del Subcomandante; si, al contrario, fuera su despedida definitiva, sólo podemos esperar que sea porque, efectivamente, la labor de las décadas pasadas ha permitido que una nueva generación de indígenas esté preparada para tomar el relevo y asegurar de esta manera que las iniciativas zapatistas sigan beneficiándose de la visibilidad que Marcos logró darles, aunque tal vez no siempre de la manera más feliz o adecuada, como él mismo lo reconoce en "Entre la luz y la sombra".[635]

Como revisamos en la cita, coincidimos que el relevo también pudiera ser una renovación del discurso para una nueva generación de indígenas capaces de comunicar las iniciativas zapatistas. Aun cuando esta renovación trata de preparar a un nuevo vocero oficial, Marcos marcó una pauta para emitir el mensaje zapatista; de igual manera, la forma en presentar un discurso ingenioso.

Como cierre de este apartado, rescatamos los siguientes elementos. Si bien, Marcos en su formación académica presentaba una inquietud de escribir un texto literario encima de otro tipo de contenido, consolidó su discurso tanto con las habilidades discursivas que poseía, como con las actitudes que tuvo durante su participación como vocero y traductor en el EZLN.

Marcos como vocero tenía la misión de ser el mediador entre los zapatistas y el gobierno mexicano para que ambas partes negociaran a favor de las demandas sociales indígenas. Como traductor, reinterpretó las creencias del zapatismo creando esta versión 'mestizada' para facilitar la comprensión tanto al lector mexicano, como al lector internacional, a raíz del levantamiento zapatista.

Vinculando las ideas que hemos presentado en este apartado, en el siguiente comparamos los discursos de 1994 hasta 2005 tanto de Marcos, como de Galeano, publicado el año de 2014.

4.3. El argumento histórico en la voz de Subcomandante Marcos

A lo largo de esta investigación, hemos declarado que tanto los discursos firmados por el CCRI-CGEZLN como por el subcomandante, son autoría de este último, debido a que no encontramos diferencias en las evidencias discursivas, que analizamos a través de las estrategias de argumentación del EHD de Ruth Wodak. En este sentido, en ambos casos existían preocupaciones en los tópicos, como la memoria histórica para argumentar la lucha

---

[635] VANDEN BERGHE, "Marcos, la botarga".

zapatista, la alusión jurídica, la aplicación de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar; denuncias hacia el gobierno y el rechazo en contra del sistema económico neoliberal.[636] De igual manera, sostuvimos que existía una autorrepresentación positiva por parte del movimiento indígena en contra del gobierno mexicano a través del cuadro ideológico de Teun A. van Dijk. Esto lo pudimos apreciar en los anteriores capítulos; para este apartado, es necesario retomarlos.

En el segundo capítulo, analizamos los argumentos históricos que se utilizaron en la Primera Declaración para demostrar las condiciones indígenas. Como ejemplo de una historia plana, se concibió que el indígena ha estado rezagado de los proyectos de Estado: desde la Conquista, hasta el levantamiento zapatista, en donde permanece en el mismo tiempo y espacio.

Desde nuestro punto de vista, la Primera Declaración es el primer comunicado que registra la iniciativa zapatista y la que al mismo tiempo produce coyunturas en los siguientes discursos: en esta declaración, como discurso identitario ubicamos el tópico de historia para explicar el pie de lucha; una declaración de guerra para el gobierno mexicano; y una reivindicación a favor de la democracia. Reforzando nuestra hipótesis, el elemento histórico se repite en los comunicados que se publicaron posteriormente.

No obstante, «la guerra de las palabras» inició justo cuando tanto los noticieros de cadena nacional a favor de las estrategias militares del gobierno, como los comunicados de estos mismos hicieron frente a los discursos y actitudes del EZLN. Noticieros del Canal 11, de Televisa y Tv Azteca descalificaban las prácticas sociales ejercidas por el movimiento en resistencia. En tanto, en el discurso oficial del presidente de la República, publicado el 6 de enero de 1994, se acusó a los guerrilleros por traer violencia en la nación con frases nominales estereotípicas como «profesionales de la violencia», «nacionales», «grupo extranjero» y «ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca». Durante doce días, el ejército mexicano y el movimiento zapatista tuvieron enfrentamientos. El día 3 y 4 de enero fueron los críticos. En la primera fecha, se registraron alrededor de 61 muertos en el mercado de Ocosingo. También, la Cruz Roja denunció que una ambulancia fue agredida por una bazuca. En la segunda, hubo bombardeos por parte del ejército federal en la ciudad de San Cristóbal de las Casas.

[636] Esto se puede encontrar en el tercer capítulo de nuestro proyecto de investigación, pp. 151-266.

Los comunicados del Canal 11, que tomamos como ejemplo para legitimar las estrategias sociales del gobierno, y los del movimiento zapatista, sufrieron una serie de coyunturas, tanto en el contenido como en la forma de respuesta. Por parte de la mayoría de los comunicados del Canal 11, se presentaba a favor de cualquier actitud ejercida por Carlos Salinas de Gortari. Por parte del EZLN, el recurso del tópico histórico inició explicando el rezago indígena, de igual forma realizó una serie de acusaciones en contra de la política social del gobierno frente al conflicto indígena. A su vez, se dirigía a la sociedad mexicana en general para informar acerca de los acontecimientos y enfrentamientos por ambas partes. Aun con este carácter informativo, Marcos ponía en evidencia a las actitudes del gobierno. De hecho, a partir del 8 de enero, los lectores e intelectuales revisaron el discurso zapatista, una vez que se reconoció que la administración de Gortari tenía conocimiento del movimiento indígena. Por esa razón, los noticieros de Televisa y Tv Azteca opinaron a favor de una alternativa en las demandas sociales indígenas.

Los intelectuales participaron a través de sus críticas y sus manifestaciones. La mayoría, favoreciendo o no al EZLN, reprobaron la violencia. Aun así, su opinión influyó para la propaganda del movimiento. Ante esta situación, el gobierno llevó a cabo dos comisiones. La primera estaba conformada por el senador priista Eduardo Robledo Rincón, por el escritor Eraclio Zepeda y por el antropólogo Andrés Fábregas Puig. La segunda comisión estuvo constituida por Manuel Camacho Solís, nombrado posteriormente como Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, quien tuvo una importante iniciativa de diálogo con el movimiento zapatista. Por ende, en la iniciativa contribuyó Samuel Ruiz, obispo de San Cristóbal de las Casas y representante del diálogo del EZLN; empero no se llevó a cabo el primer diálogo por el incumplimiento del cese al fuego por parte del gobierno.

Mientras estuvo en su papel de comisionado, Camacho Solís se interesaba en solucionar algunas demandas del ejército zapatista, haciendo frente a las actitudes del gabinete salinista. No obstante, a falta de tener una posible negociación entre ambos grupos de poder, el comisionado renunció a su papel.[637]

De manera general, deducimos que gracias a la resonancia del discurso, el EZLN obtuvo adeptos o simpatizantes, no obstante también anacrónicos. Aun así, ambas partes

[637] Es interesante su papel como mediador y representante del gabinete salinista, durante el conflicto zapatista. En su mediación, el EZLN le otorgó condiciones para integrar la Comisión Negociadora. Es factible que el político haya estado de acuerdo con algunos puntos o ejes temáticos, para darle continuidad al evento indígena.

admitían el poder de convocatoria realizada por el movimiento zapatista, así como el poder del discurso para legitimar su representación mental. De forma particular, consideramos que el discurso fue el arma donde se conoció de inmediato la ideología zapatista; también, regeneró la iniciativa de lucha de los movimientos sociales en América Latina, algunos subordinados por los nuevos proyectos del Estado. A grandes rasgos, el poder del discurso puso en evidencia las nuevas políticas comerciales y la globalización, y renovó la cultura en resistencia.

En el tercer capítulo, la dinámica de análisis fue la misma, aunque la elección de los comunicados contrastaba sobremanera. En el segundo capítulo, revisamos tanto los comunicados emitidos por el EZLN como los del Canal 11, un comunicado de TV Azteca y Televisa, con el objetivo de identificar los mecanismos que se usaron para emitirse de ambas partes sus ideologías. En cambio, para el siguiente capítulo tomamos como análisis los discursos más representativos del neozapatismo. En este caso, fueron las declaraciones de la Selva Lacandona, dos comunicados que reforzaron nuestra hipótesis con la temática de historia; un texto que hacía alusión a los Acuerdos de San Andrés; y la Declaración de la Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad.

De forma general, en cada comunicado encontramos las siguientes características. En los comunicados con tópico de historia, tanto explicaba el contexto histórico del descubrimiento de América, sin una interpretación histórica de la misma para demostrar la marginación del indígena, como concebían ya un evento histórico el levantamiento zapatista, festejando sus aniversarios, por ejemplo. Aun cuando se presentaron en los comunicados del 2 al 11 de enero una serie de respuestas al gobierno mexicano, el argumento histórico fue un parteaguas para legitimar cualquier actitud zapatista.

En cuanto al comunicado que tocaba el tema de los Acuerdos de San Andrés, se observaron un conjunto de requerimientos para reforzar la negociación entre los grupos de poder. Además de estos requerimientos, cuestionaba si el gobierno mexicano cumpliría conforme a lo propuesto en las mesas de debate, para el reconocimiento del indígena y la reforma de algunos artículos en la Constitución. Sin embargo, contextualizando nuestras fuentes de análisis, en la Quinta y Sexta Declaración se demandaba el incumplimiento de dichos acuerdos.

Ya que tocamos la temática de las Declaraciones de la Selva Lacandona, deducimos las siguientes características conforme a nuestro análisis. Primera, cada declaración tenía un receptor o destinatario explícito a quien se dirigía el mensaje zapatista. Segunda, se invitaba para un proyecto social, determinado a partir del suceso histórico o de la política social ejercida por el gobierno mexicano. En ocasiones, las convocatorias estaban dirigidas a un grupo social en especial. Esta es la primera coyuntura que identificamos: de ser una invitación a toda la sociedad mexicana a incorporarse a las filas zapatistas en la Primera Declaración, se convirtió para los simpatizantes o que estuvieran a favor de las prácticas sociales zapatistas.

Las Declaraciones habían sido las publicaciones más representativas del movimiento de resistencia, donde se presentaba el conjunto de hechos históricos recientes. En el caso de la Primera Declaración, como réplica hacia el gobierno mexicano para denunciar las condiciones marginales de los indígenas, el movimiento zapatista le declaró una guerra exigiendo el cumplimiento de sus demandas sociales: trabajo, tierra, techo, alimentación, educación, salud, libertad e independencia. En dicha exigencia, se argumentó que históricamente el indígena había permanecido subordinado conforme a las acciones que realizaba el Estado. Para explicar este primer acercamiento de historia plana se recurrió al tópico de historia.

En comparación con la Primera Declaración, hubo dos dinámicas de suma importancia que causaron coyunturas en los discursos. A partir de la Segunda Declaración, la estrategia discursiva por excelencia había sido la definición de grupos de poder dominante-dominado, en la que categorizaba de manera radical las acciones entre el gobierno de la República y el EZLN. En este segundo documento, se presentaron los acontecimientos de los primeros doce días de guerra y enfrentamientos entre los grupos de poder ya como un suceso histórico.

La segunda dinámica que se encontró con frecuencia en los comunicados posteriores al del 1° de enero de 1994, fue la convocatoria que se presentaba en cada declaración que habíamos enunciado. En este sentido, encontramos en la Segunda Declaración la convocatoria para la incorporación a la Convención Nacional Democrática (CND) y a una participación protagónica por parte de la sociedad mexicana, publicada a seis meses después de la rebelión zapatista; en la Tercera Declaración, la convocatoria para incorporarse al

Movimiento de Liberación Nacional (MLN); en la Cuarta Declaración, a la participación para el Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN); en la Quinta Declaración, a luchar por los derechos indígenas; y por último, en la Sexta Declaración de la Selva Lacandona, se convocaba a que una parte de la sociedad mexicana interesada se incorporara a la "La otra campaña", haciendo frente a los candidatos de las elecciones del 2006 y a la política neoliberal en la nación. En el siguiente cuadro podemos revisar tanto la convocatoria como el receptor que de ser general, pasó a ser una serie de comunicados dirigidos a algunos sectores sociales de interés:

Cuadro 4.1

Declaración	Convocatoria	A quién era dirigida la convocatoria
Segunda Declaración	Convención Nacional Democrática	Sociedad mexicana civil
Tercera Declaración	Movimiento de Liberación Nacional	Sociedad mexicana civil
Cuarta Declaración	Frente Zapatista de Liberación Nacional	Sociedad mexicana civil de interés
Quinta Declaración	Lucha por los derechos indígenas	Sociedad mexicana civil de interés
Sexta Declaración	"La otra campaña"	A quien le interese

La respuesta del discurso fue óptima en algunos casos. Por ejemplo, en la CND participaron alrededor de seis mil personas; en la convocatoria del MLN, respondió al llamado el político Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano para hacer frente a otra victoria más del PRI en las urnas electorales y demandar por una política democrática. "La Otra campaña", por último, tuvo adeptos por parte de la intelectualidad a favor del movimiento y por una gran parte de la sociedad civil, en cuanto a la praxis política alternativa.

No obstante, también encontramos carencias en el discurso zapatista. La primera era que el grupo zapatista indefinía su ubicación en la sociedad mexicana: o bien, se incorporaba dentro de la sociedad civil; o bien se excluía. La segunda, fue la ausente definición del quehacer político en el FZLN y su diferencia con el EZLN. En consecuencia, su disolución fue en el año de 2005.

Como pudimos revisar en el capítulo II y III de este trabajo, encontramos con frecuencia los tópicos históricos y legales: los primeros para argumentar, a través de acontecimientos de historia inmediata y de postura ideológica indígena, su lucha con el fin de obtener mejores condiciones sociales; los segundos como una exigencia para que el gobierno cumpliera con los Acuerdos de San Andrés.

Como hemos comprobado a la hora de verificar nuestra hipótesis, el *topos* de historia aparecía en los discursos importantes del movimiento. En la Primera Declaración, el primer acercamiento del *topos* de historia lo encontramos en enunciados como «Somos productos de 500 años de luchas» que contenían acontecimientos históricos ubicados por parte del movimiento zapatista como «esclavitud», «guerra de Independencia contra España», «expansionismo norteamericano», «promulgar nuestra Constitución» y «expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo», «la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de leyes de Reforma»; y «el pueblo se rebeló formando sus propios líderes».

Posteriormente, el levantamiento zapatista se convirtió en una memoria colectiva, es decir en un suceso histórico que después se enunció en las siguientes declaraciones, como una iniciativa del movimiento. Caso ejemplar fue en la Segunda Declaración, considerado este acontecimiento por los zapatistas como un punto de partida para confirmar que la rebelión zapatista tuvo alcance nacional e internacional, al mismo tiempo iniciativa para demandar por unas mejores condiciones sociales. Esta memoria colectiva se repitió en las últimas declaraciones, incluso en el último comunicado de Insurgente Galeano.

En el caso del tópico de legalidad y derechos, el ejemplo más eficiente es el comunicado zapatista que se publicó el 15 de febrero de 1995, un día antes de la firma de los Acuerdos de San Andrés. En este documento, el EZLN exigía al gobierno federal a que cumpliera con las cláusulas que se acordaron. Algunos enunciados como «los zapatistas han ido incluyendo en la agenda de San Andrés demandas que provienen de todos los rincones del México negado, del México profundo», «El gobierno federal, teniendo la obligación de cumplir sus propias leyes, ha violado la Ley de Concordia y Pacificación por una Paz Digna»; y « [El gobierno] ha restringido las garantías constitucionales de los integrantes del EZLN», son algunas evidencias discursivas que hacen frente al quehacer político del gobierno mexicano.

Otra cuestión que se presenta en el *topos* de legalidad es la alusión del artículo 39 para exigir la soberanía y democracia de los pueblos. Este artículo constitucional se produce en la Primera Declaración replicando en las cuestionadas elecciones presidenciales de 1988, donde estuvieron como candidatos Carlos Salinas de Gortari, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Manuel de Jesús Clouthier del Rincón. Al igual, la demanda de la soberanía del pueblo se articula en la Segunda Declaración. El recurso de enunciar este elemento,

demuestra la crisis de legitimidad del Estado, el fraude electoral y una posible rebelión cívica cardenista a favor de unas elecciones más democráticas.[638]

Por último, cabe rescatar que otros tópicos que identificamos en las declaraciones de la selva Lacandona fueron los de ídolos. El ídolo por excelencia fue Emiliano Zapata, del cual se extrajo en la Segunda Declaración un fragmento suyo, con el fin de dar sostenimiento al discurso neozapatista a partir de un argumento de autoridad. De igual forma, en la Primera Declaración se enuncia junto con Francisco Villa como representantes del pueblo que combatieron en contra de la antidemocracia y para la recuperación de tierras comunales, desde la opinión neozapatista.

Los tópicos de legalidad e ídolos, reforzaron el argumento histórico. Dichas estrategias de argumentación necesitaban del elemento histórico para justificar su veracidad. En este sentido, concebimos que por esa razón carecían de autonomía en el sentido de que necesitaban de un contexto anterior para su explicación. En cambio, el contenido histórico se utilizaba en la mayor parte de los discursos sin necesidad de recurrir a otras temáticas para consolidar su argumentación, aunque complementaban sobremanera la demanda social indígena.

No obstante, se presentaban evidencias discursivas que reforzaban el argumento histórico. Tales mecanismos eran la autorrepresentación positiva del movimiento zapatista, expresado con la siguiente fórmula: argumentar positivamente a su movimiento y el reprobar cada práctica social o acto del gobierno federal. Por ende, esto provocó una serie de críticas tanto a favor como en contra del EZLN, por el uso de enunciados estereotipados que ponían en duda el quehacer social y político de ambas partes.

A grandes rasgos, el poder de convocatoria y el uso de tópicos que enunciaban la postura ideología indígena, fueron la base del discurso zapatista. Sobremanera, el tópico de historia reconstruyó una versión legitimada por el EZLN, con una serie de argumentos legalidad y derechos para justificar la situación social indígena y exigir su participación en las decisiones y proyectos del Estado.

En la actualidad, las preguntas que surgen en torno al EZLN es si continúa el movimiento, se desapareció o dónde se "ha escondido" luego de las actividades que el Ejército Zapatista articuló desde su rebelión hasta el posterior desarrollo de diversos

[638] SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 248.

proyectos sociales. En realidad, es probable que estos cuestionamientos se deban a que el movimiento ya no figuraba como noticia de primera plana. Empero coincidimos con la opinión de Anne Huffschmid: los comunicados zapatistas interesaron solamente a un conjunto de emisores que compartían su ideología. En otras palabras "no implica que haya desaparecido del todo de la escena pública, discursiva o política. Hay otras cajas de resonancia, algunas lejanas de lo que son las configuraciones étnicas y/o nacionales propias del movimiento, que valdría la pena explorar con detenimiento".[639]

Esta resonancia zapatista volvió a tener seguidores o interesados en el tema, justo cuando el subcomandante Marcos publicó su último discurso en mayo de 2014. De inmediato surgió una serie preguntas, tales como: si anunciaría otra rebelión; si se trataba de una carta donde se argumentara de un posible cáncer que se rumoró durante años; o qué haría el EZLN, luego de estar mucho tiempo "en silencio". Lo que los lectores esperaban era una posible recuperación de todo lo que había realizado el movimiento; lo que no, era la manera en que se despediría de sus receptores.

4.4 La 'nueva' historia legitimada por el Insurgente Galeano

El 24 de mayo de 2014 el Subcomandante Marcos leyó un comunicado que se tituló como "Entre la luz y sombra", publicado posteriormente en la página web Enlace Zapatista. En este comunicado, de inmediato se encontraba la autocrítica de su papel como vocero y traductor del movimiento zapatista, comparando su participación con las de una botarga o un holograma, prometiendo desaparecer del escenario público. Esto lo vamos a revisar a profundidad a lo largo del análisis.

Como habíamos mencionado anteriormente, Marcos había lamentado su papel desempeñado como protagonista. Por ejemplo, en el comunicado del 17 de noviembre de 1994, los miembros del movimiento habían reconocido que los "excesos protagónicos" de Marcos iban a causar en los lectores de diversa índole poca credibilidad del EZLN.[640]

No obstante, desde nuestro punto de vista, Marcos sabía el poder que ejercía a través de los comunicados. De igual manera, era consciente que iba a ser identificado de inmediato por la inteligencia mexicana debido a que públicamente era el único mestizo. Antonio Turok, quien trabajaba en el periódico *La Jornada*, presentó una serie de retratos y fotografías de

---

[639] HUFFSCHMID, "La otredad política y sus interlocutores", p. 152.
[640] VANDEN BERGHE, "Marcos, la botarga".

Marcos, publicada en los encabezados del periódico, en enero de 1994.[641] A partir de este momento, se convirtió en la representación de "mediador" de quien hablaba con los indígenas y con la sociedad mexicana; así como también en el ícono del grupo en resistencia, quien daba "la cara" en un pasamontañas de todos los hechos ocurridos durante el levantamiento zapatista.

Teniendo en consideración el poder del discurso que tenía el subcomandante, se contemplaba que en el último comunicado emitiría una nueva convocatoria para algún nuevo proyecto social, tradicionalmente para hacer frente a la política social del partido político priísta, como lo hizo anteriormente. Como era de esperarse, se recapituló cada evento social con respecto a las práctica sociales ejercidas por el Ejército zapatista. Sin embargo, una cuestión de suma importancia no se esperaba: el último comunicado se encontraba acompañado con el cambio de identidad. Como habíamos mencionado anteriormente, el nombre de Insurgente Galeano era un homenaje del maestro zapatista José Luis Solís López que conocía a Eduardo Galeano, escritor simpatizante de la guerrilla. El maestro fue asesinado el 2 de mayo en el mismo año que se publicó el comunicado.[642]

El día que se leyó el último comunicado se acompañó de una teatralidad realizada por Marcos. Como señalamos anteriormente, con la temática de la muerte y la reconstrucción del nuevo personaje, el subcomandante se levantó de su lugar y enunció: "Buenas madrugadas tengan compañeras y compañeros. Mi nombre es Galeano, Subcomandante Insurgente Galeano". Después preguntó: "¿Alguien más se llama Galeano?". El Insurgente terminó con su acto al enunciar "me dijeron que cuando volviera a nacer lo haría en colectivo".[643]

En este sentido, cuestionamos lo siguiente: ¿qué coyuntura se produce en este nuevo discurso, en comparación con los anteriores?; y ¿qué produce este nuevo discurso en los lectores, en comparación con los anteriores comunicados?

---

[641] En este sentido es necesario aclarar que la fotografía de Marcos inició a partir de febrero de 1994, después de los enfrentamientos entre los grupos de poder; al mismo tiempo cuando iniciaron los primeros acuerdos de paz. En este contexto, se llevaron a cabo las primeras entrevistas al subcomandante entre el 4 al 8 de febrero.
SUSI, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 248.
[642] VANDEN BERGHE, "Marcos, la botarga".
En mayo de 2014, una organización de nombre Central Independiente de Obreros y Campesinos Histórica (CIOAC-H) agredieron con armas a las Bases de Apoyo Zapatistas de Liberación Nacional (BAEZLN) en la comunidad de La Realidad. En este contexto, José Luis Solís López, fue golpeado y asesinado a golpes de machete, quien fungía como maestro en la "Escuelita". Junto con el homicidio, la escuela fue dañada y veintiocho personas resultaron heridas.
ANNA, *Fotografía y guerrilla en América Latina*, p. 309.
[643] SUBCOMANDANTE Marcos, "Entre la luz y la sombra".

Kristine Vanden Berghe tiene la siguiente explicación sobre el cambio de identidad: de ser el Marcos que desaparece de cualquier medio de comunicación, pasó a convertirse en un portavoz simbólico del indígena muerto Galeano, acompañando al subcomandante Moisés que tomó el relevo de vocero.

Como habíamos mencionado, el último comunicado que se publicó llevaba por título "Entre la luz y sombra", el cual, con la misma dinámica que hemos realizado a lo largo de esta investigación, revisaremos el argumento histórico: comparar la forma en que éste se producía en los primeros comunicados con el último.

El último discurso publicado por el entonces subcomandante Marcos, fue presentado en las redes sociales y difundido rápidamente por Internet. En él, el título nos remitía de inmediato que es un comunicado diferente, en comparación con los anteriores creados por el vocero.

El comunicado está conformado por cinco capítulos, titulados de la siguiente manera: a) "Una decisión difícil"; b) "¿Un fracaso?"; c) "El Relevo"; d) "Un holograma cambiante y a modo. Lo que no será" y; e) "El dolor y la Rabia. Susurros y gritos". El hecho de tener títulos los apartados, deducimos que Marcos contextualizaba a los lectores los tópicos a tratar: a) el levantamiento zapatista, que se evidencia en el primer título; b) las coyunturas que provocó la rebelión zapatista, desde 1994 hasta 2014; c) y la resonancia que tuvo el movimiento en la sociedad mexicana y la sociedad internacional. En el caso de los siguientes dos incisos, inferimos que el contenido era; d) Lo que no pudo lograrse dentro de la praxis política del ejército zapatista y; e) Una denuncia del tiempo, comparando los primeros días de enfrentamientos con los demás sucesos zapatistas.

Anteriormente, la dinámica que presentamos para analizar las declaraciones de la Selva Lacandona fue elegir cuatro fragmentos. En este caso, como revisamos un único comunicado, consistirá en analizar los cinco apartados, con una lectura del fragmento antes revisada

De entrada, el formato de presentación difiere de inmediato a los anteriores discursos. En este primer acercamiento, encontramos la ubicación geográfica donde se emitió el comunicado, así como la fecha de su presentación. El espacio La Realidad, Chiapas, es un caracol gobernado por sí mismo. Por ende, implica que el texto representa un lugar de autogobierno y autonomía para publicarse:

(73)
En La Realidad, Planeta Tierra.
Mayo del 2014.
Compañera, compañeroa, compañero:
Buenas noches, tardes, días en cualesquiera que sea su geografía, su tiempo y su modo.
Buenas madrugadas.
Quisiera pedirles a las compañeras, compañeros y compañeroas de la Sexta que vienen de otras partes, especialmente a los medios libres compañeros, su paciencia, tolerancia y comprensión para lo que voy a decir, porque éstas serán mis últimas palabras en público antes de dejar de existir.
Me dirijo a ustedes y a quienes a través de ustedes nos escuchan y miran.
Tal vez al inicio, o en el transcurso de estas palabras vaya creciendo en su corazón la sensación de que algo está fuera de lugar, de que algo no cuadra, como si estuvieran faltando una o varias piezas para darle sentido al rompecabezas que se les va mostrando. Como que de por sí falta lo que falta.
Tal vez después, días, semanas, meses, años, décadas después se entienda lo que ahora decimos.
Mis compañeras y compañeros del EZLN en todos sus niveles no me preocupan, porque de por sí es nuestro modo acá: caminar, luchar, sabiendo siempre que siempre falta lo que falta.
Además de que, que no se ofenda nadie, la inteligencia de l@s compas zapatistas está muy por arriba del promedio.
Por lo demás, nos satisface y enorgullece que sea ante compañeras, compañeros y compañeroas, tanto del EZLN como de la Sexta, que se da a conocer esta decisión colectiva.
Y qué bueno que será por los medios libres, alternativos, independientes, que este archipiélago de dolores, rabias y digna lucha que nos llamamos “la Sexta” tendrá conocimiento de esto que les diré, donde quiera que se encuentren.
Si a alguien más le interesa saber qué pasó este día tendrá que acudir a los medios libres para enterarse.
Va pues. Bienvenidas y bienvenidos a la realidad zapatista.

Una cuestión interesante a resaltar fue el cambio de receptor o lector. Si bien, conocemos desde el principio que los escritos de Marcos tenían distintos receptores en las declaraciones de la Selva Lacandona, en cambio en este último comunicado el oyente era individual: “Compañera”, “Compañeroa” y “Compañero”. Marcos jugó con el discurso de género, el cual incluía a un femenino, masculino y de transgénero; no obstante, los separaba al mismo tiempo, es decir el destinatario femenino no se podía integrar al masculino ni de transgénero, ni estos últimos se sumaban al primero. En otras palabras, de forma individual les dirigía el mensaje.[644]

Otra cuestión que de entrada identificamos, fue que el lector ya se encontraba advertido de que el texto abordaría un tema decidido en el grupo zapatista. En este aspecto, existen muestras de comunicación ostensiva donde se produce un estímulo al lector con

[644] Sin embargo, no profundizaremos con el análisis de género, sino más bien nos interesa analizar cómo el receptor plural pasó a ser individual.

enunciados tales como «Quisiera pedirles a las compañeras, compañeros y compañeroas de la Sexta que vienen de otras partes, especialmente a los medios libres compañeros, su paciencia, tolerancia y comprensión para lo que voy a decir, porque éstas serán mis últimas palabras en público antes de dejar de existir»; «Tal vez al inicio, o en el transcurso de estas palabras vaya creciendo en su corazón la sensación de que algo está fuera de lugar, de que algo no cuadra, como si estuvieran faltando una o varias piezas para darle sentido al rompecabezas que se les va mostrando»; y «Por lo demás, nos satisface y enorgullece que sea ante compañeras, compañeros y compañeroas, tanto del EZLN como de la Sexta, que se da a conocer esta decisión colectiva». A partir de evidencia de la comunicación ostensiva, como implicaturas deducimos lo siguiente:

Al referirse a la «Sexta», inferimos que se alude a la última declaración, publicada en el año de 2005. Como revisamos anteriormente, en este documento se convocaba a quien le interesara a incorporarse a "La Otra campaña" para hacer frente a las campañas presidenciales que iniciarían al año siguiente.

Una vez que analizamos la introducción del comunicado, resulta de suma importancia que este recurso de incluir un prólogo apareció por primera vez en el escrito de los Acuerdos de San Andrés y en la VI Declaración, dándole formalidad a los informes zapatistas. Como explicamos, el texto se conformaba por cinco puntos. En el primero titulado "Una decisión difícil", como implicatura inferimos que el título está relacionado con la rebelión zapatista en enero de 1994. Para ese momento histórico, tenemos conocimiento que, cuando entraba en vigor el TLCAN, el EZLN tomaba como posesión siete cabeceras principales del estado de Chiapas tales como San Cristóbal de las Casas, Ocosingo, Las Margaritas, Altamirano, Chanal, Oxchuc y Huixtlán. Al mismo tiempo, se leyó la Primera Declaración. Esta deducción se inserta en el siguiente fragmento:

> (74)
> **I.- Una decisión difícil.**
> Cuando irrumpimos e interrumpimos en 1994 con sangre y fuego, no iniciaba la guerra para nosotras, nosotros los zapatistas.
> La guerra de arriba, con la muerte y la destrucción, el despojo y la humillación, la explotación y el silencio impuestos al vencido, ya la veníamos padeciendo desde siglos antes.
> Lo que para nosotros inicia en 1994 es uno de los muchos momentos de la guerra de los de abajo contra los de arriba, contra su mundo.
> Esa guerra de resistencia que día a día se bate en las calles de cualquier rincón de los cinco continentes, en sus campos y en sus montañas.
> Era y es la nuestra, como la de muchos y muchas de abajo, una guerra por la humanidad y contra el neoliberalismo.

Contra la muerte, nosotros demandamos vida.
Contra el silencio, exigimos la palabra y el respeto.
Contra el olvido, la memoria.
Contra la humillación y el desprecio, la dignidad.
Contra la opresión, la rebeldía.
Contra la esclavitud, la libertad.
Contra la imposición, la democracia.
Contra el crimen, la justicia.
¿Quién con un poco de humanidad en las venas podría o puede cuestionar esas demandas?
Y en ese entonces muchos escucharon.
La guerra que levantamos nos dio el privilegio de llegar a oídos y corazones atentos y generosos en geografías cercanas y alejadas.
Faltaba lo que faltaba, y falta lo que falta, pero conseguimos entonces la mirada del otro, su oído, su corazón.

En el fragmento 74, que se hizo lectura, Marcos describía a la rebelión en contra del neoliberalismo, en contra del TLCAN y del gobierno mexicano, este último justo cuando había firmado el tratado. El término neoliberalismo es identificado con frases nominales como «muerte», «destrucción», «humillación», «explotación», «silencio impuesto al vencido»; «contra los de arriba» y «contra su mundo». De igual manera, el concepto de neoliberalismo se acuña con los siguientes términos que el EZLN hace frente:

Cuadro 4.2

Conceptos de neoliberalismo	**Demandas zapatistas**
Muerte	la vida
Silencio	palabra y respeto
Olvido	Memoria
humillación y desprecio	Dignidad
Opresión	Rebeldía
Esclavitud	Libertad
Imposición	Democracia
Crimen	Justicia

Como podemos en el cuadro 4.2, los grupos de poder se categorizan con términos opuestos en su significado. Por una parte, se señalaba al neoliberalismo por sustantivos como «muerte», «silencio», «opresión», entre otros relacionados con el poder o las prácticas sociales que denominaban a los movimientos sociales. Por otra parte, Marcos concebía que el zapatismo es un grupo subordinado buscando mejores condiciones a través de vocablos como «memoria», «respeto», «dignidad» «rebeldía», «libertad», «democracia» y «justicia», quien ejercería el poder sobre estas iniciativas el sistema neoliberal. Este término se vio por vez primera, dentro de los comunicados zapatistas, en la Sexta Declaración.

A grandes rasgos, en el fragmento anterior se presentaba la situación indígena y las nuevas políticas comerciales que entraban en vigor en el país, así como las iniciativas sociales de cada bando de poder, desde la perspectiva zapatista. En el caso del siguiente fragmento, podemos identificar una coyuntura en cuanto al contexto que se abordaba, como el contenido a tratar:

> (75)
> **Y casi 20 años después…**
> El 21 de diciembre del 2012, cuando la política y el esoterismo coincidían, como otras veces, en predicar catástrofes que siempre son para los de siempre, los de abajo, repetimos el golpe de mano del 1 de enero del 94 y, sin disparar ni un solo tiro, sin armas, con nuestro solo silencio, postramos de nuevo la soberbia de las ciudades cuna y nido del racismo y el desprecio.
> Si el primero de enero de 1994, miles de hombres y mujeres sin rostro atacaron y rindieron las guarniciones que protegían las ciudades, el 21 de diciembre del 2012 fueron decenas de miles que tomaron sin palabras los edificios desde donde se celebraba nuestra desaparición.
> El sólo hecho inapelable de que el EZLN no sólo no se había debilitado, mucho menos desaparecido, sino que había crecido cuantitativa y cualitativamente hubiera bastado para que cualquier mente medianamente inteligente se diera cuenta de que, en esos 20 años, algo había cambiado al interior del EZLN y de las comunidades.
> Tal vez más de alguno piense que nos equivocamos al elegir, que un ejército no puede ni debe empeñarse en la paz.
> Por muchas razones, cierto, pero la principal era y es porque de esa forma terminaríamos por desaparecer.
> Tal vez es cierto. Tal vez nos equivocamos al elegir cultivar la vida en lugar de adorar a la muerte.
> Pero nosotros elegimos no escuchando a los de afuera. No a quienes siempre demandan y exigen la lucha a muerte, mientras los muertos los pongan otros.
> Elegimos mirándonos y escuchándonos, siendo el Votán colectivo que somos.
> Elegimos la rebeldía, es decir, la vida.
> Eso no quiere decir que no supiéramos que la guerra de arriba trataría y trata de imponer de nuevo su dominio sobre nosotros.
> Supimos y sabemos que una y otra vez habremos de defender lo que somos y como somos.
> Supimos y sabemos que seguirá habiendo muerte para que haya vida.
> Supimos y sabemos que para vivir, morimos.

Es interesante cómo inicia este fragmento. En primera instancia, para enfatizar los casi veinte años del levantamiento zapatista, existe una dicotomía entre la rebelión de 1994 con la movilización ocurrida el 21 de diciembre de 2012. Para ese momento histórico, una parte de la sociedad mexicana tenía conocimiento del fin del calendario maya con fecha de culminación ese día. En ese sentido, el movimiento zapatista tomó en consideración la creencia cultural para llevar a cabo su movilización, reivindicando la rebelión zapatista.

De las estrategias de argumentación planteadas a lo largo de la tesis, identificamos el *topos* de historia. Si bien, el objetivo era demostrar la persistencia del movimiento a casi veinte años, la temática es recurrente al conmemorar los hechos realizados por el grupo de

resistencia en 1994, comparándolos con los ocurridos en el año de 2012. El enunciado «[mientras en 1994] miles de hombres y mujeres sin rostro atacaron y rindieron las guarniciones que protegían las ciudades, el 21 de diciembre del 2012 fueron decenas de miles que tomaron sin palabras los edificios desde donde se celebraba nuestra desaparición».

De igual manera, en el escrito se distinguen por grupos de poder entre el grupo «Nosotros» y «Ellos». Por ende, la explicación de los sucesos históricos se deduce de la siguiente forma. Como explicatura, demuestra el grupo del EZLN los actos que realizaron a lo largo de su rebelión. Como implicaturas, dichos actos hacían frente al grupo opositor, es decir las decisiones que realizó de forma interna del grupo, se hicieron difiriendo de la opinión del grupo de «Ellos». En tanto, la rebelión significó una reivindicación por unas mejores condiciones sociales y también por pérdidas humanas, representadas en la marcha del 2012.

A partir de nuestras deducciones, decimos que el grupo demostraba su vigencia y resonancia que tuvo como suceso histórico: rebelarse en contra de la política social beneficiada a unos sectores sociales. Especialmente, el fragmento 75 se concatena con el 76 abriendo un debate: la permanencia del movimiento.

(76)
II.- ¿Un fracaso?
Dicen por ahí que no hemos logrado nada para nosotros.
No deja de sorprender que se maneje con tanto desparpajo esta posición.
Piensan que los hijos e hijas de los comandantes y comandantas deberían disfrutar de viajes al extranjero, de estudios en escuelas privadas y luego de altos puestos en la empresa o la política.
Que en lugar de trabajar la tierra para arrancarle con sudor y empeño el alimento, deberían lucirse en las redes sociales divirtiéndose en los antros, exhibiendo lujos.
Tal vez los subcomandantes deberían procrear y heredar a sus descendientes los cargos, las prebendas, los templetes, como hacen los políticos de todo el espectro.
Tal vez deberíamos, como los dirigentes de la CIOAC-H y de otras organizaciones campesinas, recibir privilegios y paga en proyectos y apoyos, quedarnos con la mayor parte y dejar a las bases sólo unas migajas, a cambio de que cumplan las órdenes criminales que vienen de más arriba.
Pero es cierto, no hemos logrado nada de eso para nosotros.
Difícil de creer que, 20 años después de aquel "nada para nosotros", resultara que no era una consigna, una frase buena para carteles y canciones, sino una realidad, la realidad.
Si el ser consecuentes es un fracaso, entonces la incongruencia es el camino del éxito, la ruta al Poder.
Pero nosotros no queremos ir para allá.
No nos interesa.
En esos parámetros preferimos fracasar que triunfar.

El título “¿Un fracaso?” de este apartado tiene como explicatura cuestionar si triunfó el movimiento zapatista, a través de una pregunta; asimismo, hacer frente a la opinión de los anacrónicos que dudaron la resistencia indígena. En el contenido del fragmento 76, tenemos otras implicaturas de nuestro interés. Oraciones como «Piensan que los hijos e hijas de los comandantes y comandantas deberían disfrutar de viajes al extranjero, de estudios en escuelas privadas y luego de altos puestos en la empresa o la política» y «Que en lugar de trabajar la tierra para arrancarle con sudor y empeño el alimento, deberían lucirse en las redes sociales divirtiéndose en los antros, exhibiendo lujos» explican que algunos zapatistas se encontraban en una buena situación económica y social, como los miembros de la élite mexicana; a su vez, son una crítica a los protagonismos que tuvieron miembros del Ejército Zapatista. En tanto, era una crítica a la praxis política del movimiento en la demanda social; también a la credibilidad del grupo beligerante, al solucionarse sus demandas. Lo relevante, era presente que el EZLN continuaba con sus preceptos o praxis “Mandar obedeciendo” frente a los opositores.

Una vez que hubo una rebelión, ¿en realidad cambiaron las condiciones sociales y el reconocimiento indígena? Esta pregunta se debate en el fragmento 77.

(77)

III.- El relevo.

En estos 20 años ha habido un relevo múltiple y complejo en el EZLN.

Algunos han advertido sólo el evidente: el generacional.

Ahora están haciendo la lucha y dirigiendo la resistencia quienes eran pequeños o no habían nacido al inicio del alzamiento.

Pero algunos estudiosos no se han percatado de otros relevos:

El de clase: del origen clase mediero ilustrado, al indígena campesino.

El de raza: de la dirección mestiza a la dirección netamente indígena.

Y el más importante: el relevo de pensamiento: del vanguardismo revolucionario al mandar obedeciendo; de la toma del Poder de Arriba a la creación del poder de abajo; de la política profesional a la política cotidiana; de los líderes, a los pueblos; de la marginación de género, a la participación directa de las mujeres; de la burla a lo otro, a la celebración de la diferencia.

No me extenderé más sobre esto, porque ha sido precisamente el curso “La Libertad según l@s zapatistas” la oportunidad de constatar si en territorio organizado vale más el personaje que la comunidad.

En lo personal no entiendo por qué gente pensante que afirma que la historia la hacen los pueblos, se espante tanto ante la existencia de un gobierno del pueblo donde no aparecen los “especialistas” en ser gobierno.

¿Por qué les da terror el que sean los pueblos los que manden, los que dirijan sus pasos propios?

¿Por qué mueven la cabeza con desaprobación frente al mandar obedeciendo?

El culto al individualismo encuentra en el culto al vanguardismo su extremo más fanático.

Y ha sido eso precisamente, el que los indígenas manden y que ahora un indígena sea el vocero y jefe, lo que los aterra, los aleja, y finalmente se van para seguir buscando alguien que precise

> de vanguardias, caudillos y líderes. Porque también hay racismo en la izquierda, sobre todo en la que se pretende revolucionaria.
> El ezetaelene no es de ésos. Por eso no cualquiera puede ser zapatista.

El tercer apartado del texto el título "Relevo" es acertado desde nuestro punto de vista puesto que encierra la temática a presentar: la coyuntura que existe en el discurso zapatista y su estrategia militar de 1994 con la del 2014. Este "Relevo" compara qué es lo que ha cambiado.

En opinión de Marcos, del movimiento y de los anacrónicos, se distinguen el grupo de «Nosotros» al Ejército Zapatista; y de «Ellos» a los «Estudiosos» o a la «Gente pensante».

El relevo o cambio del movimiento indígena en la nación, desde el punto de vista de «Ellos» fue por ejemplo «Algunos han advertido sólo el evidente: el generacional», «Pero algunos no se han percatado de otros relevos»; «No entiendo por qué gente pensando que afirma que la historia la hacen los pueblos, se espante tanto ante la existencia de un gobierno del pueblo donde no aparecen los "especialistas" en ser gobierno». Los enunciados del grupo «Ellos», tiene como implicatura la presencia de los intelectuales, sobre todo de aquellos que se declararon en contra del movimiento, concebidos por Anne Huffschmid como anacrónicos.[645] Por ejemplo, Octavio Paz, Enrique Krauze y Carlos Monsiváis, fueron intelectuales que de manera parcial argumentaron negativamente del EZLN;[646] en cambio, Mario Vargas Llosa y Héctor Aguilar Carmín fueron anacrónicos totalmente en contra del movimiento. De cualquier manera, opinaron de forma pública. No obstante, desde nuestra perspectiva el grupo de «Ellos» incluye al conjunto de opiniones que hizo de forma privada.

Por su parte, Marcos concibe que el relevo no solamente era la rebelión zapatista como acontecer histórico, sino como un paradigma en la identidad y en el reconocimiento del indígena en el país; y la configuración de la política interna del movimiento influyendo en las creencias de los simpatizantes del movimiento. Los simpatizantes eran tanto algunos miembros de la sociedad mexicana que habían defendido al grupo zapatista; como los que participaron incluso en los proyectos sociales. En este sentido, Marcos demuestra la materialización de las estrategias sociales del EZLN con las demás comunidades indígenas,

---

[645] Esto se puede revisar en el primer capítulo del proyecto, pp. 34-88.
[646] A este intelectual lo incluimos en la lista, ya que al principio opinó en contra del EZLN; posteriormente, retractó su opinión.

así como la participación de zapatistas y no zapatistas en las estrategias militares y políticas del movimiento.

De igual forma, la configuración de la política interna del EZLN estaba relacionada con una transfiguración de 'pensamiento'. Desde el punto de vista del subcomandante, el pensamiento del relevo tuvo resultados en la creación de una política interna, en la creación de del poder de 'abajo' y el autogobierno. Por ende, el pensamiento zapatista también trascendió. De ser una lucha por las demandas sociales y por los derechos del indígena, haciendo frente a la firma del TLCAN entre México, EUA y Canadá, pasó a ser un movimiento que en cada declaración convocaba a gran parte de la sociedad mexicana a incorporarse a otros proyectos sociales, tales como a la CND; al MLN; al FZLN; y a "La Otra Campaña".

Una creencia o una idea que de igual forma se encuentran en este fragmento son la libre determinación y el autogobierno en las comunidades indígenas. Como habíamos revisado en los anteriores discursos, por un lado el EZLN exigía la renuncia del gobierno de Salinas de Gortari por las cuestionables elecciones presidenciales de 1988; por otro lado, solicitaba la aplicación de la democracia y el poder del pueblo en las decisiones de la nación a través del artículo 39 de la Constitución Política.

Para presentar las ideas o creencias, Marcos utiliza la retórica y la paradoja para cuestionar el ausente poder del pueblo con enunciados como «¿Por qué les da terror el que sean los pueblos los que manden, los que dirijan sus pasos propios?» y «¿Por qué mueven la cabeza con desaprobación frente al mandar obedeciendo?». Las preguntas poseen las siguientes implicaturas: a) el poder de los pueblos se ha legitimado en los proyectos sociales zapatistas; b) la eficacia del mecanismo mandar-obedeciendo, como un proceso de autonomía y autogobierno que se ha llevado a cabo en las comunidades indígenas.

No obstante, inferimos dos supuestos que producen una 'autocrítica' al mismo grupo zapatista, igualmente realiza una crítica al grupo intelectual. La oración «Las que ahora un indígena sea el vocero y jefe, lo que los aterra, los aleja, y finalmente se van para seguir buscando alguien que precise de vanguardias, caudillos y líderes» es una crítica al pensamiento intelectual. En este sentido, la identidad del indígena como vocero y líder rompe con el paradigma del caudillo o líder de vanguardia. En cambio, la enunciación «Porque

también hay racismo en la izquierda, sobre todo en la que se pretende revolucionaria» es una crítica al propio grupo y a la izquierda misma.

A partir de las inferencias que desarrollamos, identificamos las siguientes implicaturas. Como primera implicatura es que el «caudillo» como modelo es creado por la intelectualidad, por lo tanto no sería aceptado cualquier otro prototipo. Como segunda implicatura es que en la izquierda revolucionaria tiene como caudillos a cualquier identidad, menos a un miembro de las comunidades indígenas. A partir de las implicaturas, deducimos que existe una crítica a ambos sistemas políticos: la crítica a la visión intelectual anacrónica y a la izquierda revolucionaria que, si bien crean el prototipo de caudillo o líder, han reducido la oportunidad de otro dirigente para su lucha. Esta crítica significa, a grandes rasgos, que el indígena no se encuentra contemplado en los movimientos de oposición, por esa razón en opinión de Marcos el EZLN produjo un paradigma en la política mexicana especialmente y en la política de izquierda, y un relevo en la concepción del indio a nivel nacional. En la autorrepresentación positiva, el relevo también fue militar al tener a un grupo indígena dispuesto a rebelarse y a consolidar un autogobierno en sus espacios de autonomía.

En el siguiente fragmento se explica el relevo histórico que logró el movimiento zapatista desde la memoria personal de Marcos. Este es el siguiente apartado:

(78)
IV.- Un holograma cambiante y a modo. Lo que no será.
Antes del amanecer de 1994, pasé 10 años en estas montañas. Conocí y traté personalmente a algunos en cuya muerte morimos un mucho. Conozco y trato desde entonces con otros y otras más que hoy están aquí como nosotros.
Muchas madrugadas me encontré a mí mismo tratando de digerir las historias que me contaban, los mundos que dibujaban con silencios, manos y miradas, su insistencia en señalar algo más allá.
¿Era un sueño el mundo ése, tan otro, tan lejano, tan ajeno?
A veces pensé que se habían adelantado, que las palabras que nos guiaron y guían venían de tiempos para los que no habían aún calendarios, perdidos como estaban en geografías imprecisas: siempre el sur digno omnipresente en todos los puntos cardinales.
Luego supe que no me hablaban de un mundo inexacto y, por lo tanto, improbable.
Ese mundo ya andaba con su paso.
Ustedes, ¿no lo vieron? ¿No lo ven?
No hemos engañado a nadie de abajo. No escondemos que somos un ejército, con su estructura piramidal, su centro de mando, sus decisiones de arriba hacia abajo. No por congraciarnos con libertarios o por moda negamos lo que somos.
Pero cualquiera puede ver ahora si el nuestro es un ejército que suplante o impone.
Y debo decir esto, que ya he pedido la autorización del compañero Subcomandante Insurgente Moisés para hacerlo:

> Nada de lo que hemos hecho, para bien o para mal, hubiera sido posible si un ejército armado, el zapatista de liberación nacional, no se hubiera alzado contra el mal gobierno ejerciendo el derecho a la violencia legítima. La violencia del de abajo frente a la violencia del de arriba.
> Somos guerreros y como tales sabemos cuál es nuestro papel y nuestro momento.
> En la madrugada del día primero del primer mes del año de 1994, un ejército de gigantes, es decir, de indígenas rebeldes, bajó a las ciudades para con su paso sacudir el mundo.
> Apenas unos días después, con la sangre de nuestros caídos aún fresca en las calles citadinas, nos dimos cuenta de que los de afuera no nos veían.
> Acostumbrados a mirar desde arriba a los indígenas, no alzaban la mirada para mirarnos.
> Acostumbrados a vernos humillados, su corazón no comprendía nuestra digna rebeldía.
> Su mirada se había detenido en el único mestizo que vieron con pasamontañas, es decir, que no miraron.
> Nuestros jefes y jefas dijeron entonces:
> "Sólo lo ven lo pequeño que son, hagamos a alguien tan pequeño como ellos, que a él lo vean y por él nos vean"

El cuarto apartado del comunicado se titula "Un holograma cambiante y a modo. Lo que no será". En este nuevo ejemplo, hemos identificado de entrada que el recurso literario es más 'dramatizado'. Para el estilo 'dramático', la memoria personal juega un papel importante para legitimar las razones de la rebelión ya que representa, en este sentido, las creencias de los indígenas: de ser una creencia creada por el autor, se convierte en una memoria colectiva, a partir de la voz del vocero oficial.

Un tema sumamente interesante en este fragmento, es el papel y la construcción del personaje Marcos. Esta construcción es una representación de sí mismo, al mismo tiempo que del modo en que le concebían tanto los medios masivos de comunicación como de la sociedad mexicana. Para ello, inicia con enunciados como «el sistema entero, pero sobre todo sus medios de comunicación, juegan a construir famas para luego destruirlas si no se pliegan a sus designios»; y «su poder residía […] en decidir qué y quién existía en el momento en que elegían qué nombraban y qué callaban», que explican el papel de los medios de comunicación para evaluar las noticias y actores del momento histórico. De igual forma, enuncian el poder que regían los medios sobre las noticias: publicaban o censuraban una nota.

La construcción del protagonista es advertida en las siguientes evidencias discursivas: Marcos como un «vocero» y un «distractor». En el ejemplo 79 continuaba el papel de los medios para su creación:

> (79)
> Empezó así una compleja maniobra de distracción, un truco de magia terrible y maravillosa, una maliciosa jugada del corazón indígena que somos, la sabiduría indígena desafiaba a la modernidad en uno de sus bastiones: los medios de comunicación.
> Empezó entonces la construcción del personaje llamado "Marcos".

Les pido que me sigan en este razonamiento:
Supongamos que es posible otra forma de neutralizar a un criminal. Por ejemplo, creándole su arma homicida, hacerle creer que es efectiva, conminarlo a construir, en base a esa efectividad, todo su plan, para, en el momento en que se prepara para disparar, el "arma" vuelva a ser lo que siempre fue: una ilusión.
El sistema entero, pero sobre todo sus medios de comunicación, juegan a construir famas para luego destruirlas si no se pliegan a sus designios.
Su poder residía (ya no, han sido desplazados en eso por las redes sociales) en decidir qué y quién existía en el momento en que elegían qué nombraban y qué callaban.
En fin, no me hagan mucho caso, como se ha demostrado en estos 20 años, yo no sé nada de medios masivos de comunicación.
El caso es que el SupMarcos pasó de ser un vocero a ser un distractor.
Si el camino de la guerra, es decir, de la muerte, nos había tomado 10 años; el de la vida tomó más tiempo y requirió más esfuerzo, por no hablar de sangre.
Porque, aunque no lo crean, es más fácil morir que vivir.
Necesitábamos tiempo para ser y para encontrar a quien supiera vernos como lo que somos.
Necesitábamos tiempo para encontrar a quien nos viera no hacia arriba, no hacia abajo, que de frente nos viera, que nos viera con mirada compañera.
Les decía que empezó entonces la construcción del personaje.
Marcos un día tenía los ojos azules, otro día los tenía verdes, o cafés, o miel, o negros, todo dependiendo de quién hiciera la entrevista y tomara la foto. Así fue reserva en equipos de futbol profesional, empleado en tiendas departamentales, chofer, filósofo, cineasta, y los etcéteras que pueden encontrar en los medios de paga de esos calendarios y en diversas geografías. Había un Marcos para cada ocasión, es decir, para cada entrevista. Y no fue fácil, créanme, no había entonces wikipedia y si venían del Estado Español tenía que investigar si el corte inglés, por ejemplo, era un corte de traje típico de Inglaterra, una tienda de abarrotes, o una tienda departamental.
Si me permiten definir a Marcos el personaje entonces diría sin titubear que fue una botarga.
Digamos que, para que me entiendan, Marcos era un Medio No Libre (ojo: que no es lo mismo que ser un medio de paga).
En la construcción y mantenimiento del personaje tuvimos algunos errores.
"Es de humanos el herrar", dijo el herrero.

Para la construcción del personaje Marcos realizado por los medios, se recurre a enunciados como «el caso es que el SubMarcos pasó de ser un vocero a ser un distractor», «Marcos un día tenía los ojos azules, otro día los tenía verdes, o cafés, o miel, o negros, todo dependiendo de quién hiciera la entrevista y tomara la foto», «Así fue reserva en equipos de futbol profesional, empleado en tiendas departamentales, chofer, filósofo, cineasta, y los etcéteras que pueden encontrar en los medios de paga de esos calendarios y en diversas geografías»; y «Había un Marcos para cada ocasión, es decir, para cada entrevista», que explican la opinión de los medios de comunicación. Para esto, deducimos como implicatura que los medios de comunicación desconocían la identidad de Marcos. A partir de este supuesto presentado desde nuestro punto de vista, concluimos que el personaje de Marcos tuvo una gama de identidades de acuerdo a los noticieros y a los entrevistadores. En ese

momento histórico, se cuestionaba tanto el paradero de Marcos, es decir si se ubicaba en la Selva Lacandona junto con los demás zapatistas; como su identidad, en otras palabras si era indígena. El hecho de describir sus rasgos físicos diferentes a los demás indígenas se sospechaba la existencia de infiltrados o de foráneos interesados en una problemática indígena.

Sin embargo, el final del discurso adquiere un tono diferente al planteado: de ser una serie de supuestos que estereotipaban los actos discursivos de los medios de comunicación, se presenta que la identidad de Marcos «fue una botarga». El hecho de enunciar el término «botarga», rompe con las definiciones y términos que surgieron para señalar al insurgente, con un conjunto de múltiples significados. Por un lado, inferimos que definió como «botarga» a su papel intermediario entre el ejército zapatista y el gobierno, en otras palabras como el que obedecía a las prácticas sociales de los indígenas; al mismo tiempo, a través de su pasamontañas, escondía su identidad en otro personaje. Por otro lado, el concepto «botarga» posee una carga semántica peyorativa a sus acciones: deducimos que autocriticaba su protagonismo en la lucha zapatista. Es una cuestión que estuvo presente en las declaraciones del propio Marcos y de los indígenas, quienes articularon alguna vez que el subcomandante solamente servía para 'traducir' el mensaje indígena para cualquier lector.[647]

> (80)
> Durante el primer año agotamos, como quien dice, el repertorio de "Marcos" posibles. Así que para inicios de 1995 estábamos en apuros y el proceso de los pueblos estaba en sus primeros pasos.
> Así que en 1995 ya no sabíamos cómo hacerle. Pero entonces es cuando Zedillo, con el PAN de la mano, "descubre" a Marcos con el mismo método científico con que encuentra osamentas, es decir, por delación esotérica.
> La historia del tampiqueño nos dio aire, aunque el fraude posterior de la Paca de Lozano nos hizo temer que la prensa de paga cuestionara también el "desenmascaramiento" de Marcos y descubriera que era un fraude más. Afortunadamente no fue así. Como ésa, los medios siguieron tragando otras ruedas de molino semejantes.
> Un tiempo después el tampiqueño llegó a estas tierras. Junto con el Subcomandante Insurgente Moisés, hablamos con él. Le ofrecimos entonces dar una conferencia conjunta, así podría él librarse de la persecución puesto que sería evidente que no eran Marcos y él la misma persona. No quiso. Vino a vivir acá. Salió algunas veces y su rostro puede encontrarse en las fotografías de los velorios de sus padres. Si quieren pueden entrevistarlo. Ahora vive en una comunidad, en…. Ah, no quiere que sepan dónde mero vive. No diremos nada más para que él, si así lo desea algún día, pueda contar la historia que vivió desde el 9 de febrero de 1995. Por nuestra parte sólo nos queda agradecerle que nos haya pasado datos que cada tanto usamos para alimentar la "certeza" de que el SupMarcos no es lo que es en realidad, es decir, una botarga o un holograma, sino un profesor universitario, originario del ahora doloroso Tamaulipas.

[647] VANDEN BERGHE, "Textos que se rebelan", pp. 336-337.

> En el entretanto seguíamos buscando, buscándolas, buscándolos a ustedes, a quienes ahora están aquí y a quienes no están aquí pero están.
> Lanzamos una y otra iniciativas para encontrar al otro, a la otra, a lo otro compañero. Diferentes iniciativas, tratando de encontrar la mirada y el oído que necesitamos y merecemos.
> En el entretanto, seguía el avance de los pueblos y el relevo del que se ha hablado mucho o poco, pero que se puede constatar directamente, sin intermediarios.
> En la búsqueda de lo otro, una y otra vez fracasamos.
> A quien encontrábamos o nos quería dirigir o quería que lo dirigiéramos.
> Había quienes se acercaban y lo hacían con el afán de usarnos, o para mirar hacia atrás, sea con la nostalgia antropológica, sea con la nostalgia militante.

La parodia de la identidad de Marcos es uno de los recursos literarios por excelencia en este comunicado. Con el fin de reinterpretar el momento en que el gabinete de Zedillo Ponce de León descubrió su identidad, las oraciones como «Zedillo, con el PAN de la mano, "descubre" a Marcos con el mismo método científico con que encuentra osamentas, es decir, por delación esotérica» y «La historia del tampiqueño nos dio aire, aunque el fraude posterior de la Paca de Lozano nos hizo temer que la prensa de paga cuestionara también el "desenmascaramiento" de Marcos y descubriera que era un fraude más» demuestran la estrategia militar del presidente de la República para perseguir a los responsables del movimiento censurando la noticia de la desaparición del político Manuel Muñoz Rocha, desde la perspectiva del insurgente. Aun con estos enunciados que tienen un tono literario y dramatizado, existe una implicatura en el segundo caso. El hecho de enunciar un "fraude" acerca de la desaparición del político testimoniaba los fraudes realizados durante la administración de Salinas de Gortari: por ejemplo la cuestionada victoria que tuvo en las elecciones presidenciales, el asesinato de Luis Donaldo Colosio y el ausente acuerdo entre el gobierno y el grupo en resistencia. Además, el hecho de enunciar la desaparición de Muñoz Rocha, cuestionaba las prácticas sociales del gobierno mexicano.[648] En cambio, con la persecución a los líderes zapatistas, se censuraban los conflictos internos dentro del gabinete salinista.[649]

La identidad de Marcos era interpretado conforme a los sucesos históricos de 1994 y 1995. En los enunciados «Le ofrecimos entonces dar una conferencia conjunta, así podría él

---

[648] Por la relevancia, no profundizamos este suceso, aunque implica un posible homicidio, tal como aconteció con el candidato del PRI a las elecciones presidenciales en 1994.

[649] Recordemos anteriormente que Luis Donaldo Colosio, el candidato preferido en el Partido Revolucionario Institucional para la presidencia fue asesinado antes de que iniciaran las campañas electorales. Para ese mismo momento histórico, igualmente fue asesinado José Francisco Ruiz Massieu, político y cuñado de Carlos Salinas de Gortari.

librarse de la persecución puesto que sería evidente que no eran Marcos y él la misma persona»; y «Por nuestra parte sólo nos queda agradecerle que nos haya pasado datos que cada tanto usamos para alimentar la “certeza” de que el SupMarcos no es lo que es en realidad, es decir, una botarga o un holograma, sino un profesor universitario, originario del ahora doloroso Tamaulipas», implican que quien estaba en la lucha zapatista era el subcomandante Marcos, renunciando por completo el pasado que tuvo como profesor universitario. Esta implicatura concatena de inmediato con la transfiguración de su postura ideológica o creencia que conformó siendo profesor universitario. Aun cuando presentamos evidencias en su tesis de licenciatura, como la praxis del poder de la democracia en el pueblo, la renuncia ideológica significa la resignación del espacio universitario para incorporarse a la lucha indígena.

El hecho de negar su nombre civil, otorgaba poder a Marcos como autoridad y como elemento mediático en el conflicto zapatista. De igual forma, obtenía poder en las prácticas sociales ejercidas en el gobierno quien realizaba un operativo militar en contra de los jefes zapatistas. Desde nuestro punto de vista, si Marcos hubiera aceptado la identidad que declaró el gobierno de Zedillo, hubiera carecido de poder su discurso, el único medio donde los zapatistas se comunicaban con sus simpatizantes y la prensa. El poder que se le otorgó tenía otra virtud: la empatía de los lectores o interesados en el movimiento. En el ejemplo siguiente se discute esa parte:

> (81)
> Así para unos éramos comunistas, para otros trotskistas, para otros anarquistas, para otros maoístas, para otros milenaristas, y ahí les dejo varios “istas” para que pongan lo que sea de su conocimiento.
> Así fue hasta la Sexta Declaración de la Selva Lacandona, la más audaz y la más zapatista de las iniciativas que hemos lanzado hasta ahora.
> Con la Sexta al fin hemos encontrado quien nos mira de frente y nos saluda y abraza, y así se saluda y abraza.
> Con la Sexta al fin los encontramos a ustedes.
> Por fin, alguien que entendía que no buscábamos ni pastores que nos guiaran, ni rebaños a los cuales conducir a la tierra prometida. Ni amos ni esclavos. Ni caudillos ni masas sin cabeza.
> Pero faltaba ver si era posible que miraran y escucharan lo que siendo somos.
> Al interior, el avance de los pueblos había sido impresionante.
> Entonces vino el curso “La Libertad según l@s zapatistas”.
> En 3 vueltas, nos dimos cuenta de que ya había una generación que podía mirarnos de frente, que podía escucharnos y hablarnos sin esperar guía o liderazgo, ni pretender sumisión ni seguimiento.

Otro aporte de este texto, es el opinar acerca de los anteriores comunicados. Uno de ellos fue acerca de la Sexta Declaración. En el tercer capítulo de la tesis revisamos que era el primer discurso donde el grupo zapatista hacía frente a la política comercial neoliberal y en contra del sistema político capital. También, esta declaración era una convocatoria a todo simpatizante del EZLN para incorporarse a "La Otra Campaña". En otras palabras, "La Otra Campaña" era la materialización de hacer realidad la Sexta Declaración.

Para este documento, el movimiento se declaró anticapitalista y de izquierda, por lo tanto propuso una alternativa de campaña para hacer frente, por un lado, a la política comercial neoliberal y al capitalismo; por otro lado, a las campañas electorales dadas en el año de 2006. Este discurso, desde el punto de vista de Marcos, fue el más audaz y la más 'zapatista'. En nuestra particular opinión, fue el que adquiría autonomía al plantear una propuesta política de izquierda. Aun cuando en las anteriores declaraciones había convocatorias para la incorporación de diversos proyectos sociales, en la Sexta se interesaba en la incorporación de varios movimientos sociales, políticos, campesinos entre otras para conformar una sola organización capaz de hacer frente a la política comercial neoliberal y a las elecciones presidenciales.

Una característica que también tuvo Marcos en sus comunicados era la autoparodia. Desde el comunicado de 8 de enero de 1994, con la aclaración de que su título de rango militar era de subcomandante y no de comandante, jugaba con su identidad. Otros comunicados, firmados con su nombre, se burlaban tanto de su paradero, como de lo que opinaban los medios de comunicación acerca de su participación en el movimiento zapatista.

Sin embargo, a diferencia del tono burlesco y literario en los fragmentos anteriores, en el punto "Marcos, el personaje, ya no era necesario", surgen dos cuestiones, con respecto al tema global: a) a través del argumento histórico, ¿se pretendía explicar por qué ya no era necesaria la participación de Marcos en la rebelión zapatista?; b) ¿hasta qué momento dejó de serlo y por qué? Estas dudas se responden en el ejemplo siguiente:

> (82)
> **Marcos, el personaje, ya no era necesario.**
> La nueva etapa en la lucha zapatista estaba lista.
> Pasó entonces lo que pasó y muchas y muchos de ustedes, compañeras y compañeros de la Sexta, lo conocen de manera directa.
> Podrán decir luego que lo del personaje fue ocioso. Pero una revisión honesta de esos días dirá de cuántas y cuántos voltearon a mirarnos, con agrado o desagrado, por los desfiguros de una botarga.

> Así que el relevo de mando no se da por enfermedad o muerte, ni por desplazamiento interno, purga o depuración.
> Se da lógicamente de acuerdo a los cambios internos que ha tenido y tiene el EZLN.
> Sé que eso no cuadra con los esquemas cuadrados que en los distintos arriba hay, pero eso la verdad nos tiene sin cuidado.
> Y si esto arruina la perezosa y pobre elaboración de los rumorólogos y zapatólogos de Jovel, pues ni modos.
> Ni estoy ni he estado enfermo, ni estoy ni he estado muerto.
> O sí, aunque tantas veces me mataron, tantas veces me morí, y de nuevo estoy aquí.
> Si alentamos esos rumores fue porque así convenía.
> El último gran truco del holograma fue simular enfermedad terminal, e incluso todas las muertes que ha padecido.

¿Cuál era la nueva etapa en la lucha zapatista?, desde nuestro punto de vista, fue la convocatoria zapatista para la sociedad civil en general o de interés para incorporarse a sus proyectos sociales, sobre todo a la "Otra campaña", publicada en la Sexta Declaración.

Frases como "La nueva etapa en la lucha zapatista estaba lista" y "Pasó entonces lo que pasó y muchas y muchos de ustedes, compañeras y compañeros de la Sexta, lo conocen de manera directa", poseen como implicatura la interpretación de los siguientes momentos históricos. Primero, la memoria del levantamiento zapatista que incluye desde el 1° de enero hasta los primeros doce días de guerra; segundo, el acuerdo fallido entre el EZLN y el gobierno de la República en 1996; tercero, la exigencia en aplicarse los derechos indígenas y una ley indígena; por último, la convocatoria para una campaña alternativa, durante las elecciones presidenciales de 2006. Desde nuestro punto de vista, el hecho de hacer referencia a la última declaración, implica establecer los acontecimientos mencionados y el contenido de la Sexta Declaración con el último comunicado. Como mencionamos en el capítulo tercero, las temáticas que se abordaron en la última declaración fueron, por un lado, la resistencia en contra del sistema económico neoliberal, especialmente la política comercial que se puso en vigencia gracias a la firma del TLCAN; por otro lado, la campaña alternativa propuesta por el grupo zapatista para legitimar su praxis política "mandar obedeciendo".

El hecho de vincular los sucesos históricos y el contenido de la declaración con este comunicado nos permite reforzar nuestra hipótesis: mediante el argumento histórico, Marcos justifica la lucha zapatista y demuestra sus resultados, al tener adeptos que comparten la misma ideología y resonancia.

Posteriormente, se enuncia que el personaje de Marcos fue "una botarga". De inmediato, en el enunciado «Pero una revisión honesta de esos días dirá de cuántas y cuántos

voltearon a mirarnos, con agrado o desagrado, por los desfiguros de una botarga», nos contextualiza sus participaciones en el público por medio de sus comunicados de forma oral o impresa. En esta frase, la implicatura que deducimos era el presentar su papel como vocero del movimiento y la influencia de sus discursos en los receptores que compartían o diferían ideológicamente.

No obstante, los enunciados como «Así que el relevo de mando no se da por enfermedad o muerte, ni por desplazamiento interno, purga o depuración»; «Se da lógicamente de acuerdo a los cambios internos que ha tenido y tiene el EZLN»; «Ni estoy ni he estado enfermo, ni estoy ni he estado muerto»; y «O sí, aunque tantas veces me mataron, tantas veces me morí, y de nuevo estoy aquí», deducen las siguientes explicaturas: por una parte, la ausencia del subcomandante Marcos ante los medios, después de la Sexta Declaración, así como el refutar los rumores que surgieron una vez que desapareció ante los medios; por otra parte, la destitución de Marcos como subcomandante se dio en el CCRI a través del voto en los representantes.

Hasta este momento, inferimos que el papel del vocero oficial tuvo impacto para presentar las demandas zapatistas y las condiciones sociales de los pueblos indígenas. A su vez, el hecho de autodenominarse como ‘botarga’ implica, por un lado, definirse como un disfraz para distraer a los medios de comunicación; por otro lado, denominarse como el portavoz del movimiento.

Marcos recurre a la autoparodia para explicar su participación en los medios, criticando a sí mismo, también a los periodistas y gente de opinión que reprobaban cada uno de sus actos. En el ejemplo siguiente podemos inferir lo siguiente:

> (83)
> En realidad ésa ha sido la parte más sencilla del personaje. Para alimentar el rumor sólo fue necesario decirle a algunas personas en específico: “te voy a decir un secreto pero prométeme que no se lo vas a contar nadie”.
> Por supuesto que lo contaron.
> Los principales colaboradores involuntarios del rumor de enfermedad y muerte han sido los “expertos en zapatología” que en la soberbia Jovel y en la caótica Ciudad de México presumen su cercanía con el zapatismo y el profundo conocimiento que de él tienen, además, claro, de los policías que también cobran como periodistas, de los periodistas que cobran como policías, y de l@s periodistas que sólo cobran, y mal, como periodistas.
> Gracias a todas y todos ellos y ellas. Gracias por su discreción. Hicieron exactamente como suponíamos que iban a hacer. Lo único malo de todo esto, es que dudo que ahora alguien les confíe ningún secreto.
> Lo demás, o sirve al colectivo o no sirve.

> […] *Quienes amaron y odiaron al SupMarcos ahora saben que han odiado y amado a un holograma. Sus amores y odios han sido, pues, inútiles, estériles, vacíos, huecos.*
> *No habrá entonces casa-museo o placas de metal en donde nací y crecí. Ni habrá quien viva de haber sido el subcomandante Marcos. Ni se heredará su nombre ni su cargo. No habrán viajes todo pagado para dar pláticas en el extranjero. No habrá traslado ni atención en hospitales de lujo. No habrán viudas ni hereder@s. No habrán funerales, ni honores, ni estatuas, ni museos, ni premios, ni nada de lo que el sistema hace para promover el culto al individuo y para menospreciar al colectivo.*
> *El personaje fue creado y ahora sus creadores, los zapatistas y las zapatistas, lo destruimos.*
> *Si alguien entiende esta lección que dan nuestras compañeras y compañeros, habrá entendido uno de los fundamentos del zapatismo.*
> Así que en los últimos años ha pasado lo que ha pasado.
> Entonces vimos que la botarga, el personaje, el holograma pues, ya no era necesario.
> Una y otra vez planeamos, y una y otra vez esperamos el momento indicado: el calendario y la geografía precisas para mostrar lo que en verdad somos a quienes son en verdad.
> Entonces llegó Galeano con su muerte a marcarnos la geografía y el calendario: “aquí, en La Realidad; ahora: en el dolor y la rabia”

Con respecto a la identidad de Marcos, tenemos los siguientes supuestos. En un primer momento, se declaraba al insurgente como «holograma», junto con los enunciados «Sus amores y odios han sido, pues, inútiles, estériles, vacíos, huecos». A partir de la lectura, especialmente de los enunciados subrayados, tenemos los siguientes supuestos que fueron por ende: a) El hecho de proclamarse a Marcos como «Holograma», se ubica en un mismo campo semántico los conceptos «Botarga» y «Personaje»; b) Concebir a Marcos con estos términos, era identificarlo de entrada como “distractor” del grupo guerrillero, más allá de ser un mediador; c) El hecho de identificarse como un mediador “distractor”, le da una nueva lectura a los enunciados. Esta lectura se deslinda por completo tanto de su papel como vocero oficial como de traductor simbólico del movimiento indígena.

¿Por qué transfigurar el papel de Marcos en este último comunicado? A partir de dichos supuestos, inferimos lo siguiente. El papel de Marcos durante la rebelión y la permanencia del EZLN implica que fue una manera de tener bajo control tanto a los medios de comunicación nacional, especialmente la prensa y los canales nacionales; como a los medios internacionales, sobre todo aquellos en los que los intelectuales opinaron de la rebelión. Pero este control fue gracias a su narrativa, en donde se planteaba toda condición social y postura ideológica del indígena. Al ser un texto donde se presentaba “la realidad indígena” Marcos fue creado por el grupo zapatista. El insurgente es una codificación ‘mestizada’ del EZLN, quien por medio del pasamontaña con la capacidad de hablar representó las demandas sociales del grupo marginal, la versión histórica del indígena

rezagado a través del tiempo y lo que esperaba el Ejército Zapatista: el reconocimiento del indio en los planes sociales del Estado. A grandes rasgos, Marcos más que un personaje fue la representación mental del indígena.

Sin embargo, a partir de los supuestos interpretados, identificamos como una implicatura la autocrítica de Marcos. Por su parte, critica que su papel dejó de tener el carácter de vocero 'oficial' gracias a su protagonismo. La autocrítica también se vincula con el poder del discurso de vocero y traductor, el cual ganó simpatizantes y adeptos al zapatismo, pero también cuestionaba si los comunicados contenían en esencia las demandas indígenas; o si Marcos se aprovechaba de su título de subcomandante para su protagonismo. En otras palabras, la autocrítica era precisamente la falta de objetividad de las prácticas sociales realizadas por Marcos y si en realidad logró transmitir y codificar las demandas del EZLN.

En los enunciados como «No habrá entonces casa-museo o placas de metal en donde nací y crecí», «El personaje fue creado y ahora sus creadores, los zapatistas y las zapatistas, lo destruimos»; y «Si alguien entiende esta lección que dan nuestras compañeras y compañeros, habrá entendido uno de los fundamentos del zapatismo», deducimos los siguientes supuestos: a) Si Marcos no se ubicaba en algún espacio geográfico, significaba que era un personaje creado y por lo tanto en un futuro no tendría vestigio; b) Esta deducción se completa con el enunciado «El personaje fue creado y ahora sus creadores, los zapatista y los zapatistas lo destruimos», que se presenta como explicatura que por miembros zapatistas, tras un acuerdo, será 'destruido'; c) como implicatura, encontramos en el tercer enunciado «Si alguien entiende esta lección que dan nuestras compañeras y compañeros, habrá entendido uno de los fundamentos del zapatismo» que Marcos renuncia, identificando en su protagonismo que no pudo expresar la representación mental como se esperaba, por ser el único mestizo que traducía toda ideología zapatista.

De alguna manera, contradice toda publicación. Incluso se vuelve incoherente frente a las Declaraciones de la Selva Lacandona, desde una primera lectura general. Como hemos revisado a lo largo de la tesis, el argumento histórico ha permitido dar una interpretación acerca del indígena: exigía su reconocimiento frente a los proyectos del Estado, desde el punto de vista del EZLN.

En este sentido, el hecho de manifestarse que Marcos erró en algunas actitudes lo analizamos de la siguiente forma: a) en cualquier acto público realizado por Marcos, como

personaje, debió presentar la ideología zapatista; b) sin embargo, la construcción histórica que hizo en más de un comunicado sirvió para legitimar la lucha zapatista, así como opinar a favor de la praxis política "Mandar obedeciendo". En otras palabras, las evidencias discursivas de historia muestran la iniciativa del poder ejercido en el pueblo; c) la renuncia de sí mismo en la comandancia zapatista, le despoja el poder del discurso, pero al mismo tiempo, implica que renuncia para otorgarle su poder al movimiento zapatista.

La práctica social de "Mandar obedeciendo" ejercida por Marcos consolida la ideología zapatista. Por esa razón como implicatura tenemos que el hecho de otorgar el poder de voz al movimiento es fortalecer "uno de los fundamentos del zapatismo".

De forma general, concluimos que la despedida de Marcos no contradecía a la narración inicial del subcomandante a lo largo de veinte años, sino más bien era una recapitulación de las prácticas sociales ejercidas por él que simbolizaron, por una parte, una deficiencia del zapatismo para comunicarse a los medios masivos nacionales y extranjeros; por otra parte, era fortalecer el poder de discurso y de la praxis política misma que adquirió autonomía con el retiro de Marcos, permitiendo la regeneración de la propaganda zapatista en los demás miembros.

En el quinto apartado "El dolor y la rabia. Susurros y gritos", a diferencia del contenido de los anteriores puntos, explicaba el origen de la lucha que tenía relación con la violencia comprobada con un testigo: la muerte de Galeano y de otros guerrilleros a lo largo del tiempo. El primer ejemplo, se presenta de la siguiente forma:

> (84)
> **V.- El dolor y la Rabia. Susurros y gritos.**
> […] Ahora mismo, en otros rincones de México y del mundo, un hombre, una mujer, unoa otroa, un niño, una niña, un anciano, una anciana, una memoria, es golpeada a mansalva, rodeada por el sistema hecho crimen voraz, es garroteada, macheteada, baleada, rematada, arrastrada entre burlas, abandonada, recuperado y velado su cuerpo, enterrada su vida.
> Sólo algunos nombres:
> Alexis Benhumea, asesinado en el Estado de México. Francisco Javier Cortés, asesinado en el Estado de México.Juan Vázquez Guzmán, asesinado en Chiapas. Juan Carlos Gómez Silvano, asesinado en Chiapas .El compa Kuy, asesinado en el DF. Carlo Giuliani, asesinado en Italia. Aléxis Grigoropoulos, asesinado en Grecia. Wajih Wajdi al-Ramahi, asesinado en un Campo de refugiados en la ciudad cisjordana de Ramala. 14 años, asesinado de un tiro en la espalda desde un puesto de observación del ejército israelí, no había marchas, ni protestas ni nada en la calle.
> Matías Valentín Catrileo Quezada, mapuche asesinado en Chile. Teodulfo Torres Soriano, compa de la Sexta desaparecido en la Ciudad de México. Guadalupe Jerónimo y Urbano Macías, comuneros de Cherán, asesinados en Michoacán. Francisco de Asís Manuel, desaparecido en Santa María Ostula Javier Martínes Robles, desaparecido en Santa María

> Ostula Gerardo Vera Orcino, desaparecido en Santa María Ostula Enrique Domínguez Macías, desaparecido en Santa María Ostula Martín Santos Luna, desaparecido en Santa María Ostula Pedro Leyva Domínguez, asesinado en Santa María Ostula. Diego Ramírez Domínguez, asesinado en Santa María Ostula. Trinidad de la Cruz Crisóstomo, asesinado en Santa María Ostula. Crisóforo Sánchez Reyes, asesinado en Santa María Ostula. Teódulo Santos Girón, desparecido en Santa María Ostula. Longino Vicente Morales, desaparecido en Guerrero. Víctor Ayala Tapia, desaparecido en Guerrero. Jacinto López Díaz "El Jazi", asesinado en Puebla. Bernardo Vázquez Sánchez, asesinado en Oaxaca Jorge Alexis Herrera, asesinado en Guerrero. Gabriel Echeverría, asesinado en Guerrero. Edmundo Reyes Amaya, desaparecido en Oaxaca. Gabriel Alberto Cruz Sánchez, desaparecido en Oaxaca. Juan Francisco Sicilia Ortega, asesinado en Morelos. Ernesto Méndez Salinas, asesinado en Morelos. Alejandro Chao Barona, asesinado en Morelos. Sara Robledo, asesinada en Morelos. Juventina Villa Mojica, asesinada en Guerrero. Reynaldo Santana Villa, asesinado en Guerrero. Catarino Torres Pereda, asesinado en Oaxaca. Bety Cariño, asesinada en Oaxaca. Jyri Jaakkola, asesinado en Oaxaca. Sandra Luz Hernández, asesinada en Sinaloa. Marisela Escobedo Ortíz, asesinada en Chihuahua. Celedonio Monroy Prudencio, desaparecido en Jalisco. Nepomuceno Moreno Nuñez, asesinado en Sonora.[650]
> […] Los presos a quienes se quiere matar en vida: Mumia Abu Jamal, Leonard Peltier, los Mapuche, Mario González, Juan Carlos Flores.
> El continuo entierro de voces que vida fueron, silenciadas por el caer de la tierra y el cerrarse de las rejas.
> Y la burla mayor es que, en cada paletada de tierra que arroja el esbirro en turno, el sistema va diciendo: "no vales, no importas, nadie te llora, a nadie le da rabia tu muerte, nadie sigue tu paso, nadie levanta tu vida"
> Y con la última paletada sentencia: "aunque agarren y castiguen a los que te matamos, siempre encontraré otro, otra, otros, que de nuevo te embosquen y repitan la danza macabra que acabó con tu vida"
> Y dice "Tu justicia pequeña, enana, fabricada para que los medios de paga simulen y obtengan un poco de calma para frenar el caos que se les viene encima, no me espanta, no me daña, no me castiga"
> ¿Qué le decimos a ese cadáver al que, en cualquier rincón del mundo de abajo, se le entierra en el olvido?
> ¿Que sólo nuestros dolor y rabia cuentan?
> ¿Que sólo nuestro coraje importa?
> ¿Que mientras susurramos nuestra historia, no escuchamos su grito, su alarido?
> […]La que queremos nosotros, por la que luchamos, no se agota en encontrar a los asesinos del compa Galeano y ver que reciban su castigo (que así será, que nadie se llame a engaño).
> La búsqueda paciente y porfiada busca la verdad, no el alivio de la resignación.
> La justicia grande tiene qué ver con el compañero Galeano enterrado.

La narrativa enfatiza sobremanera la lista de los asesinatos. Al principio, los nombres eran de casos de homicidio en distintos lugares del mundo; luego, casos registrados en el país. Es de notarse que se consideraban en las mismas circunstancias los desaparecidos y los asesinados, responsabilizando al Estado por las víctimas. En su mayoría, eran o bien

[650] Este tipo de lectura se trata de un registro de las víctimas del Estado.

simpatizantes del EZLN; o bien, otros participantes de movimientos guerrilleros o en resistencia.

La memoria es historia, refuerza el discurso zapatista donde condenaba al Estado de cualquier homicidio. A su vez, la ideología zapatista por enfrentar a un gobierno autoritario se encuentra en este fragmento. De esta forma, los nombres de manera simbólica eran los muertos, pero también intensificaban el espacio marginal donde habitaban los simpatizantes del movimiento guerrillero y los que formaban parte de un movimiento social.

Así, Marcos crea historia. A través del registro, Marcos describe 'la otra historia'. Por nuestra parte, el *topos* de historia lo interpretamos de la siguiente manera: en esta versión, se hacía frente a las políticas sociales del Estado y demostraba con nombres la resistencia del movimiento. De igual manera, el hecho de registrar las víctimas a lo largo del tiempo significaba que desde un principio el EZLN obtuvo gran número de simpatizantes. En otras palabras, su resonancia estuvo presente desde su formación hasta su rebelión y permanencia en los próximos años.

El recurso de la retórica, a través de preguntas, ha sido utilizado por Marcos desde el 18 de enero de 1994, cuando respondió al perdón que otorgaba la administración salinista en los primeros doce días de guerra. Esto fue un discurso contestatario, al identificarse al movimiento insurgente como «grupo violento», «grupo extranjero», «ajenos a los esfuerzos de la sociedad chiapaneca», «armado en contra de la tranquilidad de las comunidades» y como «un grupo en contra de México». Especialmente, en el comunicado oficial del presidente Salinas de Gortari se hizo un llamado tanto a la sociedad mexicana como al grupo en resistencia para detener la violencia, al mismo tiempo aceptar un posible perdón. Preguntas como « ¿Qué le decimos a ese cadáver al que, en cualquier rincón del mundo de abajo, se le entierra en el olvido?», « ¿Que sólo nuestros dolor y rabia cuentan?», « ¿Que sólo nuestro coraje importa?», « ¿Que mientras susurramos nuestra historia, no escuchamos su grito, su alarido?».

Ya que abordamos el uso de la retórica para enfatizar las actitudes del grupo dominante, es necesario retomar nuevamente el tema del número de muertos, el cual resalta especialmente el asesinato del Insurgente Galeano suceso que aconteció días antes de la publicación de Marcos. A partir de la vinculación de las víctimas del Estado y la muerte de

dicho comandante, cuestionamos lo siguiente: ¿el discurso se presentó como una denuncia por la muerte de Galeano; o este discurso se planteó antes de dicho asesinato?

Desde nuestro punto de vista, este homicidio fue un parteaguas para reforzar la representación mental zapatista de acuerdo al contexto. Enunciados como «Lo que queremos nosotros, por lo que luchamos, no se agota en encontrar a los asesinos del compa Galeano y ver que reciban su castigo (que así será, que nadie se llame a engaño)»; «La búsqueda paciente y porfiada busca la verdad, no el alivio de la resignación»; y «La justicia grande tiene qué ver con el compañero Galeano enterrado», legitiman una denuncia. Por ende, este fragmento constata el argumento histórico para demandar la aplicación de una política criminal en el insurgente.

El papel de la versión histórica tiene un mecanismo de denuncia, con este fragmento que evidencia el quehacer político social del Estado. Este es un ejemplo representativo del argumento histórico. En nuestra opinión, ese documento comprueba las formas en que el Ejército Zapatista se comunicaba: el ejercicio político social del gobierno mexicano y la propaganda social del movimiento por medio del discurso. El poder de la escritura, a su vez, manifiesta las maneras en que el EZLN actuaba socialmente, de acuerdo al contexto, y deja en el suceso histórico una evidencia discursiva-práctica.

El fragmento 85 es la representación de la muerte de Marcos y el relevo del insurgente Galeano como parte de la memoria colectiva. Esto se expresa de la siguiente forma:

> (85)
> Porque nosotros nos preguntamos no qué hacemos con su muerte, sino qué debemos hacer con su vida.
> […]Y sí les puedo decir que fue un ser extraordinario y además, y esto es lo que maravilla, hay miles de compañeras y compañeros como él en las comunidades indígenas zapatistas, con el mismo empeño, idéntico compromiso, igual claridad y un único destino: la libertad.
> Y haciendo cuentas macabras: si alguien merece la muerte es quien no existe ni ha existido, como no sea en la fugacidad de los medios de comunicación de paga.
> Ya nos ha dicho nuestro compañero jefe y vocero del EZLN, el Subcomandante Insurgente Moisés, que al asesinar a Galeano, o a cualquiera de los zapatistas, los de arriba querían asesinar al EZLN.
> No como ejército, sino como rebelde necio que construye y levanta vida donde ellos, los de arriba, desean el páramo de las industrias mineras, petroleras, turísticas, la muerte de la tierra y de quienes la habitan y trabajan.
> Y ha dicho que hemos venido, como Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, a desenterrar a Galeano.
> Pensamos que es necesario que uno de nosotros muera para que Galeano viva.
> Y para que esa impertinente que es la muerte quede satisfecha, en su lugar de Galeano ponemos otro nombre para que Galeano viva y la muerte se lleve no una vida, sino un nombre solamente, unas letras vaciadas de todo sentido, sin historia propia, sin vida.

Así que hemos decidido que Marcos deje de existir hoy.
Lo llevarán de la mano sombra el guerrero y lucecita para que no se pierda en el camino, Don Durito se irá con él, lo mismo que el Viejo Antonio.
No lo extrañarán las niñas y niños que antes se juntaban para escuchar sus cuentos, pues ya son grandes, ya tienen juicio, ya luchan como el que más por la libertad, la democracia y la justicia, que son la tarea de cualquier zapatista.
El gato-perro, y no un cisne, entonará ahora el canto de despedida.
Y al final, quienes entiendan, sabrán que no se va quien nunca estuvo, ni muere quien no ha vivido.
Y la muerte se irá engañada por un indígena con el nombre de Galeano en la lucha, y en esas piedras que han colocado en su tumba volverá a andar y a enseñar, a quien se deje, lo básico del zapatismo, es decir, no venderse, no rendirse, no claudicar.
¡Ah la muerte! Como si no fuera evidente que a los de arriba los libera de toda corresponsabilidad, más allá de la oración fúnebre, el homenaje gris, la estatua estéril, el museo controlador.
¿A nosotros? Bueno, pues a nosotros la muerte nos compromete por lo que tiene de vida.
Así que aquí estamos, burlando a la muerte en la realidad.
Compas:
Dicho todo lo anterior, siendo las 0208 del 25 de mayo del 2014 en el frente de combate suroriental del EZLN, declaro que deja de existir el conocido como Subcomandante Insurgente Marcos, el autodenominado "subcomandante de acero inoxidable".
Eso es.
Por mi voz ya no hablará la voz del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.
Vale. Salud y hasta nunca… o hasta siempre, quien entendió sabrá que eso ya no importa, que nunca ha importado.
Desde la realidad zapatista.
Subcomandante Insurgente Marcos.

Por último, este ejemplo contiene una cómica despedida del personaje Marcos, a través del recurso literario de la posdata. Como mencionamos en el primer apartado de este capítulo, en la lectura del discurso, Marcos actuaba en su propio personaje, mientras que una persona del público respondía conforme a la dinámica del texto. Este estilo literario refuerza la despedida de Marcos y la regeneración de la praxis política "Mandar obedeciendo". Es necesario hacer una lectura del caso siguiente para conocer la despedida literaturizada.

(86)
P.D.1.- ¿"Game is over"?
P.D.2.- ¿Jaque Mate?
P.D.3.- ¿Touché?
P.D. 4.- Ahí se ven, raza, y manden tabaco.
P.D. 5.- Mmh… así que esto es el infierno… ¡Ése Piporro, Pedro, José Alfredo! ¿Cómo? ¿Por machistas? Nah, no lo creo, si yo nunca…
P.D.-6.- O sea que como quien dice, sin la botarga, ¿ya puedo andar desnudo?
P.D. 7.- Oigan, está muy oscuro acá, necesito una lucecita.
(…)
(se escucha una voz en off)
Buenas madrugadas tengan compañeras y compañeros. Mi nombre es Galeano, Subcomandante Insurgente Galeano.

¿Alguien más se llama Galeano?
(se escuchan voces y gritos)
Ah, tras que por eso me dijeron que cuando volviera a nacer, lo haría en colectivo.
Sea pues.
Buen viaje. Cuídense, cuídenos.
Desde las montañas del Sureste Mexicano.
Subcomandante Insurgente Galeano.
México, mayo del 2014.

De entrada, la despedida posee un estilo informal, a diferencia de las declaraciones. A comparación del primer discurso emitido por el EZLN, el cual transmitía la ideología zapatista a la sociedad mexicana en general, en éste se dirigía el mensaje a aquellos que simpatizaban o eran parte del movimiento. Tal es el caso de «Ahí se ven, raza» y «Buen viaje» son evidencias discursivas donde se dirige a una serie de lectores simpatizantes con un lenguaje coloquial. Nos parece que este comunicado es un divertimento del personaje Marcos. La autoparodia produce una lectura dinámica, utilizando recursos literarios innovadores. El hecho de despedirse de dichos destinatarios con un tipo de lenguaje diferente rompe con la clásica forma agotada del texto zapatista. Significa que la palabra del subcomandante 'sufrió' un relevo y una 'muerte' simbólica del viejo discurso. También, se decodifica la versión histórica del EZLN para dejar el legado de Marcos: su voz en toda narrativa 'multigénero'.

En complemento con lo mencionado, el Subcomandante Insurgente Galeano simboliza los asesinatos, tanto de miembros del EZLN como de otros grupos en resistencia. Marcos adquiere la muerte de su personaje con la de Galeano. Simbólicamente, Galeano es la despedida de la mediación del subcomandante entre el gobierno y el EZLN y su papel como traductor. Se solidariza con los asesinados, 'suicidándose' frente a los medios de comunicación. La muerte de Marcos es, en otras palabras, un relevo en la escritura y en la propagación de la ideología zapatista.

A grandes rasgos, el último discurso de subcomandante Marcos contiene un panorama histórico de los aconteceres del movimiento zapatista. En estos acontecimientos, se enuncian tanto la repercusión zapatista en los medios de comunicación nacional e internacional, como el relevo de la ideología zapatista en 1994 y en la actualidad. Es interesante la vinculación entre los actos sociales de la rebelión con la temporalidad cuando se presentó el texto "Entre la luz y la sombra", poniendo en juego la perspectiva y las actividades del grupo de poder.

A diferencia de los comunicados que analizamos en los capítulos anteriores, éste contiene un carácter crítico en la estrategia discursiva. Marcos, por una parte autocritica su participación en la rebelión como intermediario. Por otra parte, evalúa su protagonismo, cuestionada por la prensa: si el levantamiento indígena se preocupaba por la situación social de los pueblos o si había infiltrados que actuaban conforme a sus particulares intereses.

La crítica a sí mismo se utilizaba en las actitudes del gobierno mexicano. Ejemplo representativo es la lista de homicidios pulsada por el Estado. Otro caso ha sido la tipificación de hechos ejecutados por la institución gubernamental.

De forma general, concluimos que la despedida de Marcos se vincula con dos temáticas. La primera, es el argumento histórico. En comparación con el quehacer discursivo de utilizar el contexto para calificar de manera positiva el movimiento de izquierda, en este caso el tópico sirvió para fundamentar el cambio social producido por el EZLN. Desde nuestro punto de vista, en este discurso el tema dejó de ser una "justificación" para convertirse en un supuesto que comprobaba los resultados esperados por el movimiento.

La segunda característica es la recreación de sucesos acontecidos relacionados con eventos sociales recientes. A diferencia del elemento histórico justificante, éste realizó una crítica 'híbrida'. Los hechos sociales que se hicieron alusión fueron la Marcha del Silencio, las elecciones presidenciales del año 2006 y 2012; la vigencia del movimiento en el año de 2014, por el vigésimo aniversario de la rebelión; y el asesinato del Insurgente Galeano.

Sin embargo, los aconteceres que se retoman en este discurso difieren en gran parte de los sucesos interpretados en los anteriores comunicados. Esto produjo coyunturas en el aspecto de no haber continuidad en el argumento histórico, cuestionando incluso los procesos sociales señalados en otros escritos zapatistas. En complemento con esto, el carecer el aspecto informativo de las Declaraciones de la Selva Lacandona y de los anteriores comunicados, moldea este nuevo discurso: Marcos reinterpretó de diversas formas las elecciones presidenciales, los homicidios políticos, llevados a cabo antes de las elecciones presidenciales; como también las marchas del EZLN y la corrupción por parte del gobierno de la República. Aun con esta distinción, el subcomandante logró emitir una propaganda política e ideológica zapatista.

Otra cuestión imprescindible a rescatar, es la muerte de Galeano, la cual simboliza el 'suicidio' de Marcos o la despedida de su papel como mediador en el movimiento. Esto es

renunciar a su poder de palabra y cedérselo al pueblo zapatista, ejerciendo la praxis política de "Mandar obedeciendo". La cesión del poder era relevante para que las nuevas generaciones conocieran y propagaran la ideología indígena; asimismo, recobraran su poder de convocatoria e influencia tanto en los simpatizantes del EZLN, como en las comunidades indígenas.

A grandes rasgos, Marcos legitimó la práctica política "Mandar obedeciendo" con su retiro. De igual manera, reivindicó las demandas sociales de los indígenas a partir del homenaje al Insurgente Galeano. Por su parte, Galeano, como personaje, significó la permanencia del movimiento, la autonomía y veracidad de la argumentación histórica a través de una práctica social ejercida por el gobierno mexicano; y la transformación de las estrategias discursivas de la voz de Marcos. Galeano, en otro sentido, regeneró la conciencia del indígena en la nación y la denuncia de aquellos movimientos sociales subordinados por el Estado.

Por último, opinamos que Galeano se convirtió en la palabra del indígena, cuestión que Marcos llevó a cabo para traducir las creencias del movimiento, aunque no logró desvincular su protagonismo con los hechos sucedidos en el alzamiento zapatista y en la resonancia del mismo. Cabría mencionar que se espera que con el papel del nuevo Insurgente se reinterprete la rebelión zapatista con nuevas estrategias discursivas para su persistencia, influyendo en los sujetos que se incorporen a las filas zapatistas. La publicación del discurso es también una forma de ejercer el quehacer político "Mandar obedeciendo", y una manera de persistir su ideología a través del tiempo y espacio.

Conclusiones

El término «discurso», no está deslindado de las prácticas sociales, ni de la determinación de estructuras sociales de poder. Evidencia las actitudes del grupo dominante institucionalizado con el poder de subordinar. En este sentido, muestra las representaciones mentales, las formas en que se jerarquizan las estructuras sociales y los mecanismos donde hace frente a cualquier acto social de la oposición. En otras palabras, es parte de la práctica social y viceversa.

Para identificar los modos en que se operan las categorías sociales y la difusión ideológica, utilizamos el Análisis Crítico del Discurso (ACD) que revisa los modos de control en un grupo, manifestados en la prensa, en la radio, en la televisión y en las redes sociales, a favor del gobierno o de un movimiento en resistencia.

De manera general, el ACD tiene distintas vertientes de análisis. Especialmente, utilizamos el cuadro ideológico de Teun van Dijk, el Enfoque Histórico del Discurso (EHD) de Ruth Wodak, así como la Teoría de la Relevancia de Dan Sperber y Dreirdre Wilson por la capacidad de interpretar el contenido de un texto. Además, consideramos que este método evidenciaría más claramente los mecanismos en que el EZLN. La concepción de esta historia legitima sus actos y sus documentos surgidos a raíz del movimiento. Recordemos que esta metodología no revisa un solo o una palabra, sino un texto en conjunto.

A lo largo de la tesis, por medio del método interdisciplinario de estudios del discurso y revisión historiográfica, analizamos la postura ideológica del EZLN, quien recurrió a la publicación de sus comunicados para exigir la solución de demandas sociales y explicitar las razones de su lucha, declarando una guerra al gobierno federal y al ejército mexicano.

Especialmente, en la narrativa zapatista existía un elemento imprescindible para explicar sus actitudes: la reconstrucción y la argumentación histórica que identificamos en la I Declaración de la Selva Lacandona en enero de 1994, y continuó como una estrategia discursiva en los siguientes textos publicados.

Como habíamos presentado en nuestra hipótesis, los discursos emitidos por el vocero Subcomandante Marcos presentan argumentos históricos para analizar los conflictos y razones por las que surgió el movimiento del EZLN. Su mensaje por medio de la prensa nacional e internacional buscó establecer las bases para retomar la historia olvidada de México en el contexto actual, en donde se legitiman la presencia neozapatista frente a la política social del Estado.

Para nuestro estudio, la información se dividió en tres grupos para su análisis. El primero, teniendo presente que durante doce días se llevaron a cabo una serie de respuestas militares y discursivas en ambos bandos, revisamos tanto el discurso contestatario del CCRI-EZLN ante las declaraciones del gobierno mexicano, es decir el informe oficial dado por el presidente Carlos Salinas de Gortari y la información de los noticieros a favor de este grupo de poder, como las respuestas del gobierno de la República con respecto al tema del neozapatismo. Para este caso, utilizamos textos de ambos bandos presentados en el lapso denominado como «Guerra de palabras», con un total de 24 casos.

Para el segundo grupo, seleccionamos nueve fragmentos en nuestro trabajo para explicar el contexto de 1994-2005, posterior al levantamiento indígena. Aunque cada uno contenía el tópico de historia, elegimos dos casos donde se celebraba un aniversario del movimiento zapatista y el quinto centenario del descubrimiento de América, fundamentando que el indígena continuaba ajeno a las iniciativas del Estado en ese momento. Los siete casos restantes estaban conformados por un documento que profundizaba las problemáticas de interés en los Acuerdos de San Andrés, en el Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo; y en las Declaraciones de la Selva Lacandona.

El último grupo estuvo constituido por el comunicado "Entre la luz y la sombra", una despedida simbólica del subcomandante Marcos para permitir que el movimiento indígena tuviera el poder de voz, anteriormente ejercido por él.

Así, la versión histórica que expuso el EZLN, en el presente estudio, estuvo determinada básicamente por los siguientes sucesos: el descubrimiento de América y conquista; la independencia de México y la revolución en la I Declaración de la Selva Lacandona; el levantamiento zapatista y los enfrentamientos entre el gobierno mexicano y el grupo indígena, en la II Declaración; el primer aniversario del alzamiento zapatista en la III Declaración; el segundo aniversario de la rebelión y la próxima firma de los Acuerdos de San Andrés en los grupos de poder, en la IV Declaración; la vigencia de una ley indígena, una vez que se incumplieron dichos acuerdos, en la V Declaración; y la memoria de matanza en Acteal, Chiapas en 1997, la exigencia de los acuerdos de San Andrés, la articulación de una ley de derechos indígenas dentro de la Constitución Política y la memoria del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo, convocado en los «Aguascalientes» zapatistas, dentro de la VI Declaración de la Selva Lacandona.

Otros argumentos históricos revisados fueron los actos realizados tanto por el gobierno mexicano, como aquellos en los que se evaluaba el movimiento a sí mismo, durante los primeros doce días de guerra. Entre esos casos, fue la demanda de la Cruz Roja por el ataque a una ambulancia el 4 de enero de 1994; el informe de gobierno de la República otorgando un posible perdón al movimiento indígena el 6 de enero; el omitir la presencia del EZLN antes de su alzamiento, el 7 de enero; las comisiones de paz planificadas en la administración salinista entre los días 8 y 11 de enero; y las primeras negociaciones entre los grupos de poder. En tanto, cada uno evaluó los sucesos históricos y los versificó con respecto a su postura ideológica.

EZLN genera un discurso para cada suceso, esto facilita explicar las prácticas sociales ejercidas por los rebeldes, la postura ideológica "Mandar obedeciendo" en contra del gobierno federal, así como demostrar las estrategias sociales que llevó a cabo, con el fin de dar a conocer su discurso al sector poblacional al que va dirigido.

Por esta razón, a través del argumento histórico del discurso observamos que éste ha sido constante en todos los comunicados zapatistas, el principal elemento que maneja comienza con el descubrimiento de América y la conquista en México hasta la actualidad las condiciones de marginación de los indígenas no han diferido en su totalidad. Evidenciando el nulo cambio y el rezago indígena, además de las propuestas de los proyectos sociales del Estado dirigidas a este sector, cuestiona las políticas sociales practicadas por el gobierno de la República en el tiempo a través de las declaraciones de la Selva Lacandona. Desde el punto de vista zapatista, se prueba la discriminación indígena, la ausencia de las comunidades étnicas en las decisiones del Estado, en cualquier momento histórico.

Los momentos históricos se demuestran a través del discurso zapatista. La Primera Declaración constituye un primer momento histórico en el que se rescata la memoria del descubrimiento y la conquista de México; posteriormente, el movimiento de Independencia, la intervención francesa y la Revolución Mexicana como eventos donde se encuentra la segregación indígena durante el proyecto de nación. No obstante, en la narración no se profundiza en la denuncia. En otras palabras, la justificación histórica carece de una crítica y de una propuesta social concisa. Aun así, en la iniciativa de dicha declaración se da el levantamiento armado en contra del gobierno mexicano con una convocatoria abierta a la sociedad civil para incorporarse tanto a las filas militares enarbolando una ideología del

neozapatismo. Desde el punto de vista del EZLN, sus intereses eran semejantes a los de la población mexicana en esa etapa histórica, es decir la posesión del poder y la soberanía al pueblo, la legitimación de la democracia y la solución de sus demandas sociales (la educación, la salud, el agua, la justicia, la libertad, la recuperación de tierras), así como la destitución del TLCAN puesto en vigencia el mismo día que el levantamiento zapatista y firmado entre EUA, Canadá y México.

En el caso de la Segunda y Tercera Declaración, se retoma la rebelión zapatista como un hecho histórico que justifica las prácticas sociales del movimiento, al mismo tiempo se concibe como parteaguas para consolidar su praxis política a favor del poder del pueblo. Estos elementos propagan en forma efectiva su ideología en resistencia al poder del Estado, además de difundir la invitación a la sociedad civil en general a la Convención Nacional Democrática (CND) y en el Movimiento de Liberación Nacional (MLN), que tenían como fin favorecer la democracia.

En cuanto a la IV Declaración, buscaba reformar artículos de la Constitución apegados a los Acuerdos de San Andrés. Se entabló un diálogo entre ambos bandos (EZLN y el gobierno mexicano), cuya negociación fracasó.

La V Declaración de la Selva, es la más representativa al omitir la noticia de la matanza de indígenas en Acteal, Chiapas que pudo haber sido utilizado de manera discursiva para demandar una posible ley de protección a los indígenas. Sin embargo en el comunicado de 22 de diciembre de 1997 sí se retoma dicho acontecer.

Aun así, la VI Declaración retoma algunos eventos que se publicaron en los anteriores documentos. Desde nuestro estudio, el hecho de pronunciarlos como argumentos históricos, exhortaban la solución de las demandas sociales por el EZLN. Además, con la convocatoria a "La Otra Campaña", fortaleció la iniciativa de autonomía en los movimientos subordinados al zapatismo, sobre todo entre los indígenas, así como la legitimación de la praxis política "Mandar obedeciendo". Hemos de considerar que en un principio el EZLN estableció no ser un partido político. Por mencionar un caso, el candidato del Partido del Frente Cardenista Rafael Aguilar Talamantes se pronunció como "el brazo pacífico" de los zapatistas. En respuesta, declararon que aspiraban a una verdadera democracia y a que el pueblo tuviera la última palabra en cuanto a los proyectos del Estado. En este sentido, sus actitudes fueron coherentes con lo que publicaban.

En cuanto a los sucesos históricos que se recapitularon en el texto zapatista, existen puntos cuestionables. El primero, era la subjetividad para reinterpretar las circunstancias. En este sentido, identificamos una representación positiva de sí mismos, a través del Cuadro ideológico de Teun A. van Dijk. De esta forma, con frecuencia los documentos carecían de una "crítica" hacia el gobierno mexicano, resultando una serie de enunciados que se limitaban a tipificar las actitudes de ambos bandos.

El segundo punto cuestionable era la selección de acontecimientos. Si bien, consideramos efectiva la evidencia discursiva de presentar episodios recientes en gran parte de los comunicados, resultaba incoherente excluir momentos de suma importancia. Caso especial fue omitir la masacre indígena en Acteal, Chiapas, en diciembre de 1997 en la Quinta Declaración, uno de los documentos oficiales del grupo. Para exhortar la elaboración de una ley indígena consensuada en dicho texto, el evento pudo haber sido un parteaguas haciendo frente al quehacer político del gobierno; al mismo tiempo evidenciando la condición indígena.

El tercero eran los sucesos elegidos en el texto "Entre la luz y la sombra". Aun cuando reinterpretó el homicidio de algunos miembros del gabinete salinista de manera dramatizada y satírica, produjo ruptura en el estilo de los documentos. En este aspecto, se dejó de lado el asesinato del candidato priísta Luis Donaldo Colosio, evento dado en el mes de marzo de 1994 cuando el EZLN se retiró públicamente por las próximas elecciones presidenciales; o el de José Francisco Ruiz Massieu, excuñado de Salinas de Gortari. En cambio, simbolizó el fraude electoral y los cuestionados crímenes a través de la desaparición del político Manuel Muñoz Rocha. Junto con estas circunstancias, la administración de Ernesto Zedillo Ponce de León anunció la identidad de algunos miembros del Ejército Zapatista, entre ellos la del subcomandante Marcos.

La lista de nombres, que se enumeró a los insurgentes o miembros de grupos de izquierda privados de la vida en el tiempo, también fue cuestionable. El estilo de registro fue utilizado anteriormente para presentar a las comunidades étnicas del país, preocupadas por unas mejores condiciones. En consecuencia, la serie de asesinados produce una ruptura: desde su punto de vista, EZLN comprueba la violencia hacia los miembros subordinados. En este sentido, sería arriesgado declarar que este era un recurso único del movimiento, pero

deducimos que tenía como tarea reconocer por un lado, la situación social y espacial de indígenas; por otro lado, hacer frente a las actitudes del gobierno de la República.

Aún así, los hechos considerados históricos para el movimiento en este último comunicado, producen una ruptura en comparación con los citados en los textos anteriores. Desde nuestra perspectiva, se cuestiona la continuidad del discurso por la irrupción de algunos aconteceres, como la matanza de Acteal; pero significó al mismo tiempo la renovación del discurso del movimiento, es decir el mensaje hubiera sido más efectivo, evitando los episodios fuera de contexto.

Por último era la confusa posición del EZLN respecto a la estructura social y política de la época, es decir se incluía dentro de la sociedad civil, pero se excluía simultáneamente. Desde nuestra óptica, observamos cómo la posición del movimiento tenía dos aristas, una nacional y una local en la que se establecían frente los proyectos del Estado. Deducimos que este conflicto se produjo justo cuando el EZLN iniciaba una estrategia militar en contra del gobierno mexicano, problematizando su atención social y exigiendo reformas los artículos de la Constitución Política dirigidos a los grupos indígenas. Consideramos que, si desde un principio se hubiera planteado el movimiento como parte de la sociedad mexicana sin separarse de la misma a nivel discursivo, el impacto del discurso hubiera sido mayor y acogido por más simpatizantes. Sin embargo, hemos de reconocer que sus demandas sociales eran semejantes a las que se tenía en gran parte de la sociedad mexicana, de allí que varios adeptos exigieran el cese unilateral al fuego, tales como diversos intelectuales y lectores de los comunicados zapatistas.

Teniendo en cuenta las carencias que sufrió el discurso en algunos documentos, es necesario revisar las estrategias discursivas que se usaron. Una de las cualidades que tuvieron los discursos del EZLN, fue que existió un determinado sector social en sus mensajes. En un principio, eran dirigidos a toda la sociedad civil del país; posteriormente, a los simpatizantes de la izquierda mexicana. Esto pudimos comprobarlo en el proyecto social del Encuentro Intercontinental en Contra del Neoliberalismo.

Otra característica que adquirió el argumento zapatista fue la inclusión de un estilo más ‘literario’ en sus textos. Destacamos sobremanera las formas en que el movimiento recurrió a esta estrategia con el fin de amenizar la lectura, lo que permitió acceder a todo público a la lectura de los discursos; y cambiar paradigma de presentación de un discurso

político acartonado. A raíz de la rebelión, la atención de algunos intelectuales se dirigió a la forma de la elaboración de los comunicados y se recurrió a la descripción de los eventos históricos, a los recursos literarios y a la tipificación de actos realizados por el gobierno mexicano y por el movimiento zapatista.

Una última cualidad fue el alcance social que tuvo el EZLN y su resonancia discursiva en el panorama mundial con una serie de acontecimientos que propiciaban la subordinación de los movimientos en resistencia, desarrollados en América Latina y Europa, como el derrocamiento de una ideología opuesta a la capitalista, es decir la caída de la Unión Soviética. El eco del movimiento zapatista, durante la apertura comercial vinculada a la globalización, causó controversia en el sentido de que se reabriría un debate en relación con las políticas sociales ejercidas por el gobierno mexicano; así también cuestionaba los proyectos que beneficiaban a un pequeño grupo privilegiado o las aspiraciones de las mejoras de las comunidades étnicas.

Una vez que identificamos algunos casos de nuestro análisis, retomamos tres procesos organizativos del ejército zapatista para su formación. El primero fue gracias a las medidas que llevó a cabo el arzobispado de San Cristóbal de las Casas. Al principio, éstas eran de carácter exclusivamente religioso, con el fin de que los indígenas alcanzaran una paz espiritual. Sin embargo, las comunidades indígenas exigieron una solución material a sus demandas. En consecuencia, el segundo proceso organizativo se concretó a raíz del I Congreso Nacional Indígena. Para este evento, el arzobispo Samuel Ruiz invitó a distintos grupos en resistencia para reunirse y debatir a favor de un cambio social. Esto provocó una serie de fusiones entre los movimientos sociales preexistentes; al mismo tiempo que una serie de conflictos entre las decisiones que pretendían la iglesia de Chiapas y las uniones y ejidales. En consecuencia, miembros de diferentes asociaciones se marcharon a la Selva Lacandona, formando en 1983 el EZLN, definido por nosotros como el tercer proceso organizativo. Coincidimos con varios autores que el proceso de reestructuración del EZLN, se conformó por seis pasos: I) selección e incorporación de los participantes; II) ubicación de la zona; III) supervivencia; IV) acercamiento con las comunidades vecinas; V) votación de una posible rebelión; y VI) levantamiento. Durante estos procesos, se creó el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General (CCRI-CG), en el que se eligieron un

conjunto de representantes para cada asamblea. Dicho comité se encargó de contar los votos de los indígenas para aprobar la guerra o no, planteada en diciembre de 1993.

Una vez revisado el proceso organizativo y los elementos representativos del discurso neozapatista, consideramos abordar la práctica social de los comunicados, en otras palabras, la actividad social del mensaje zapatista. Para eso, el movimiento zapatista, especialmente Marcos, adquiere el poder de resonancia en su palabra de estas maneras: a) al tener simpatizantes que se solidarizaron con el movimiento; b) al informar a dichos simpatizantes de cada acontecimiento continuamente; c) al mostrar las prácticas sociales del gobierno mexicano enfrentándolo con la publicación de los comunicados.

Sin embargo, en la argumentación histórica, el poder dirigido por el EZLN también fue cuestionable. En primera instancia, el neozapatismo se autoproclamaba de manera positiva a través de supuestos tales como «del engaño que el salinismo le había vendido, dos años de la reafirmación de la dignidad humana» y «dos años del recordatorio histórico a una nación obligada por el poderoso a olvidarse de sí misma y de sus raíces», quien marcó un paradigma en la perspectiva indígena y del Estado.

En segunda instancia, el discurso zapatista desaprobaba cualquier acto del grupo dominante con generalizaciones como «cuyos gobernantes tienen vocación extranjera», «gobernantes que ven con desprecio y repugnancia nuestro pasado», «mal gobierno»; «[El Gobierno] no negocia a través del diálogo»; y «que entrega pedazo a pedazo la soberanía nacional y que mantiene oídos sordos ante los reclamos cada vez mayores de una sociedad que sufre los efectos de las políticas neoliberales que le son dictadas desde el extranjero», provocando que su narrativa careciera de objetividad. Si bien, la iniciativa de la Primera Declaración era enunciar abiertamente una guerra a la federación, EZLN utilizó el recurso reprobatorio, contradiciendo al tono bélico con el que demandaba la destitución del gobierno de la República y la práctica democrática del país.

En el caso del Primer Encuentro Intercontinental, el comunicado era una denuncia social. Esta denuncia se basaba en la memoria social: el rezago de los grupos subordinados por el Estado. Carente de todo argumento histórico, la crítica al gobierno autoritario en general se establecía por dicha memoria, y por el espacio geográfico y temporal de los grupos de poder. Sin embargo, consideramos que el discurso zapatista indefinía su posición en el país, tanto a nivel discursivo como social.

En tercera instancia, para justificar el movimiento era necesario ejecutar la demanda de la soberanía del pueblo y enunciar el neozapatismo como parte de un acontecer histórico. Esta propuesta fue óptima hasta la Segunda Declaración, la cual presenta al levantamiento zapatista como parte de la memoria social que hizo frente al tratado de libre comercio; y como parte de la historia reciente, reforzada por la Tercera Declaración y por el proyecto social Movimiento de Liberación Nacional. En el caso de VI Declaración y el comunicado "Entre la luz y la sombra", consideramos acertado el tópico de historia para legitimar el quehacer político y discursivo del EZLN a lo largo de diez y veinte años, respectivamente, tomando como punto de partida la rebelión zapatista.

Por último, deducimos que el hecho publicar discursos de forma esporádica, provocó que se descontinuara la información y la irrupción de la propaganda zapatista en contra de la política social gubernamental; de lo contrario, pudo haber reforzado la praxis política "Mandar obedeciendo", por ende mayor número de lectores solidarios.

A lo largo de la tesis, argumentamos que Marcos era el autor de los comunicados; igualmente, era el vocero oficial y el traductor que reinterpretaba la visión social y política del indígena. Una cuestión que identificamos en todo texto, fue la categorización de acciones realizadas tanto por el gobierno mexicano, como por el movimiento social, evidenciadas en los escritos zapatistas. La autorrepresentación positiva sirvió para la articulación de proyectos sociales y consolidar su lucha con partidarios en común. En la Primera Declaración se convocó a la sociedad mexicana a incorporarse a las filas zapatistas; en la Segunda, a la Convención Democrática Nacional; a la Tercera, al Movimiento de Liberación Nacional; en la Cuarta, al Frente Zapatista de Liberación Nacional; en la Quinta para la vigencia de una ley indígena; y por último, en la Sexta Declaración para "La Otra Campaña". En cambio, en el comunicado "Entre la luz y la sombra", se ausenta el mensaje convocante; no obstante, se muestra una serie de eventos ocurridos en las dos décadas del movimiento.

Un elemento a compararse entre los Acuerdos de San Andrés, con el último comunicado, es que en el primero se enlistó una serie de normas que el gobierno mexicano debía incorporar para la reforma de algunos artículos de la Constitución; en cambio, en el texto "Entre la luz y la oscuridad" se destaca que no se aplicaron dichos acuerdos. Por ende, el escrito, al ser una evidencia discursiva, es reflejo de una postura ideológica zapatista. A

pesar de ello, el único aporte tangible de todos los documentos es la reforma de los artículos de la Constitución.

Cabe mencionar que el comunicado “Entre la luz y la sombra” difería de los primeros casos por otros puntos a destacar: se esperaba que en éste se presentara una invitación social, una vez que el movimiento estuvo ausente de los medios de comunicación. No obstante, a través de evidencias discursivas, se anunciaba el retiro oficial de Marcos. Algunas muestras ostensivas que dio a los oyentes fueron la autocrítica a su papel como portavoz y mediador del grupo; y la transfiguración de la presencia indígena en la nación, esta última surgida después del levantamiento zapatista y de su participación.

En comparación de este texto con las declaraciones anteriores, encontramos la ‘literaturidad’ más presente, se incluyen recursos literarios sobremanera y se dramatiza una despedida simbólica del insurgente. En sentido, se desvincula el discurso con la actuación de separación del subcomandante Marcos como portavoz del movimiento. Por ende, la muerte simbólica del personaje de Marcos, desde nuestro punto de vista, implicó el renunciar al poder cualitativo y, por tanto, al protagonismo en el discurso para cederlo a los zapatistas; y transmitir la praxis política “Mandar obedeciendo” creada por CCGI-EZLN. La despedida simbólica que se realizó, para darle muerte al insurgente Marcos y presentar al insurgente Galeano, esto permitió que las nuevas generaciones continuaran con la instrumentalización de las representaciones mentales zapatistas. En otras palabras, Marcos siendo el vocero y el traductor para convertir las creencias indígenas en un texto ‘mestizado’, ejerció el quehacer social del EZLN.

Como historiadores, debemos comprender que la ideología está inmiscuida en el proceso de interpretación y explicación de un evento, es decir, dentro del hablante, ya sea el historiador o el testigo, hay una gama de creencias que influirán para emitir un punto de vista u opinión a los hechos acontecidos. En nuestro caso, hemos analizado la postura ideológica del movimiento indígena, al mismo tiempo, identificamos las maneras en que el gobierno mexicano presentaba sus estrategias sociales y militares, frente a la postura del EZLN.

Con nuestra investigación y el uso de herramientas, como cuadros explicativos, realizamos un análisis más amplio y se profundizó en las relaciones y en la recuperación de fragmentos discursivos, de quienes intervenían y simpatizaban con el movimiento.

Otro de los aportes de esta tesis fue que se vinculó el análisis del discurso y la historia del México contemporáneo. Como mencionamos en el marco teórico, la historia de las mentalidades tiene un apartado especial en relación al análisis del discurso, con este fin pudimos identificar las creencias e ideologías, presente en el discurso del EZLN, cuya postura ideológica se reflejó en los actos que llevó a cabo. Gracias a la revisión de nuestras fuentes y su análisis, pudimos debatir el contenido de la narrativa zapatista y si esta se contradecía frente a las prácticas comunes de los integrantes del movimiento, especialmente de las acciones del subcomandante Marcos. En otras palabras, esta tesis es una introducción a la revisión de los discursos zapatistas para comprender los mecanismos usados con la finalidad de promover su ideología, hacer frente a la política social del gobierno, así como argumentar razones válidas de su rebelión.

Para otros futuros proyectos, es posible que sea un modelo metodológico válido para la interpretación de la difusión de los discursos de los movimientos sociales. Reconocemos que anteriormente hubo proyectos interesados en tópicos como la democracia, la política y los derechos indígenas. Aun así, no identificamos alguno quien aportara una reinterpretación de los sucesos históricos acontecidos y citados en los discursos. La revisión historiográfica nos permitió identificar las maneras en que el EZLN evadió en su propaganda la mención de eventos problemáticos y evidenció la presencia de estereotipos de los grupos de poder. En la tesis podemos ver un ejemplo de análisis que permite describir los modos de propagación ideológica vinculados con determinados eventos sociales.

Lista de discursos

Comunicado	**Emisor**
3 de enero de 1994	Enlace
4 de enero de 1994	Enlace
5 de enero de 1994	Enlace
6 de enero de 1994	Enlace
6 de enero de 1994	Enlace
10 de enero de 1994	Enlace
12 de enero de 1994	Enlace
4 de enero de 1994	EZLN
6 de enero de 1994	EZLN
10 de enero de 1994	EZLN
12 de enero de 1994	EZLN
13 de enero de 1994	EZLN
18 de enero de 1994	EZLN
12 de octubre de 1995	EZLN
22 de diciembre de 1995	EZLN
1 de enero de 1996	EZLN
15 de febrero de 1996	EZLN
Primera Declaración de la Selva Lacandona	EZLN
Segunda Declaración de la Selva Lacandona	EZLN
Tercera Declaración de la Selva Lacandona	EZLN
Cuarta Declaración de la Selva Lacandona	EZLN
Quinta Declaración de la Selva Lacandona	EZLN
Sexta Declaración de la Selva Lacandona	EZLN
Entre la luz y la sombra	EZLN
6 de enero de 1994	gobierno federal

Bibliografía

BELKHAYAT-ZOUGARI, I. y SNIDER, Madeline R., *El zapatismo y el cambio político en Chiapas, México*, 2009, New York, La Universidad de Cornell, 2009.

BERISTÁIN, Helena, *Diccionario de retórica y poética,* México, Porrúa, 1995.

CALSAMIGLIA BLANCAFORT, Helena y TUSÓN VALLS, Amparo, *Las cosas del decir,* España, Ariel, 1999.

CAMACHO SOLÍS, Manuel, *El desacuerdo nacional*, México, Aguilar, 2006.

CHARAUDEAU, Patrick, *Diccionario de análisis del discurso*, Buenos Aires, Amorrortu, 2005.

DABÈNE, Olivier, *América Latina en el siglo XX*, España, Editorial Síntesis, 1999.

DE LA GRANCE, Bertrand y RICO, Maité, *Marcos, la genial impostura*, México, Aguilar, 1998.

DE VOS, Jan, *Una tierra para sembrar sueños: historia reciente de la Selva Lacandona. Historia reciente de la Selva Lacandona*, México, Fondo de Cultura Económica, 2002.

ESCANDELL VIDAL, Ma. Victoria, *Introducción a la pragmática*, España, Ariel, 2006.

EZLN, *Documentos y comunicados 1*, México, Ediciones Era, 1994.

EZLN, *Documentos y comunicados 2*, México, Ediciones Era, 1995.

EZLN, *Documentos y comunicados 3*, México, Ediciones Era, 1997

FULBROOK, Mary, *Historia de Alemania*, España, Akal, 2009.

GONZÁLEZ ROBLERO, Vladimir, *El reino de la intriga. La construcción del pasado en ficciones históricas sobre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional,* México, UCAC, 2010.

HARVEY, David, *Breve historia del neoliberalismo*, España, Akal, 2007.

HARVEY, Neil, *La rebelión de Chiapas. La lucha por la tierra y la democracia*, México, Ediciones Era, 2000

IANNI, Octavio, *La era del Globalismo,* Siglo XXI Editores, 1999.

KAUFMANN PURCELL, Susan y RUBIO, Luis, *México en el umbral del nuevo siglo. Entre la crisis y el cambio*, México, Editorial Miguel Ángel Porrúa, 1999.

LAGOS VELASCO, Ramsés, *Contrainsurgencia en América del Norte. Influjo de Estados Unidos en la Guerra contra el EZLN y el EPR, 1994-2012*, México, El Colegio de Michoacán, 2014.

LE BOT, Yvon y SUBCOMANDANTE Marcos, *El sueño zapatista*, 1997.

LEGORRETA DÍAZ, Carmen, *Religión, política y guerrilla en Las Cañadas de la Selva Lacandona*, México, UNAM / CIICH, 2015.

LÓPEZ Y RIVAS, Gilberto, *Autonomías. Democracia o contrainsurgencia*, México, Ediciones Era, 2004.

LORA CAM, Jorge, *EL EZLN y Sendero Luminoso*, México, BUAP, 1999.

MARTINEZ-TORRES, Maria Elena, *Organic Coffee: sustainable development by Mayan farmers*, EUA, University Center for International Studies, 2006.

MATTIACE, Shannan L., *Tierra, libertad y autonomía: Impactos regionales del zapatismo en Chiapas*, México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social/ IWGIA, 2002.

MOLINA, Iván, *El pensamiento del EZLN*, México, Plaza y Valdés, 2000.

OJEDA GÓMEZ, Mario, *Los esfuerzos de México para la paz en Centroamérica (1983-1985)*, México, El colegio de México / Centro de Estudios Internacionales, 2007.

OLMOS RODRÍGUEZ, José Gil, *Los reporteros mexicanos en la guerra zapatista*, Alemania, Editorial Redactum, 2014.

OPPENHEIMER, Andrés, *México en la frontera del caos*, México, Javier Vergara Editor, 1996.

ORDUÑA TRUJILLO, Eva Leticia, *Coacciones y oportunidades de la globalización: el caso de Nicaragua sandinista y sus relaciones con Estados Unidos*, México, UNAM, 2006.

PAVÓN CUÉLLAR, David, *Construcción y movilización de la sociedad civil en el discurso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)*, España, USC.

PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos, *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*, España, Ariel, 2000.

PLANTIN, Christian, *La argumentación*, España, Ariel, 2011.

RAMÍREZ, José Agustín, *Tragicomedia mexicana 3*, México, Planeta, 1998.

RAZO OCHOA, José Luis, *Don Samuel Ruiz García. In Memoriam 1924-2011*, 2011.

RENKEMA, Jan, *Introducción a los estudios sobre el discurso*, España, Gedisa, 1999.

ROMERO JACOBO, César, *Los altos de Chiapas. La voz de las armas*, México, Planeta, 1994.

ROMERO JACOBO, César, *Marcos, ¿un profesional de la esperanza?*, México, Planeta, 1994.

ROUQUIÉ, Alain, *América Latina: introducción al extremo occidente*, España, Siglo XXI Editores, 1989.

ROVIRA, Guiomar, *Zapatistas sin frontera: Las redes de solidaridad con Chiapas y el altermundismo*, México, Ediciones Era, 2009.

RUBIO, Blanca, *Explotados y Excluidos. Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*, México, Plaza y Valdés, 2003.

SALINAS DE GORTARI, Carlos, *México, un paso difícil a la modernidad*, México, Plaza Janés, 2013.

SÁNCHEZ, Consuelo, *Los pueblos indígenas: del indigenismo a la autonomía*, México, Siglo XXI Editores, 1999.

SÁNCHEZ ANDRÉS, Agustín, *México en el siglo XXI: del Porfiriato a la Globalización*, España, Arco/Libros, 2010.

SANDOVAL ÁLVAREZ, Rafael, *El zapatismo urbano en Guadalajara. Contradicciones y ambigüedades en el quehacer político*, México, INAH, 2009.

THOMPSON, John B., *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de las masas*, México, UAM, 1993.

TREJO DELABRE, Raúl, *Chiapas. La comunicación enmascarada*, México, Diana, 1994.

VAN DIJK, Teun A. *La ciencia del texto*, España, Paidós Comunicación, 1992.

VAN DIJK, Teun A. *Ideología*, España, Ariel, 2000.

VAN DIJK, Teun A., *Ideología y discurso*, España, Ariel, 2003.

VAN DIJK, Teun A., *Discurso y poder*, España, Gedisa, 2009.

VOLPI, Jorge, *La guerra y las palabras. Una historia intelectual de 1994*, México, Ediciones Era, 2004.

WILSON, Deirdre y SPERBER, Dan, *La relevancia: comunicación y procesos cognitivos*, Madrid, Visor, 1994.

YUS RAMOS, Francisco, *Cooperación y Relevancia*, España, Universidad de Alicante, 2003.

ZEBADÚA, Emilio, *Chiapas. Historia breve*, México, Fondo de Cultura Económica / El Colegio de México, 2011.

ARTÍCULOS

ALONSO, Jorge, "Las contradicciones en torno a los Acuerdos de San Andrés", García Colorado, Gabriel y Sandoval, Irma Eréndira, *Autonomía y Derecho de los Pueblos Indios*, Instituto de Investigaciones Legislativas, 1998, México, pp. 87-168.

ÁLVAREZ ICAZA, Emilio, "Chiapas: 'los medios' en la guerra", *Razón y palabra*, 2000, México.

ÁLVAREZ SOBERANIS, Jaime, "El ingreso de México al GATT: la problemática de nuestra adhesión, *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, UNAM/ Instituto de Investigaciones Jurídicas, no. 36, 1979, México, pp. 683-721.

ANZALDO MENESES, Juan, "El cambio secuestrado. La encrucijada del movimiento indígena mexicano en junio del 2001", Michel, Guillermo y Escárzaga, *Sobre la Marcha… Análisis sobre el movimiento zapatista,* México, UAM, 2001, pp. 91-101.

APARICIO WILHELMI, Marco, "La construcción de la autonomía indígena: hacia el Estado intercultural como nueva forma de Estado", Martí I Puig, Salvador *Pueblos indígenas y política en América Latina*, Fundació CIDOB, 2007, pp. 323-340.

ARAIZA DÍAZ, Alejandra, "Una lucha por la dignidad: el caso de las mujeres zapatistas en México", pp. 1-14 [En línea]: http://www.fes-sociologia.com/files/congress/10/grupos-trabajo/ponencias/120.pdf (Consultado el 7 de mayo de 2015).

ARIAS, Ana Josefina, "Organismos Internacionales y Pobreza en América Latina: la matriz de la alianza para el progreso", *Revista Electrónica Iberoamericana*, vol. 3, no. 1, 2009, España, pp. 11-22.

ÁVILA ROMERO, Agustín, SULVARÁN LÓPEZ, José Luis y ÁVILA ROMERO, León Enrique, "El estado mexicano de Chiapas: ¿Qué ha cambiado en veinte años?", CENES, no. 58, 2014, México, pp. 135-162.

BEAUGRANDE, Robert de, "La saga del análisis del discurso", van Dijk, Teun A., *El discurso como estructura y proceso*, España, Gedisa, 2006, pp. 67-106.

BENSUSÁN, Graciela, "El impacto de la reestructuración neoliberal: comparación de las estrategias sindicales en Argentina, Brasil, México, Canadá y Estados Unidos", *3º Congreso Latinoamericano de Sociología del Trabajo: el trabajo de los umbrales del siglo XXI*, 17-20 de mayo de 2000, Buenos Aires.

BOURDIEU, Pierre, "La esencia del neoliberalismo", *Revista Colombiana de Educación*, 1998, Colombia, pp. 1-8

CALDERÓN SALAZAR, Jorge A., "Diez años del Tratado de Libre Comercio de América de Norte (TLCAN)", Acosta, Alberto y Falconí Fander, *TLC Más que un tratado de libre comercio*, ILDIS / FLACSO Ecuador, Fundación Friedrich Ebert Stiftung, 2005, pp. 63-106.

CALVILLO, Miriam y FAVELA, Alejandro, "Los significados del conflicto en Chiapas", *Polis*, UAM, 1995, México, pp. 35-54.

CASTAÑEDA, Jorge, "La izquierda en ascuas y en ciernes", *Nueva sociedad*, Fundación Ebert Stiftung, no. 141, 1996, pp. 19-33.

CASTRO MARTÍNEZ, Pedro, "Todo México fue Chiapas", *Polis*, UAM, 1995, México, pp. 13-34.

CECEÑA, Ana Esther, "El zapatismo. De la inclusión en la nación al mundo en el que quepan todos los mundos", *América Latina y el (des)orden global neoliberal. Hegemonía, contrahegemonía y perspectivas*, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2004, Buenos Aires, pp. 301-320.

CECEÑA, Ana Esther, "Neoliberalismo e insubordinación", *Chiapas 4*, UNAM, 2000, México, pp. 33-42.

COPELLO FACCINI, Antonio, "Cincuenta años de la Alianza para el Progreso", *Expeditio*, Universidad Jorge Tadeo Lozano, 2011, pp. 49-55.

CUIJPERS, Marce y FERNÁNDEZ JILBERTO, Alex, "La integración de México al TLC: reestructuración neoliberal y crisis del sistema partido/Estado", *Afers Internacionals*, no. 28, pp. 33-49.

DEBRAY, Régis, "A demain Zapata!", *Le Monde*, París, 23 de marzo de 1995.

DIETZ, Gunther, "Del indigenismo al zapatismo: la lucha por una sociedad mexicana multi-étnica", en Grey Postero, Nancy y Zamosc, Leon, *La lucha por los Derechos Indígenas en América Latina*, Ecuador, Ediciones Abya-Yala, 2005, pp. 53-128.

DIEZ, Juan, "Más allá de las palabras. Las transformaciones recientes del proyecto político zapatista", *Lavboratorio: revista de estudios sobre el cambio social*, Universidad de Buenos Aires, no. 23, 2010, Argentina, pp. 120-133.

DIEZ, Juan, "El zapatismo es un verbo que se escribe en gerundio. Las rearticulaciones e interacciones al interior del movimiento zapatista", *Contracorriente, una revista de historia social y literatura de América Latina,* North Carolina State University, vol. 8, no. 2, 2011, EUA, pp. 34-61.

DOMÍNGUEZ TAPIA, Lucía, "El EZLN como movimiento político reivindicador al margen de los partidos políticos institucionalizados", *Espacios Públicos*, UAEM, vol. 8, no. 15, 2005, México, pp. 133-149.

DUHALDE Y DRATMAN, Aldo Meneses, DEMANET, Alain, BAEZA, Constanza y CASTILLO, Javier, "El movimiento zapatista: impacto político de un discurso en construcción", *Revista Enfoques*, Universidad Central de Chile, vol. X, no. 16, 2012, Chile, pp. 151-174.

DUQUETTE, Michelle y LAFLAMME, Simón-Félix, "Del pensamiento mágico al realismo global. El TLCAN y las nuevas tendencias en el desarrollo regional norteamericano", Briceño Ruiz, José y Marleny Bustamante, Ana, *La integración latinoamericana: entre el regionalismo abierto y la globalización,* Biblioteca Digital Andina, 2002, pp. 87-107.

ESPINO-SÁNCHEZ, Germán, "La transformación de la comunicación política en las campañas presidenciales de México", *Convergencia,* vol. 18, no. 56, 2011, México, pp. 59-86.

ESCÁRZAGA, Fabiola, "Las insurgencias del campesinado indígena en Perú, Bolivia y México", Urrego Ardila, Miguel Ángel y Carrillo, José Domingo, *Etnia, género y clase en el discurso y la práctica de las izquierdas de América Latina,* México, CCyH-UASLP/IIH/UMSNH, 2012, pp. 11-50.

FÁBREGAS PUIG, Andrés, "Una reflexión sobre el conflicto chiapaneco", *Anuario,* Cesmeca-Unicach, 1995, Chiapas.

FAIRCLOUGH, Norman y WODAK, Ruth, "Análisis crítico del discurso"; en van Dijk, Teun A., *El discurso como interacción social*. España, Ariel, 2001, pp. 367-404.

FENDER, Meredith, "How Subcomandante Marcos Employed Strategic Communication to Promote the Zapatista Revolution", *Journal of International Service,* 2011, pp. 135-158.

FENOGLIO LIMÓN, Irene, "Literatura y política: los comunicados zapatistas", Análisis del discurso: estrategias y propuestas de lectura, México, UAEM, 2009, pp. 45-62.

FIX FIERRO, Héctor y MARTÍNEZ URIARTE, Jacqueline, "Chiapas: el escenario de una rebelión", *Revista de Estudios Políticos*, UNAM, no. 84, 1994, México, pp. 165-179.

FUENTES MORÚA, Jorge, "Soberanía popular desde abajo y desde el conocimiento", Michel, Guillermo y Escárzaga, *Sobre la Marcha… Análisis sobre el movimiento zapatista,* México, UAM, 2001, pp. 37-80.

GALINDO CÁCERES, Jesús, "Comunidad virtual y cibercultura: el caso del EZLN en México", *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Universidad de Colima, no. 5, 1997, México, pp. 9-28.

GARCÍA AGUILAR, María del Carmen, "Chiapas, entre la democracia y el anhelo de comunidad y diferencia", LISHORIA GUILLÉN, Miguel, *La comunidad a debate: reflexiones sobre el concepto de comunidad en el México contemporáneo*, México, El Colegio de Michoacán / Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, 2005, pp. 263-290.

GARCÍA AGUSTÍN, Óscar, "Ni el centro ni la periferia: La construcción del Tercer Espacio en los textos del subcomandante Marcos", *Discurso y Sociedad*, vol. 3, no. 2, 2007, pp. 280-315.

GARCÍA AGUSTÍN, Óscar, "Poder y cambio social. Discusiones teóricas a partir del zapatismo", en Kristine Vanden Berghe, Anne Huffschmid y Robin Lefere (Coordinadores), *El EZLN y sus intérpretes. Resonancia del zapatismo en la academia y en la literatura*, México, UACM, 2011, pp. 55-102.

GILBRETH Chris and OTERO, Gerardo, "Democratization in Mexico. The Zapatista Uprising and Civil Society", *Latin American Perspectives*, vol. 28, no. 4, 2001, pp. 7-29.

GUERRA MANZO, Enrique, "Los pueblos indígenas: entre la comunidad corporativa y el pluralismo, 1968-2001" en Ilán Bizberg y Lorenzo Meyer, *Una historia contemporánea de México*, México, Océano / Colegio de México, 2009, tomo 2: Actores, pp. 305-359.

GUNDERSON, Christopher, "The Provocaive Cocktail: Origins of the Zapatista Revolt", Presented at *Political Science Graduate Students Conference*, Mc. Gill University, PQ, Canadá, pp. 2-25.

HERNÁNDEZ MILLAN, Abelardo, "Orígenes y antecedentes del EZLN", *Espacios públicos*, UNAM, vol. 10, no. 19, 2007, México, pp. 264-283.

HERNÁNDEZ VICENCIO, Tania, "¿Integrados o marginados? El Partido Acción Nacional", *Política y Cultura*, no. 29, 2008, México, pp. 217-244.

HIJAR, Cristina, "Dimensión estética y acción política en los movimientos sociales. Apuntes para una reflexión", *Dossier: Cuestiones en Línea*, vol. 1, no. 34, pp. 25-36.

HOLLOWAY, John, "El zapatismo y las ciencias sociales en América Latina", *Chiapas 9*, Ediciones Era, 2000, México, pp. 41-50.

HUFFSCHMID, Anne, "La otredad política y sus interlocutores: lectura y relectura de una relación (des)encantada"; en Vanden Berghe, Kristine y otros autores, *El EZLN y sus intérpretes. Resonancias del zapatismo en la academia y en la literatura*, México, UACM, 2011, pp. 131-160.

INSURGENTE Galeano, "Entre la luz y la sombra", 2014.

KARAM, Tanius, "El Subcomandante Marcos y el horizonte de la traducción intercultural", *Razón y Palabra*, no. 18, 2000, México.

LÓPEZ LEVY, Arturo, "Cuba y la OEA: cambio y continuidad", *América Latina Hoy,* 52, Ediciones Universidad de Salamanca, vol. 52, 2009, México, pp. 107-130.

LÓPEZ Y RIVAS, Gilberto, "La lucha zapatista: retos y desafíos", Michel, Guillermo y Escárzaga, *Sobre la Marcha… Análisis sobre el movimiento zapatista,* México, UAM, 2001, pp. 179-188.

MÁIZ, Ramón, "México: «la guerra de las palabras», marcos interpretativos y estrategias identitarias en el discurso político del EZLN (1994-2007)", *Pueblos indígenas y política en América Latina*, Fundació CIDOB, 2007, pp. 393-434.

MARICHAL SALINAS, Carlos "Literatura reciente de Historia de las empresas en México", *Innovación y empresa. Estudios históricos de México, España y América Latina*, México, CEIICH-UNAM, 2008, pp. 43-65.

MARTÍNEZ MENDOZA, Sarelly, "Estrategias de comunicación del EZLN en tiempos de incertidumbre", *Revista Diálogos de la Comunicación. Revista Académica de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social*, 75, 2006, Colombia, pp. 1-7.

MCCOWAN, M. Clint, "Imagining the Zapatistas: Rebelion, Representation and Popular Culture", *International Third World Studies Journal and Review*, vol. XIV, 2003, pp. 29-34.

MENESES C, Aldo, DEMANET, Alain, BAEZA, Constanza y CASTILLO Javier, “El movimiento zapatista: impacto político de un discurso en construcción”, *Revista Enfoques*, vol. X, no. 16, 2012, Chiles, pp. 151-174.

MENGO, Reneé Isabel, “El discurso como acción social”, *Revista Latina de Comunicación Social*, Universidad de la Laguna, no. 58, 2004, España, pp. 1-7.

MERCADO MALDONADO, Asael y GONZÁLEZ HIDALGO, Vicente “El sistema político y movimientos indígenas: El caso del EZLN”, *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, no. 23, 2009, pp. 1-32.

MESTRIES BENQUET, Francis, “El neo-zapatismo. Entre identidad ampliada y acción política estratégica”, *El Cotidiano*, vol. 21, no. 137, 2006, pp. 74-81.

MEYER, Michael, “Entre la teoría, el método y la política: la ubicación de los enfoques relacionados con el ACD”, Wodak Ruth y Meyer, Michael, *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*, España, Gedisa, 2003, pp. 35-60.

MIRALLES, Sigfrido, “Formación del EZLN”, *Dossiê*, vol. 5, no. 1 y 2, 2004, pp. 31-42.

MOYA PARDO, Constanza, “Relevancia e Inferencia: Procesos cognitivos propios de la comunicación humana”; en *Forma y Función*, no. 19, Departamento de Lingüística, Universidad Nacional de Colombia, 2006, Colombia, pp. 31-46.

NAVARRETE RUIZ, Carlos, “La reforma del estado y la transformación profunda de las instituciones”, *El Cotidiano*, vol. 22, no. 144, 2007, pp. 18-22.

OLMOS RODRÍGUEZ, José Gil, “Eraclio Zepeda: Mañana van a desaparecer”, *Proceso*, México, Edición Conmemorativa Proceso, 2014.

ORTEGA NORIEGA, Sergio, “Introducción a la historia de las mentalidades aspectos metodológicos”, *Historia de las mentalidades*, pp. 127-137, [en línea]: http://www.ejournal.unam.mx/ehn/ehn08/EHN00806.pdf [Consultado el 25 de junio de 2013]

ORTIZ PÉREZ, Luisa, “Revolución y rebeldía. La marcha del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, hacia la Ciudad de México”, *Revista de Estudios Sociales*, Universidad de los Andes, 2002, Colombia, pp. 100-109.

PAZ, Octavio, “El nudo de Chiapas”, *El País*, enero de 1994.

PAZ, Octavio, “Chiapas ¿nudo ciego o tabla de salvación?”, *Vuelta*, febrero de 1994.

PELLICER, Juan, “La gravedad y la gracia: el discurso del Subcomandante Marcos”, *Revista Iberoamericana*, vol. LXII, no. 174, 1996, pp. 199-208.

PELLICER, Juan, “Zapatismo y neozapatismo. Entre la modernidad y la literatura”, en Vanden Berghe, Kristine y otros autores, *El EZLN y sus intérpretes. Resonancias del zapatismo en la academia y en la literatura*, México, UACM, 2011, pp. 161-189.

PÉREZ HERRERO, Pedro, “Estados Unidos y Latinoamérica en el nuevo sistema internacional”, Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, España, Ariel, 2000, pp. 443-461.

PÉREZ HERRERO, Pedro, “Subcomandante Marcos: ¿Guerrillero del siglo XIX o del siglo XXI?”, *Tiempos de América. Revista de Historia, Cultura y Territorio*, no. 13, 2006, pp. 3-28.

PLASTRIK, Stanley y RABASSEIRE, Henri, “Dos opiniones sobre la Alianza para el Progreso”, *Documentos*, Universidad de México, 1962, pp. 24-28.

RAITER, Alejandro y MUÑOZ, Irene, “El discurso zapatista, ¿un nuevo discurso o un discurso emergente?, *II Congreso Argentino de Ciencia Política*, 1995, pp. 1-14.

REYNA, José Luis, “El sistema político: cambios y vicisitudes”, en Bizberg, Ilán y Meyer, Lorenzo, *Una historia contemporánea de México*, México, Océano / Colegio de México, 2009, Tomo 3: Las instituciones, pp. 47-89.

ROCCHIETTI, Ana María, TAMAGNINI, Marcela, LODESERTO, Alicia y GIL, María Laura, “El Retorno del Manifiesto”, *The Chilean Senate 1932-1989 Social Patterns*, Santiago de Chile, 2011.

ROVIRA, Guiomar, “El zapatismo y la red transnacional”, Razón y palabra, no. 47, 2004, México.

SÁMANO R., Miguel Ángel, DURAND ALCÁNTARA, Carlos y GÓMEZ GONZÁLEZ, Gerardo, “Los acuerdos de San Andrés Larraínzar en el contexto de la declaración delos derechos de los pueblos americanos”, *X Jornadas Lascasianas internacionales*, Colegio de Santo Tomás, Guatemala, 7 a 9 de marzo de 2000, pp. 103-120.

SILVA V., Omer, “El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación”, *Revista Razón y Palabras*, no. 26, 2002, México.

SORIANO GONZÁLEZ, María Luisa, “El proceso y los caracteres de la revolución zapatista (Desde la percepción de sus protagonistas)”, *Redhes: revista de Derechos Humanos y Estudios Sociales*, no. 8, 2012, pp. 13-38.

SUBCOMANDANTE Marcos, “Siete piezas sueltas del rompecabezas mundial”, *Le Monde Diplomatique*, México, junio 1997.

TOKATLIAN, Juan Gabriel “La inesperada (y temeraria resurrección del TIAR)”, Rojas Aravena, Francisco, *Terrorismo de Alcance Global: Impacto y Mecanismos de Prevención en América Latina y El Caribe*, Chile, Nueva Serie FLACSO, 2003, pp. 87- 92.

TORRES CORTEZ, Abelardo, “Presencia de los movimientos sociales en México”, Michel, Guillermo y Escárzaga, *Sobre la Marcha… Análisis sobre el movimiento zapatista,* México, UAM, 2001, pp. 81-90.

TORRES, Blanca, “Actores no estatales y la apertura comercial”, en Ilán Bizberg y Lorenzo Meyer, *Una historia contemporánea de México*, México, Océano / Colegio de México, 2009, Tomo 2: Actores, pp. 201-224.

URQUIDI, Víctor L. “Latinoamérica ante la Alianza para el Progreso”, *Foro Internacional*, vol. 2, no. 3, 1962, pp. 369-390.

VANDEN BERGHE, Kristine, “Cambios y constantes en la narrativa del Subcomandante Marcos: De los relatos a la novela Muertos incómodos (falta lo que falta)”, *Mexican Studies / Estudios Mexicanos*, University of California, 2007, EUA, pp. 387-408.

VANDEN BERGHE, Kristine, “Los ‘sin voz’ y los intelectuales en México. Reflexiones sobre algunos ensayos de Mariano Azuela, Octavio Paz y el EZLN”, *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe, no. 42, 2006, México, pp. 131-152.

VANDEN BERGHE, Kristine, “Desde las montañas del sureste”, en González Boixo, José Carlos, *Tendencias de la narrativa actual*, Iberoamericana, 2009, España/Alemania, pp. 245-273.

VANDEN BERGHE, Kristine, “Textos que se rebelan y que revelan. La rebeldía discursiva del EZLN y del Subcomandante Marcos”, en Camacho Navarro, Enrique, *El rebelde contemporáneo en el circuncaribe, Imágenes y representaciones*, CCyDEL / UNAM / EDERE, 2006, México, pp. 323-257.

VANDEN BERGHE, Kristine, “Marcos, la botarga. ¿Avatar o despedida del Subcomandante?”, *Boletín AFECH*, no. 60 [internet]: http://www.afehc-historia-centroamericana.org/index.php?action=fi_aff&id=3729 [Consultado el 25 de agosto de 2015].

VANDEN BERGHE, Kristine und MADDENS, Bart, “(De-) Konstruktion von Nation und Ethnie im Diskurs der Guerilla”, *WeltTrendes: Zeitschrift für internationale Politik und vergleichende Studien*, Universität Postdam, no. 38, 2003, Alemania, pp. 99-107.

VAN DER HAAR, Gemma, “El movimiento zapatista de Chiapas: Dimensiones de su lucha”; en *LabourAgain Publications*, 2005, Países Bajos, pp. 1-24.

VAN DIJK, Teun A., “Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso”, *Semiosis*, no. 5, 1980, México, pp. 37-53.

VAN DIJK, Teun A., “El análisis crítico del discurso”, en *Anthropos*, no. 188, 1999, España, pp. 23-36.

VAN DIJK, Teun A., TING-TOOMEY, Stella, SMITHERHAM, Geneva y TROUTMAN, Denise “Discurso, filiación étnica, cultura y racismo”, van Dijk, Teun A., *El discurso como interacción social*, España, Gedisa, 2000, pp. 213-252.

VAN DIJK, Teun A. “El discurso como interacción social”, van Dijk, Teun A., *El discurso como interacción social*, España, Gedisa, 2000, pp. 19-66.

VAN DIJK, Teun A., “La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad”; en Wodak Ruth y otros autores, *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*, España, Gedisa, 2003, pp. 143-178.

VAN DIJK, Teun A., “El estudio del discurso”, *El discurso como estructura y proceso*, España, Gedisa, 2006, pp. 21-66.

VAN EEMEREN, Frans H., GROOTENDORST, Rob, JACKSON, Sally y JACOBS, Scott, “Argumentación”; en van Dijk, Teun A., *El discurso como estructura y proceso*, España, Gedisa, 2006, pp. 305-333.

VARGAS HERNÁNDEZ, José Guadalupe “Liberalismo, Neoliberalismo, Postneoliberalismo”, *Rev Mad*, no. 17, 2007, pp. 66-89.

VELASCO YÁÑEZ, David, “La Internacional de la esperanza: El efecto zapatista en la lucha por una globalización regulada”, pp. 1-43 [internet]:

https://davidvelasco.files.wordpress.com/2007/11/ezln-y-globalizacion-regulada.pdf [Consultado el 4 de marzo de 2015]

WILSON, Deirdre y SPERBER, Dan, "La teoría de la relevancia", *Revista de Investigación Lingüística*, vol. VII, 2004, pp. 233-282.

WODAK, Ruth, "Aspects of critical discourse analysis", *Zeitschrift für Angewandte Linguistik*, vol 36, 2002, Alemania, pp. 5-31,

WODAK, Ruth and MEYER, Michael, "Critical Discourse Analysis: History, Agenda, Theory, and Methodology", pp. 1-33.

WODAK, Ruth, "De qué trata el Análisis Crítico del Discurso (ACD). Resumen de su historia, sus conceptos fundamentales y sus desarrollos", *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*, España, Gedisa, 2003, pp. 17-34.

WODAK, Ruth, "El enfoque histórico del discurso", *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*, España, Gedisa, 2003, pp. 101-142.

WODAK, Ruth, "Understanding and explaining social change: 'déjà-vu' experience", *International Journal of Applied Linguistics*, vol. 15, 2005, EUA, pp. 240-243.

TESIS

ARAGÓN ANDRADE, Felipe Orlando, *Hacia la reforma constitucional del artículo 4º constitucional de 1992. Indigenismo, movimientos y derechos indígenas en México*, México, UMSNH / Instituto de Investigaciones Históricas, 2006.

BEDOLLA VILLASEÑOR, Pastor, *El discurso neozapatista: Historia y simbolismo*, México, UMSNH / Instituto de Investigaciones Históricas, 2009.

BEDOLLA VILLASEÑOR, Pastor, *La ética política neozapatista*, México, UMSNH / Instituto de Investigaciones Históricas, 2011.

CAMACHO CORREA, Griselda, *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN. Apuntes para la historia de los noticiaros por televisión*, México, UNAM / Facultad de Filosofía y Letras, 2009.

CAMACHO VELÁZQUEZ, Dolores, *El movimiento zapatista y la otra democracia: expresión de las luchas de los 500 años en América Latina*, México, UNAM / Programa de Estudios Latinoamericanos, 2011.

CEDILLO CEDILLO, Adela, E*l fuego y el silencio. Historia de las Fuerzas de Liberación Nacional Mexicanas (1969-1974)*, México, UNAM / Facultad de Historia, 2008.

CEDILLO CEDILLO, Adela, *El suspiro del silencio. De la reconstrucción de las fuerzas de Liberación Nacional a la fundación del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1974-1983)*, México, UNAM / Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos, 2010.

CORTÉS BAEZA, Amapola, *El giro estético del pasamontañas: Reflexión a partir del caso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1994-2014)*, Chile, Universidad de Chile, 2014.

CREPALDI, Lilian, *A aposta na esperança: identidades culturais e sociais nas revistas Sem Terra e Chiapas*, Brasil, Universidade de São Paulo / Escola de Comunicações e Artes, 2009.

FERREYRA CORRAL, Diana Patricia, *Enfoque histórico del discurso en la revista PUENTE de la República Democrática Alemana*, México, UMSNH / Facultad de Letras, 2013.

GALICIA GALLARETA, Mario Gabriel, *El EZLN y la lucha por la tierra*, México, UNAM / Facultad de Filosofía y Letras, 2010.

GIL PECHARROMÁN, Julio, *La Guerra Fría: la OTAN frente al Pacto de Varsovia*, Madrid, Historia 16, Temas de Hoy, 1998.

GIORDANO, Angela Maria, *Study of a storm: an analysis of Zapatista propaganda*, EUA, Naval Postgraduate School/ Dudley Know Library, 1997.

GUERRERO DELGADILLO, Juan Carlos, *La concepción comunitaria integradora de la política en los movimientos sociales latinoamericanos. El caso de EZLN*, México, UNAM / Posgrado en Estudios Latinoamericanos, 2013.

GUILLÉN VICENTE, Rafael Sebastián, *Filosofía y educación. Prácticas discursivas y prácticas ideológicas. Sujeto y cambio en libros de textos oficiales para la educación primaria en México*, México, UNAM / Facultad de Filosofía y Letras, 1980.

HOLMER HODARA, Ricardo, *Teoria da relevância, psicologia da atenção e hipermídia adaptativa*, Brasil, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 2006.

JIMÉNEZ MÁRQUEZ, Martín, *La construcción de formas de desarrollo alternativas frente al modelo neoliberal a partir de una dimensión cultural identitaria y enfocadas al bien*

común. El caso del movimiento zapatista y los territorios autónomos zapatistas, México, UNAM/ Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2013.

MOLINA GÓMEZ, Beatriz Elizabeth, *El infinitivo realizativo en la radio de dos regiones del estado de Michoacán*, México, UMSNH / Facultad de Letras, 2008.

NIÑO, Pedro M., *Análisis crítico del discurso periodístico. Un análisis crítico del discurso sobre los hispanos de Greensboro, Carolina del Norte, publicado por el News & Record en el periodo 2001-2011*, España, Departamento de Humanidades Filosofía, Lenguaje y Literatura, 2013.

PARRA, Marcela Alejandra, *Sociedad Civil, Movimiento zapatista y conflicto en Chiapa*s, México, UNAM/ Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2002.

RODRÍGUEZ REYNA, Adalberto, *Los intelectuales ante el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Un balance historiográfico*, México, UMSNH /Facultad de Historia, 2012.

ROVIRA SANCHO, Guiomar, *La red transnacional de solidaridad con la rebelión indígena de Chiapas y el ciclo de protestas contra la globalización*, México, UAM, 2007.

SANTAMARÍA VÁZQUEZ, Hugo, *Movimiento zapatista, sujeto democrático-político y mandar obedeciendo indígena: 1970-1994*, UNAM / Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2012.

SERRATO SÁNCHEZ, Gloria María Guadalupe, *La construcción de personajes: El Subcomandante Marcos y la prensa en México 1994 a 1995*, España, Universidad Autónoma de Barcelona, 2013.

SUSI, Anna, *Fotografía y guerrilla en América Latina. Ana Turok y la construcción del Subcomandante Marcos*, México, UNAM / Programa de Estudios Latinoamericanos, 2014.

PÁGINAS ESPECIALIZADAS

CONEVAL: http://www.coneval.gob.mx/Paginas/principal.aspx

INEGI: http://www.inegi.org.mx/